الجزائر والتحولات الجيوسياسية في المتوسط

-الرهانات والآفاق-

تحت اشراف

د. نرجس فليسي

Editions LAÂDI

Sous la direction du **Dr Narjes FLICI**

L'Algérie et les Mutations Géopolitiques en Méditerranée -Enjeux et perspectives-

L'ALGÉRIE ET LES MUTATIONS GÉOPOLITIQUES EN MÉDITERRANÉE

-ENJEUX ET PERSPECTIVES-

SOUS LA DIRECTION DU
DR. NARDJES FLICI

ISBN 978-9931-9490-0-8

Editions LAÂDI

L’Algérie et les Mutations Géopolitiques en Méditerranée

- Enjeux et perspectives-

ISBN : 978-9931-9490-0-8

Dépôt légal: le premier semestre 2021

Tous droits réservés

L'Algérie et les Mutations Géopolitiques en Méditerranée

- Enjeux et perspectives-

Sous la direction du
Dr Nardjes FLICI

Editions LAÂDI

Alger : Route de Sebella, 196 logements, n°31. Draria
Tel/Fax : 023 26 93 00
Email : editionslaadi@gmail.com

Sommaire

Introduction 06

1. Empires et perspectives méditerranéennes dans le monde multipolaire du XXIème siècle
   Dr.Gabriel Galice..... 09

2. Acteurs et vecteurs du retour de la Russie en Méditerranée
   Dr .Igor Delanoë 34

3. Les avatars du retour de la Turquie en méditerranée
   Dr. Nardjes Flici 63

4. « L'Algérie et la méditerranée Post-guerre froide : entre Américanisation et le Projet de Sécurité Globale (CSCM) »
   Dr. Mekki Mohamed Said 82

5. Enjeux stratégiques et perspectives de la coopération régionale en Méditerranée
   Prof. Azzouz Kerdoun 91

Introduction

L'idée de cet ouvrage collectif découle d'un imprévu, qui a empêché la tenue d'un colloque international, organisé par notre équipe de recherche Ped-Alg « Préparer l'État à la défense à la lumière des nouvelles menaces sécuritaires, Etude de cas : L'Algérie » en partenariat avec l'École nationale supérieure des sciences politiques. Intitulée **« L'Algérie et les mutations géopolitiques en méditerranée » -Enjeux et perspectives-,** le colloque qui devait se tenir les 10 et 11 mars 2020 au siège de l'établissement de notre partenaire, a été annulé une semaine avant l'ouverture de ses travaux, en raison du début de la propagation inquiétante du Coronavirus. Alors que dans les pays du nord de la méditerranée, nombre de manifestations scientifiques et de regroupements sont annulés, l'annonce de cas de contamination en Algérie nous a mis face à un dilemme. Après des mois d'organisation et de travail acharné, alors qu'il n'y avait pas encore de notes émanant des autorités algériennes pour interdire les manifestations scientifiques, la propagation comminatoire de l'infection et l'annonce d'une probable pandémie, nous ont poussé à prendre une décision quant à la tenue, le report ou l'annulation du colloque.

C'est finalement avec beaucoup d'amertume, accompagnée d'une crainte de ne pas prendre la bonne décision, à un moment incertain, et de regretter d'avoir ou de n'avoir pas annulé le colloque, que nous avons décidé de tout annuler. Notre principale préoccupation portée alors, sur les éventuels risques ainsi que les répercutions d'une évaluation erronée de la situation sur l'ensemble des participants, des invités, des organisateurs, sponsors…

Cependant, il était hors de question pour nous de décevoir nos collègues chercheurs qui ont donné beaucoup de leur temps pour préparer leurs travaux, et qui nous ont accompagnés tout au long de cette aventure. C'est delà que nous est venue l'idée de basculer et de réorienter notre projet de colloque international vers cet ouvrage collectif. Une manière pour nous de rendre hommage à nos chers collègues et amis chercheurs.

Le thème abordé dans cet ouvrage, résulte d'une succession de travaux de recherche, menés par notre équipe de recherche Ped-Alg, autour de la problématique de la préparation de l'État à sa défense, dont nous citerons la tenue d'un colloque national intitulé : Les menaces sécuritaires dans les espaces géopolitiques de l'Algérie après les interventions militaires étrangères de 2011 : Enjeux et Défis, organisé les 6 et 7 décembre 2017, au siège de l'École Nationale Supérieure des Sciences Politiques. Nombres de journées d'études ainsi que d'autres colloques nationaux ont aussi été organisés, notamment en partenariat avec le comité de formation en troisième cycle « spécialité : Études stratégiques » de l'ENSSP.

Ainsi, le colloque que nous avons dû annuler, devait clôturer les travaux de notre projet de recherche, pour nous permettre de finaliser nos recommandations concernant les politiques et les stratégies à adopter pour répondre aux différents types de menaces sécuritaires qui guettent l'Algérie. C'est dans ce contexte bien précis qu'émane l'intérêt porté aux mutations géopolitiques en méditerranée, et à l'ensemble des tentions et des menaces sécuritaires qui tumultes cet espace de plus en plus conflictuel, engendrant des conjonctures qui interrogent, de manière directe ou indirecte, sur les enjeux et les perspectives qui s'ouvrent à une Algérie stratégiquement orientée vers cet espace.

Cet ouvrage regroupe des analyses et des études présentées par des chercheurs et des experts, qui consacrent une grande partie de leurs travaux à l'étude de l'espace méditerranéen et/où à l'Algérie, dans les domaines de leurs spécialités : sciences politiques, relations internationales, études sécuritaires, géopolitique, sciences économiques, sociologie…

Les chapitres qui constituent l'ensemble de l'ouvrage, abordent des problématiques liées aux enjeux sécuritaires autours de l'espace méditerranée. Le but étant de définir les menaces et les défis sécuritaires qui planent sur cet espace, et qui représentent in fine un important enjeu sécuritaire pour l'Algérie, qui a une ouverture non négligeable sur cette mer aux milles façades.

L'intérêt de cet ouvrage est de constater les retombés de l'appartenance de l'Algérie à un espace géopolitique qui peine à être défini. L'idée n'étant pas d'étudier les relations bilatérales de l'Algérie avec les pays, unions,

organisations…des différentes rives de la méditerranée, mais d'identifier les éléments et les objets qui forment des synergies propres à cet espace, dont les interactions influent d'une manière ou d'une autre sur les politiques étrangères et sécuritaires de l'Algérie.

Dans un contexte où la proximité territoriale n'est plus synonyme de monopole régional, les intérêts des grandes et moyennes puissances dans le bassin méditerranéen, jouent un rôle prépondérant dans la région et ne font que compliquer l'équation des mutations engendrées par des facteurs d'instabilités et de défis communs. Ainsi, vient se greffer sur la problématique de la sécurité en méditerranée, qui gravite, en grande partie, autour de la complexité de ses dynamiques régionales et sous–régionales, la problématique d'une dynamique globale, amorcée par des défis principalement communs (en raison de la nature et de la transversalité des menaces sécuritaires contemporaines), et des interactions internationales façonnées par des intérêts et des rivalités d'ordre suprarégional. Aussi, l'étude des dynamiques des mutations géopolitiques en méditerranée, ne peut restreindre l'ensemble méditerranéen à ses régions littorales stricto sensu, en faisant abstraction d'autres grands ensembles géopolitiques avec lesquels cette zone est en interaction (monde arabe, monde musulman, Russie, Union européenne…), ni des interactions émanant de projections de puissance de certains États, qui se situent en dehors de ces dits ensembles géopolitiques.

Dans un contexte géopolitique qui rend compte de la complexité d'un ensemble méditerranéen géographiquement fermé, mais géopolitiquement ouvert, le but de cet ouvrage est d'identifier les différents enjeux, régionaux et internationaux, qui entrainent des mutations géopolitiques dans cet espace, ainsi que leurs implications futures sur l'Algérie, dans un contexte d'instabilité, de rivalité, d'influence et de défis communs autour de la méditerranée.

1 Empires et perspectives méditerranéennes dans le monde multipolaire du XXIème siècle

Dr Gabriel Galice
Ancien Directeur du GIPRI,
Professeur au Centre d'Etudes
Diplomatiques et Stratégiques à Paris

« Le prince fait toujours circuler ses projets ; il veut commander pour s'enrichir et s'enrichir pour commander ; il sacrifiera tour à tour l'un et l'autre pour acquérir celui des deux qui lui manque, mais ce n'est qu'afin de parvenir à les posséder enfin tous les deux ensemble qu'il les poursuit séparément ; car pour être le maître des hommes et des choses, il faut qu'il ait à la fois l'empire et l'argent »

Jean-Jacques Rousseau,
Jugement sur le Projet de paix perpétuelle, 1758

« L'indépendance, c'est le droit de choisir ses interdépendances »
Jean-Marie Tjibaou,
La présence Kanak, 1996.

Résumé :

La Méditerranée fut de tous temps une zone d'éclosions sociales et culturelles, d'échanges pacifiques ou belliqueux. « Le bassin méditerranéen peut être considéré comme le laboratoire des empires maritimes » écrit Cyrille P. Coutansais[1].

[1] « Une histoire des empires maritimes », CNRS Editions, Paris, 2013, p.13

Les variables historiques le disputent aux invariants géographiques, travaillés par les évolutions et révolutions techniques. Les dominations ne cessent pas, elles changent d'acteurs et de modalités. De la Crète du III^{ème} millénaire avant J.C., « matrice impériale », (Courtansais) jusqu'au condominium étasunien-chinois d'aujourd'hui en passant par le *mare nostrum* romain et les conquêtes arabes, la Méditerranée a connu, connait, connaitra de nombreuses expressions de dominations marchandes, coloniales, impériales, impérialistes.

La destruction de la Yougoslavie fut le premier drame méditerranéen de l'après-guerre froide. Suivront, après les guerres contre l'Irak voisine, les drames libyens et syriens, exemples de « conflits hybrides ».

Afin de rendre compte des recompositions géopolitiques dans l'espace méditerranéen, il faut s'efforcer de forger des outils d'analyse, une grille de lecture. Sur la base, notamment, de l'analyse de Michel Beaud en termes de « système national / mondial hiérarchisé », des travaux de Samir Amin, de David Harvey, de Claude Serfati sur l'impérialisme actuel, des analyse de Qia Liag et Wang Xangsui sur « la guerre hors limites », la contribution proposera des axes de recherches et de propositions.

Quelles furent, quelles sont les logiques des recompositions des forces et des dominations à l'œuvre dans l'espace méditerranéen ? De quels avenirs possibles sont-elles porteuses ? Quelle place l'Algérie peut-elle y occuper ?

Mots-clés : Méditerranée – empire / impérialisme – guerre globale et guerre de l'information – territoires / réseaux – éligarchies / peuples – guerre / paix – migrations / codéveloppement .

Introduction :

Les termes d'*empire* et, plus encore, d'i*mpérialisme*, ont décliné dans les discours et les publications. Les mots de *leadership*, *globalisation*, *gouvernance*, *hégémon*, tendent à désigner les nouvelles dominations. Ne reste souvent de *l'impérialisme* qu'un usage polémique, négatif souvent, positif parfois.

Cette contribution suggère de revisiter les concepts d'*empire* et d'*impérialisme* à la lumière de faits (structurels et conjoncturels) et de travaux récents. Ces faits et

ces travaux s'avèrent utiles à la compréhension des enjeux et des perspectives méditerranéens. La guerre a muté. Les stratèges chinois Quia Liang et Wang Xiangsui nous avaient avertis : les opérations de guerre du XXIème siècle seront essentiellement non-militaires[1]. Ne manque à leur pertinente description que la guerre sociale et la guerre civile, ingrédients des conflits mixtes ou « guerres hybrides. »

En s'inspirant des travaux d'Ibn Khaldûn, Gabriel Martinez-Gros discerne dans notre histoire récente une « impérialisation du monde[2]». La proposition semble plausible mais les contours des nouveaux empires obéissent à des règles articulant de façon inédite des territoires et des réseaux, « barbares » et « civilisés » s'en trouvent entremêlés. A telle enseigne qu'Alain Joxe parle de « souveraineté des (grandes) entreprises. » Redéfinir les termes en vigueur est une partie intégrante de la résistance aux guerres impérialistes actuelles, *shaping* et *framing*, modelage concret et cadrage conceptuel allant de pair. La guerre de l'information est une composante décisive des guerres actuelles.

Les guerres et crises qui frappent la Méditerranée depuis la fin de la guerre froide témoignent des nouvelles formes des empires aujourd'hui.

1. ANCIENS EMPIRES…

« Le bassin méditerranéen peut être considéré comme le laboratoire des empires maritimes » écrit Cyrille P. Coutansais[3].

Les variables historiques le disputent aux invariants géographiques, travaillés par les évolutions et révolutions techniques. Les dominations ne cessent pas, elles changent d'acteurs et de modalités. La Crète du III^{ème} millénaire avant J.C. est la « matrice impériale » (Courtansais) Suivront l'empire phénicien, le *mare nostrum* romain, les conquêtes arabes, l'empire ottoman, les occupations anglaise et française. Une vision occidentalocentrée braque le regard sur l'expansion arabe vers l'Ouest et la Méditerranée, omettant que, « du VIIIème au XVIIIème siècle,

[1] Qiao Liang et Wang Xiangsui, *La Guerre hors limites*, Paris, Payot, 2006
[2] Gabriel Martinez-Gros, *Brève histoire des empires*, Seuil, 2014, p.15.
[3] « Une histoire des empires maritimes », CNRS Editions, Paris, 2013, p.13

l'Océan Indien joue un rôle beaucoup plus important que la Méditerranée dans le contrôle de son marché terrestre et maritime.[1] »

La question des « liens de l'histoire et de l'espace[2] » est le sujet de Fernand Braudel, dont la méditerranée est « l'exemple ». Plus précisément, au travers du règne de Philippe II (1555-1598) est posée la question du pouvoir, des pouvoirs. Au-delà de l'histoire diplomatique, les rois règnent sur des peuples (paysans, artisans, commerçants…), qui, dans la perspective de l'histoire longue, intéressent au premier plan Braudel.

Les empires dominant la Méditerranée furent successivement phénicien, babylonien, grec, macédonien, carthaginois, romain, byzantin, carolingien, musulman, chrétien, ottoman, franco-britannique, étasunien / OTANien…

De tous temps, les empires, maritimes ou continentaux, combinèrent les atouts économiques, politiques, militaires, religieux, culturels de la puissance. On parle désormais de *soft*, *hard* et *smart power*. A rigoureusement parler, l'empire regroupe plusieurs cités ou pays, il est plurinational. L'empire est ainsi multinational / transnational et multisectoriel / multidimensionnel.

La redécouverte, sous des angles nouveaux, des travaux d'Ibn Khaldûn, offre l'occasion de revenir sur l'articulation des logiques sociales, politiques, territoriales dans les processus de domination. Le penseur maghrébin *« nomme "Etat" l'entité qui se donne le droit, et la force, de lever l'impôt. Le produit de cet impôt est concentré en un lieu géographique – la capitale ; et en un lieu social – l'élite politique qui dispose de la force nécessaire à la levée de l'impôt. (…) Les campagnes versent l'impôt à la ville et la fournissent en produits agricoles. Les populations imposées sont désarmées. L'impôt est une humiliation que des hommes libres et armés ne toléreraient pas[3]. »* L'Etat va chercher à ses confins la force militaire-policière dont il a besoin, dans le monde des tribus.

Selon Martinez-Gros, les deux archétypes des empires sont le chinois à l'Est et le romain à l'Ouest. La frontière révèle son ambivalence : *« Il faut insister sur ces*

[1] Gérard Chaliand et Jean-Pierre Rageau, *Géopolitique des empires*, Flammarion, 2012.
[2] Dans notre propos, la Méditerranée s'entend lato sensu, en incluant les sous-ensembles que sont la Mer tyrrhénienne, la Mer Egée, l'Adriatique, la Méditerranée stricto sensu, voire la Mer Noire.
[3] Gabriel Martinez-Gros, op. cit, p.16-17.

tracés solennels de frontières, entre l'empire et ses barbares (…) Car bien loin d'exclure comme il le fait en apparence, le choix d'une ligne de frontière unit et engage. Les germains figureront désormais hors et dans l'empire, les barbares par excellence, comme en témoigne Tacite[1]*. »* Et aussi : *« (…) la ligne de crête entre les versants sédentaires et tribaux que tracent le* limes *ou la muraille de Chine est un acte de reconnaissance et une promesse d'alliance.*[2] »

La conquête de l'Algérie par la France, en 1830, marque l'entrée dans le second empire colonial français.

2. …ET NOUVEAUX EMPIRES EN MEDITERRANEE

Les historiens conviennent que la Première guerre mondiale marque l'entrée dans le XXème siècle. Nombre d'entre eux considèrent que les deux guerres mondiales n'en font qu'une, après un intermède de vingt ans. L'après 2ème Guerre mondiale signe la fin des empires coloniaux anciens et ouvre la voie à un impérialisme marqué par l'alliance des Etats et des entreprises multinationales. Aux « Trente glorieuses » (1945 – 1975) succèdent les Trente piteuses, devenues quarante, cinquante…marquées par l'émergence d'un néo–capitalisme[3] nourrie de délocalisations, de nouveau management aux formes de nouvelle religion (Pierre Legendre), de l'émergence de nouvelles puissances et de nouvelles bourgeoisies périphériques associées aux « élites » du centre faisant peu à peu sécession d'avec leurs Etats et leurs peuples respectifs (Christopher Lasch, Robert Reich…). Renonçant à ses exigences sociales, la gauche occidentale se rabat sur des revendications « sociétales » fongibles avec l'individualisme marchand d'une nouvelle petite bourgeoisie. Au nom d'une vision restreinte des droits de l'homme, elle encourage ou endosse les interventions impérialistes armées, déguisées en « guerres humanitaires.[4] »

Les révolutions technologiques dans les domaines de la biologie, de l'informatique, des communications accompagnent les mutations économiques, sociales, politiques, les accélérant ou les infléchissant selon les cas. L'entreprise

[1] Ibidem, p.36.
[2] Ibidem, p.38.
[3] Pierre Dockès, « Périodisation du capitalisme et émergence d'un néocapitalisme », in P. Dockès (dir.), *Ordre et désordres dans l'économie-monde*, Paris, PUF, 2002
[4] Rony Brauman, *Guerres humanitaires ? Mensonges et intox*, Paris, Textuel, 2018

classique est devenue une firme en réseau. Les privatisations se sont étendues aux monnaies elles-mêmes. Liliane Held-Khawam écrit : *« En transférant la création monétaire-crédit à des privés, les Etats de la planète se privent d'importants bénéfices, sont lestés de dettes impossibles à rembourser, et gagent le patrimoine commun. Ils se sont, par pure volonté politique, asservis à l'oligarchie monétaire. »*[1]

Plusieurs tournants historiques témoignent d'un processus continu de changement des dominations.

La crise de Suez, en 1956, marque un glissement des dominations impériales, les empires britannique et français s'effaçant, de force, devant le condominium américano-soviétique mettant un terme à l'équipée militaire, Israël tirant durablement son épingle du jeu en changeant ses alliés privilégiés[2].

L'année 1973 marque un deuxième tournant historique, cristallisant une période entamée par la décision du président Nixon d'inconvertibilité du $ en or, le 15 août 1971. 1973 commence par l'entrée du Royaume-Uni, de l'Irlande et du Danemark dans la CEE (Communauté Economique Européenne), l'assassinat d'Amilcar Cabral, se prolonge avec la mise en place d'un système de changes flottants au sein du système monétaire international, la conférence d'Helsinki de l'OSCE, la destitution du roi et la proclamation de la République en Afghanistan, la constitution de la Commission Trilatérale[3] (réplique à la Tricontinentale constituée à la Havane en 1966 et aux mouvements estudiantins et populaires), la conférence des non-alignés réclamant à Alger un Nouvel Ordre Economique Mondial, le renversement du gouvernement d'Allende par la junte du Général Pinochet (inaugurant l'ordre néolibéral en économie, avant Thatcher et Reagan) le 11 septembre, le lancement par le GATT du Tokyo Round préconisant l'abaissement des barrières douanières non-tarifaires, la guerre du Kippour débouchant sur le quadruplement du prix du pétrole, constituant les pétrodollars et stimulant les débouchés de l'industrie d'armement, la fin de la guerre au Vietnam ; en Chine,

[1] Liliane Held-Khawam, *Coup d'Etat planétaire*, Editions réorganisation du monde, 2019.
[2] Les secrets « protocoles de Sèvres » entre Israël, le Royaume-Uni et la France, en réaction à la nationalisation du canal de Suez par l'Egypte.
[3] Zbigniew Brezinski en est nommé directeur.

l'annonce des « quatre modernisations. » Israël et l'Arabie Saoudite montent en puissance sous la houlette des Etats-Unis. Dopée par le pétrole, l'Arabie saoudite achète des armes à l'occident, finance des réseaux religieux et para-militaires. En Afghanistan, les Etats-Unis (avec l'appui d'unités spéciales du Royaume Uni et de France) et l'Arabie Saoudite soutiennent puissamment les talibans. En méditerranée, la guerre « civile » libanaise de 1970 à 1990 comporte des ingérences syriennes, israéliennes, puis françaises et étasuniennes.

La troisième phase du basculement impérial est exprimée par la chute du Mur de Berlin, le 9 novembre 1989, qui provoquera l'implosion de l'URSS, du Pacte de Varsovie et de la Yougoslavie, pionnier des non-alignés. Les années 80 ont vu la déréglementation financière aller de l'avant. La démolition du Mur de Berlin a entrainé le renforcement du Mur de l'argent[1], l'érection d'autres murs, l'expansion du capitalisme mondial devenu sans rival ni contrepoids. De facture largement française jusqu'à l'absorption de la RDA par la RFA, l'Europe va devenir de plus en plus allemande. *Nolens volens*, les Etats-Unis d'Amérique tendent à s'appuyer davantage sur l'Allemagne et moins sur le Royaume-Uni, comme le regrette Madame Thatcher dans ses mémoires. La domination allemande tiendra à sa population (80 millions d'habitants, à l'exploitation de sa périphérie pour la sous-traitance et par la transformation de sa monnaie, le DM, en €, avec l'assentiment des Français qui avaient fini par reconnaître l'indépendance autoproclamée de la Slovénie et de la Croatie.

Le 18 avril 1915, Kurt Riezler, conseillé du Chancelier Bethman-Hollweg, écrit : *« Hier longuement discuté avec le Chancelier pour lui exposer ma* ***nouvelle Europe****, cad le camouflage de notre volonté de puissance. L'empire centre-européen de la nation allemande. Le système des imbrications, de règle dans les sociétés anonymes : l'empire allemand, une SA dont la Prusse est l'actionnaire majoritaire. (…) C'est pourquoi il faut une confédération d'Etats autour de l'empire allemand… On n'a même pas besoin de parler d'annexion à la puissance centrale. L'idée européenne, si on la conduit jusqu'au bout, conduit à un tel résultat. » Géniale anticipation de la façon dont l'Allemagne, deux fois vaincue*

[1] Céline dans *Nord* : « Le vrai rideau de fer, c'est entre les riches et les miteux. »

dans la guerre, sortira vainqueur dans l'après-guerre, puis, surtout, dans l'après-guerre froide, en « camouflant sa volonté de puissance ».

Dans les années 70, l'Allemagne s'implique discrètement dans le soutien financier aux social-démocraties espagnole et portugaise pour freiner le cours de possibles révolutions socialistes.

La quatrième phase du redéploiement impérial est le programme du « remodelage du Grand Moyen-Orient », version élargie par les Etats-Unis, en 2003, du plan Oded Ynon conçu en Israël dans les années 80[1]. Sous la rhétorique chatoyante du marché, de la démocratie, déjà utilisée pour les « révolutions de couleur » en Europe centrale dans les années 90, le projet s'avérera couvrir les « changements de régime » et autres « ingérences humanitaires ».

« L'empire est un système-monde, l'impérialisme est un comportement politique, économique, militaire, qui peut caractériser une grande comme une petite nation. (…) L'empire est le système marchand désormais mondialement dominant, l'impérialisme loge en son cœur, à travers l'hégémonie structurelle des Etats-Unis »[2] *. « Mais cet empire du marché libéralisé n'est pas seulement (…) un monstre abstrait, socialement désincarné. En fait, il s'identifie à des nations dominantes – Etats-Unis, Allemagne, Japon – et, en leur sein, à des couches sociales qui n'ont jamais été dans une situation aussi favorable.* ***Cet empire constitue en fait un système d'alliances entre élites à l'échelle mondiale.***

Il renforce l'implantation du capitalisme dans certaines zones, à l'exclusion des autres, mais à la grande différence d'avec le passé, son limes n'est pas géographique, il est devenu social. »[3]

Une dimension de l'empire est sa capacité à imposer sa langue ou son langage, de gré[4] ou de force. L'un des éléments de langage de sa *storytelling* est le terme galvaudé d'« élite », construit en opposition au « populisme ». Il serait plus rigoureux de parler d'oligarchie, voire d'éligarchie[5].

---

[1] https://arretsurinfo.ch/la-prophetie-doded-yinon-loccident-detruit-le-moyen-orient-au-profit-disrael/
[2] Sami Naïr, *L'Empire face à la diversité*, Hachette, Paris, 2003.
[3] Edgar Morin et Sami Naïr, *Pour une politique de civilisation*, Arléa, Paris, 1997.
[4] Régis Debray, *Civilisation : Comment nous sommes devenus américains*, Gallimard, Paris, 2017.
[5] Sur le vocabulaire de guerre et de domination, voir Gabriel Galice, « Les Empires en territoires et réseaux », GCSP, Geneva Paper n°15, 2015 https://gipri.ch/wp-content/uploads/dossiers/Les-empires-en-territoires-et-r%C3%A9seaux-draft-E.pdf

Comment articuler les faits et les travaux récents avec la perspective de Fernand Braudel pour éclairer les enjeux et les perspectives méditerranéens ?

Les Etats riverains de la Méditerranée sont en incluant l'Adriatique – l'Espagne, le Royaume-Uni (avec Gibraltar), la France, l'Italie, la Slovénie, la Croatie, la Bosnie-Herzégovine, le Monténégro, l'Albanie, la Grèce, la Turquie, la Syrie, le Liban, Israël, la Bande de Gaza (élément d'un proto-Etat palestinien virtuel), l'Egypte, la Libye, la Tunisie, l'Algérie et le Maroc.

La Chine s'impose peu à peu, adossant l'une à l'autre puissance économique et force militaire. Les routes de la soie empruntent une voie terrestre et, plus au sud, une voie maritime, qui, traversant la Méditerranée du Sud au Nord, relie Djibouti à Athènes par le canal de Suez avant de terminer à Venise, ancienne puissance[1]. La voie terrestre passe par Hambourg, Amsterdam avant de rejoindre Madrid[2]. De façon plus globale, la confrontation Chine – USA, oppose aussi une « hégémonie tellurique » à une « hégémonie numérique ».[3]

En 2003, l'agression militaire de l'Irak par les Etats-Unis d'Amérique et leurs alliés remit à l'honneur l'emploi de la notion d'impérialisme, chez les détracteurs (dont David Harvey, Claude Serfati et Jean Bricmont) mais aussi, plus curieusement, chez ses laudateurs (Michael Ignatieff vante « l'impérialisme humanitaire », Robert Cooper promeut « l'impérialisme libéral »)

A la même période, Thomas Friedman, s'appuyant sur Joseph Nye, souligne le lien entre « la main invisible du marché » et « « le poing caché » de la force militaire. Nous sommes loin du « doux commerce » de Montesquieu revisité par l'OMC.

« L'intégration économique de la planète requiert la disposition de la puissance américaine à utiliser sa force contre ceux qui, de l'Irak à la Corée du Nord, menaceraient le système de mondialisation. La main invisible du marché ne peut pas fonctionner sans un poing caché – McDonald's ne peut pas fonctionner sans McDonnell Douglas, qui construit les F-15. Et le poing caché qui rend le monde

[1] Dominique Maillard : « Les deux "routes de la soie" au début du XXIe siècle », Revue Politique et Parlementaire https://www.revuepolitique.fr/les-deux-routes-de-la-soie-au-debut-du-xxie-siecle/

[2] https://www.letemps.ch/economie/nouvelle-carte-monde-vue-pekin#&gid=1&pid=1

[3] https://www.revuepolitique.fr/washington-pekin-hegemonie-numerique-contre-hegemonie-tellurique-les-nouveaux-aspects-du-piege-de-thucydide/

sûr pour les technologies de la Silicon Valley s'appelle l'armée, la force aérienne, la force navale et les marines des Etats-Unis. » [1]

La perception de Jean-Michel Quatrepoint est sélective : le monde compte aujourd'hui trois empires : les Etats-Unis d'Amérique, la République Populaire de Chine et l'Allemagne fédérale[2]. Les autres ont des composantes impérialistes d'impérialistes-relais, de la France à l'Arabie Saoudite en passant par le Royaume-Uni et la Turquie. L'Union européenne, rejeton des Etats-Unis d'Amérique, est, selon l'expression de Jean-Pierre Chevènement « une sorte de Saint-Empire euraméricain. »[3] Ulrich Beck vante cette « Empire européen[4]. » La division du travail au sein de l'empire euraméricain est à géométrie variable. Le cas échéant, les Etats-Unis sous-traitent le maintien de l'ordre à leur alliés selon leurs traditionnelles zones d'influence : A l'Allemagne l'influence politico-économique en Europe, à la France et au Royaume-Uni la gestion de crises en Méditerranée ou en Afrique. Plus trivialement, les Etats-Unis « font la cuisine, les Européens lavent la vaisselle », selon la formule lapidaire de Robert Kagan[5].

Hubert Védrine use du terme « hyperpuissance » et récuse les mots « empire » ou « impérialisme » : *« Hyperpuissance ne veut pas dire omnipotence ni invulnérabilité, et ne contient pas forcément l'idée d'une tendance hégémonique. Il ne signifie pas « empire constitué ». Sur certains plans, l'hyperpuissance américaine n'est pas l'équivalent de ce qu'a été l'Empire romain à son apogée. Sur d'autres, elle est encore plus. Néanmoins le degré de pénétration et l'influence mondiale des Etats-Unis est impressionnant dans presque tous les domaines. Mais je ne crois pas que le peuple américain soit porteur d'un projet impérial*[6]».

---

[1] Thomas Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, cité par S. Halimi, *Le grand bond en arrière*, Paris, Fayard, 2004, p.414.

[2] Jean-Michel Quatrepoint, *Le Choc des empires*, Gallimard, Paris, 2014.

[3] Jean-Pierre Chevènement, *Un défi de civilisation*, Fayard, Paris, 2016, p.12.

[4] Ullrich Beck, *Pour un empire européen*, Flammarion, Paris, 2017. A noter que la version originale en langue allemande porte un titre moins virulent : *Das kosmopolitische Europa*.

[5] https://www.nytimes.com/2003/03/30/books/some-are-cooks-some-are-dishwashers.html

[6] « Les Etats-Unis : hyperpuissance ou empire ? Entretien avec Hubert Védrine », Cités, 20 /2004, PUF, Paris, 2004.

L'argumentation de l'ancien ministre français des affaires étrangères s'avère insuffisante. La comparaison avec l'empire romain est superficielle, la notion d'« empire constitué » fragile. Surtout, il est dérisoire d'indiquer que le peuple américain n'est pas « porteur d'un projet impérial ». Nul peuple n'est porteur d'un tel projet[1], auquel des dirigeants (« le prince » dont parle Rousseau dans la citation liminaire) ont intérêt.

2.1. Guerres en yougoslavie

Les guerres qui conduisirent au démantèlement de la Yougoslavie eurent pour prétexte les accusations de violences commises par des dirigeants serbes. L'impérialisme humanitaire[2] se faisait la main, en même temps qu'en Irak. Ici comme ailleurs, le prétexte, exagéré au demeurant[3], occulte un dessein politique : à travers la Serbie, viser la Russie et détruire un pays non-aligné pratiquant une économie de marché coopérative, appauvri par la crise financière et des pressions monétaires. L'Allemagne Fédérale unifiée retrouvait des réflexes impériaux et cherchait à renouer avec son ancien espace de la *Mitteleuropa*. La « divine surprise » d'une *perestroïka* débouchant sur la chute du Mur de Berlin avait été préparée en sous-main par l'Allemagne[4]. Et les Etats-Unis trouvaient un excellent prétexte au maintien de l'OTAN, dont la première guerre sera singulièrement une guerre post Guerre froide.

La Croatie, la Bosnie, le Kosovo furent les pions successifs du remodelage des Balkans par les empires associés.

La Bosnie et l'Albanie seront une plaque tournante de trafic d'armes et de djihadistes, dont certains s'étaient fait la main en Afghanistan[5]. Sefer Halilovic, commandeur suprême de l'armée bosniaque, en avait averti : *« Si l'Europe ne change pas d'attitude, nous prendrons des mesures et nous susciterons des attaques terroristes au sein des territoires européens. Plus d'une capitale*

[1] Sauf à reprendre la thèse – discutable – d'Emmanuel Arghiri de la complicité délibérée de la classe ouvrière avec la bourgeoisie dans les visées impérialistes. La position d'Arghiri est commentée par Fouad Nohra dans *Théories du capitalisme mondial*, L'Harmattan, Paris, 1997, p.255 à 257.

[2] Jean Bricmont, *Impérialisme humanitaire*, Editions Aden, Bruxelles, 2009.

[3] Serge Halimi et Pierre Rimbert : « Le plus gros bobard de la fin du XXème siècle », *Le Monde diplomatique*, avril 2019.

[4] Erich Schmidt-Eenboom, *Der Schattenkrieger, Klaus Kinkel und der BND*, 1995, ECON Verlag

[5] Oussama ben Laden se verra délivrer un passeport bosniaque.

européenne se réveillera en flammes.[1] » Ayman al Zawahiri dirigea les opérations terroristes en Bosnie–Herzégovine depuis son bureau de Sofia.[2] La guerre entre Croates et musulmans pris fin au printemps 1994, sous pression des Etats–Unis. A la fin de l'été 1994, des instructeurs étasuniens ont entrepris la formation de l'armée croato–musulmane. Richard Holbroooke parlera d'un « pacte avec le diable.[3] »

Le Kosovo accouchera du camp Boundsteel, principal base militaire américaine dans les Balkans[4].

2.2. Guerre financiere contre le peuple grec

La "crise grecque", dont l'acmé se situe en 2015, est en réalité une véritable guerre, internationale et sociale, aux caractères impérialistes. La « violence de la monnaie[5] » y donne sa pleine mesure. A l'origine se trouvent les comptes truqués de Goldman Sachs permettant fallacieusement à la Grèce d'intégrer la zone €[6].

Les ventes d'armes (allemandes notamment) grèvent le budget grec[7], situation cynique dans la mesure où l'Allemagne vend aussi des armes à l'ennemi potentiel, la Turquie, quand bien même les deux pays sont membres de l'OTAN.

L'Institut Leibniz de recherches économiques de Halle démontre que l'Allemagne profite financièrement des déboires de la Grèce, notamment par l'augmentation des rendements obligataires allemands.[8] La violence financière allemande contre le peuple grec eut le visage de Wolfgang Schäuble, l'ancien ministre des finances.[9] Avec un cynisme consommé, l'impériale Allemagne imposa la vente d'infrastructures rentables, dont elle fit l'acquisition. C'est le cas de 14 aéroports, dont se porta acquéreur le consortium Fraport–Slentel.

---

[1] Cité par Jürgen Elsässer, *Comment le Djihad est arrivé en Europe*, Xenia, 2006.
[2] *Defense and Foreign Affairs and Strategic Policy*, 31.8.1996.
[3] William C.Rempel, "Terrorists use Bosnia as Base and Sanctuary", Lose Angeles Times, 07.10.2001.
[4] Chalmers Johnson, *The sorrows of Empire*, Metropolitan Books, 2004, p.143, 145-46, 152, 155, 183, 184 et https://global-politics.eu/kosovos-mafia-state-camp-bondsteel-permanent-military-presence-southeast-europe/
[5] Michel Aglietta et André Orléan, *la violence de la monnaie,* Paris, PUF, 1982 et *La monnaie entre violence et confiance*, Paris, Odile Jacob, 2002.
[6] https://www.lefigaro.fr/economie/le-scan-eco/decryptage/2015/09/07/29002-20150907ARTFIG00257-comment-la-grece-a-maquille-ses-comptes-publics-depuis-1997.php
[7] https://lecourrier.ch/2015/08/06/panzerfinanz-et-dette-grecque/
[8] https://www.iwh-halle.de/publikationen/detail/Publication/germanys-benefit-from-the-greek-crisis/
[9] http://eurojournalist.eu/grece-wolfgang-schaeuble-le-fossoyeur-de-leurope/

Les Grecs rappellent que l'Allemagne nazie avait volé l'or de sa Banque centrale et imposé un emprunt au pays[1].

Pour leur part, les Chinois, autre empire économique, ont acheté le port du Pirée, lui aussi privatisée sur demande du FMI et de l'UE. Ils comptent en faire le plus grand port d'Europe et un fleuron de la route de la soie.

Entretemps, l'ancien président de la Commission européenne Manuel Barroso aura loué ses talents d'entremetteur à Goldman Sachs, bouclant le cercle vicieux des turpitudes financières imposées au peuple grec.

L'austérité tue, physiquement[2], socialement, psychiquement[3] et politiquement. La crise n'est certes pas finie, elle est sociale[4] et nationale. Les grecs, appauvris par l'Allemagne, se réfugient dans ce pays ou dans une nation voisine.

2.3. Guerre en libye

Sans être irréprochable, le rapport de la commission des affaires étrangères de la Chambre des Communes du Royaume-Uni sur la guerre en Libye présente le grand mérite d'une analyse critique[5] que s'est épargnée l'Assemblée nationale française, arguant fallacieusement que « Ni toute noire, ni toute blanche, l'intervention a incontestablement évité le massacre annoncé[6] ». Selon le Quai d'Orsay et ses thuriféraires, le principal point faible aurait été la « sortie de crise », pas l'intervention elle-même. Voici le résumé in extenso du rapport parlementaire britannique :

"In March 2011, the United Kingdom and France, with the support of the United States, led the international community to support an intervention in Libya to protect civilians from attacks by forces loyal to Muammar Gaddafi. This policy was not informed by accurate intelligence. In particular, the Government failed to identify that the threat to civilians was overstated and that the rebels included a significant Islamist element. By the summer of 2011, the limited intervention to

[1] https://greece.greekreporter.com/2020/01/15/germany-shuns-greece-athens-excluded-from-berlin-summit-on-libya/
[2] https://www.thelancet.com/journals/lanpub/article/PIIS2468-2667(18)30130-0/fulltext
[3] https://www.nouvelobs.com/rue89/rue89-monde/20150711.RUE9841/des-milliers-de-grecs-se-sont-suicides-plutot-que-de-subir-la-crise.html?fbclid=IwAR3L8U7MTcFUKb7qJ0msOcKQOr7M60qiFHItLOvfb017QTe9MtrQi1gHZis
[4] https://www.youtube.com/watch?v=nXnA6o4DDH8
[5] https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmfaff/119/119.pdf
[6] http://www.assemblee-nationale.fr/14/rap-info/i3259.asp

protect civilians had drifted into an opportunist policy of regime change. That policy was not underpinned by a strategy to support and shape post-Gaddafi Libya. The result was political and economic collapse, inter-militia and inter-tribal warfare, humanitarian and migrant crises, widespread human rights violations, the spread of Gaddafi regime weapons across the region and the growth of ISIL in North Africa. Through his decision making in the National Security Council, former Prime Minister David Cameron was ultimately responsible for the failure to develop a coherent Libya strategy. Looking to the future, the United Nations has brokered the formation of an inclusive Government of National Accord (GNA). Stable government is the sine qua non for the resolution of Libya's ongoing humanitarian, migrant, economic and security crises. However, regional actors are currently undermining the GNA by flouting the United Nations arms embargo and using Libyan militias as proxies. The GNA is the only game in town. If it fails, the danger is that Libya will descend into a full-scale civil war to control territory and oil resources. The international community must support the United Nations and the people of Libya by uniting behind the GNA; the alternative is political fragmentation, internecine violence, economic collapse and even more human suffering."

Le vrai tort de Mouammar Kadhafi aura été de vouloir favoriser une Afrique africaine, la dotant d'un dinar or, avec, semble-t-il, le soutien de Dominique Strauss-Kahn, alors Directeur du FMI.

Rappelons qu'une médiation de l'Union africaine était à l'œuvre, sabotée par l'option militariste occidentale. Ancien Ministre gabonais des affaires étrangères, ancien Président de la commission de l'Union africaine, Jean Ping témoigne contre l'Occident et contre l'ONU[1]. Le colonel Kadhafi sera loin d'être la seule victime de l'OTAN.

La situation actuelle confirme la catastrophe que le colonel Kadafi avait prédit au Premier ministre Tony Blair dans une conversation téléphonique.[2] Crise des migrants et terrorisme islamiste sont largement dus à la destruction de la Libye.

[1] https://www.monde-diplomatique.fr/2014/08/PING/50709
[2] https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/gaddafi-accused-tony-blair-of-supporting-al-qaeda-as-former-pm-urged-him-to-step-down-during-arab-a6800526.html

2.4. Guerres en syrie

A partir de 1946, sous pression étasunienne notamment, la France se retire du Liban et de la Syrie.

Michael Lüders rappelle que le premier coup d'Etat de la CIA fut conduit en Syrie en 1949[1]. Le *narratif* convenu fait remonter aux « printemps arabes » le début de la crise Syrienne, avec la répression gouvernementale des manifestations. Même le magazine *Time* du 19 décembre 2006 contredit cette version controuvée[2]. Intitulé « La Syrie dans le viseur de Bush », l'article fait référence au projet de « remodelage du Grand Moyen-Orient » et mentionne le soutien que les Etats-Unis doivent apporter discrètement aux opposants syriens.

L'opposition pacifique interne se fondait – Georges Corm l'explique[3] – sur la crise de la Syrie agricole, périphérique, victime de réformes libérales soufflées par le FMI. Dès le début toutefois, des groupes armés violents, appuyés de l'extérieur, sont venus alimenter les processus d'escalade de la violence.

En 2009, lors d'une conférence en Turquie, le Président Bachar el Assad avait exposé son amitieuse stratégie des quatre mers[4]. Elle faisait de la Syrie un carrefour d'oléoducs selon deux axes : un axe qataro-saoudien et un axe irako-iranien. A l'été 2011, il choisit l'axe iranien, cristallisant les alliances du drame syrien à venir.

Echaudés par l'intervention occidentale en Libye, Russes, Chinois et leurs alliés de l'OTSE[5] et de l'OCS[6], se sont opposés *manu miltari* au renversement des autorités syriennes légales. D'autant que les Russes ont un point d'appui naval à Tartous depuis les années 70, à proximité de Lattaquié, fief alaouite du clan Assad. Des officiers russes conseillent et épaulent l'Armée libyenne, dotée d'armements russes.

---

[1] Michael Lüders, *Die den Sturm ernten, - Wie der Westen Syrien ins Chaos stürzte* (Ceux qui récoltent a tempête – Comment l'occident précipita la Syrie dans le chaos), Verlag C.H. Beck, München, 2017,
[2] http://content.time.com/time/world/article/0,8599,1571751,00.html
[3] https://orientxxi.info/magazine/georges-corm-itineraire-d-un-intellectuel-libanais,3287
[4] https://les-yeux-du-monde.fr/ressources/25328-syrie-la-strategie-des-quatre-mers
[5] Organisation du Traité de Sécurité Collective
[6] Organisation de Coopération de Shanghai

Richard Labévière parle de guerre « civilo-globale » pour décrire l'imbroglio syrien. Le schéma de « guerre hybride » pourra s'étendre à d'autres pays riverains de la méditerranée.

2.5. Imperialisme turc ?

A son apogée, en 1600, l'empire ottoman domine 80% du pourtour méditerranéen, de Tlemcen jusqu'à l'actuelle côte croate. Outre l'Adriatique, il contrôle l'essentiel de la Mer noire et de la Caspienne. Héritière de l'Empire ottoman, dont elle a gardé le drapeau, la Turquie, à cheval sur l'Europe (un peu) et sur l'Asie (beaucoup), mue sans cesse pour redevenir ce qu'elle fut six siècles durant : un empire étendant son emprise sur la Méditerranée et dans les Balkans. Le théoricien du néo-ottomanisme est Ahmed Davotuğlu, qui fit ses études secondaires au lycée allemand d'Istanbul, se pose en adversaire du kémalisme républicain. Il veut renouer avec l'expansion impériale, faisant de l'islam son drapeau.

Ligne de front contre le bloc soviétique pendant la Guerre froide (frontières avec la Bulgarie, la Géorgie et l'Arménie), ses généraux arboraient à la fois une laïcité kémaliste et un OTANisme sans vergogne. La base américaine d'Incirlik était une pièce maîtresse de l'OTAN.

En 1974, la Turquie occupe militairement le tiers du territoire de Chypre, initialement pour y défendre la minorité turque. En 1983 est proclamée une République turque de Chypre du Nord. Les Etats-Unis ont soutenu avec constance le projet de l'adhésion turque à l'Union européenne.

Le président Recep Erdogan est un as de l'ambivalence, de l'ambiguïté, jusqu'à l'image vestimentaire qu'il présente aux côtés de son épouse, elle voilée, lui habillé d'un irréprochable complet veston, en adepte de la stratégie caméléon des frères musulmans.[1]

[1] « … (16) il n'est plus question de « s'intégrer », mais de contribuer et de se penser comme une valeur ajoutée pour l'avenir des sociétés occidentales. (…) (25) Les communautés musulmanes d'Occident (…) fidèles aux principes de l'islam, **habillés** de cultures européennes et américaines (…) (27) il s'agit *d'intégrer*, de faire sien, tout ce que les hommes ont produit de bien, de juste (…) Tant de nos concitoyens parlent de cette « intégration » des musulmans « chez nous » alors que, pour ces derniers, la question se pose différemment : leurs principes universels leur enseignent que partout où les lois respectent leur **intégrité** et leurs libertés de conscience et de culte, ils sont chez eux (…), il s'agit d'entamer un vrai dialogue, d'égal à égal, avec leurs concitoyens (…) Nous savons que ces propos font

La Turquie s'émancipe de plus en plus manifestement de la tutelle étasunienne, poussant l'audace jusqu'à acquérir des avions de chasse russes.[1]

Dans *La stratégie de l'intimidation*, Alexandre Del Valle analyse la tactique d'Erdogan, soufflant le chaud et le froid[2]. Le potentiel hydraulique, le tracé des gazoducs et des oléoducs conforte la position stratégique de la Turquie.

En juillet 2016, il se dit que le Président Erdogan aurait été informé par les Russes du coup d'Etat en préparation[3]. La chose est d'autant plus vraisemblable que des officiers américains auraient rencontré des putschistes sur la base d'Incirlik[4].

Le Président Erdogan s'invite en France, en Suisse et en Allemagne pour exhorter ses compatriotes à ne pas s'assimiler[5], comme si l'Empire devait planter ses jalons, s'incruster dans la chair de nations européennes. Il parraine des listes électorales lors d'élections en Europe. Cette attitude renforce des réactions de rejet dans les pays d'accueil. Erdogan contrôle le robinet des réfugiés, qu'il menace de déverser sur l'Europe si ses dirigeants ne cèdent pas à son bon vouloir.

2.6. Israël s'impose dans le jeu régional, gaza souffre

Israël est un Etat qui se présente expansionniste par nécessité, besoin de sécurité, légitime défense. Approuvé par l'ONU, le plan de partage de 1947 fut contesté par la majorité des Etats arabes, par le Haut comité arabe palestinien et par une minorité juive (l'Irgoun).

La dislocation de l'empire ottoman (1299 – 1923) déboucha sur les mandats britanniques et français, puis sur la naissance de nouveaux Etats comme l'Irak, la Jordanie, la Syrie, le Liban ou Israël. Les attaques lancées par les Etats arabes voisins en 1948, 1967 et en 1973, n'auront fait qu'affermir les partisans du « Grand Israël ». De 1956 à 1961 (en pratique 1965 par le maintien sur place

peur et qu'ils ont un caractère nouveau et offensif (…) (148) le prophète nous a enseigné que le monde entier est une mosquée (192) la loi leur permet d'agir en ce sens et leur foi le leur commande. », Tarik Ramadan, *Être occidental et musulman aujourd'hui*, 2015.

[1] https://arretsurinfo.ch/le-nouveau-role-de-la-turquie-de-chien-servile-de-lotan-a-empire-en-emergence/

[2] Alexandre Del Valle, la stratégie de l' https://www.causeur.fr/erdogan-turquie-alexandre-del-valle-152011

[3] https://arretsurinfo.ch/la-russie-aurait-averti-in-extremis-erdogan-du-coup-detat/

[4] https://www.tdg.ch/monde/fermer-base-incirlik-pourrait-couter-cher/story/18876277

[5] Il va jusqu'à déclarer que l'assimilation est « un crime contre l'humanité. »

d'ingénieurs français), la France soutiendra le développement nucléaire israélien, officiellement civil[1].

Depuis la « guerre des six jours », en 1967, les Etats-Unis se font les principaux soutiens d'Israël. L'assassinat d'Yitzhak Rabin en 1995 par l'extrémiste juif Ygal Amir, sonne le glas des accords d'Oslo. Benjamin Netanyahou, par ses déclaration violentes contre Rabin et les accords d'Oslo (des affiches montrant le Premier ministre en SS), aura largement armé le bras d'Ygal Amir, condamné à la prison à vie. Lancée en 2003, la prometteuse « initiative de Genève » sera sabotée par les extrémistes des deux bords.

Dans leur livre, *Le lobby israélien et la politique étrangère américaine*[2] , John J. Mearsheimer et Stephen M. Walt analysent en détail les voies et moyens du soutien actif des USA à Israël. Fort de ce soutien, Israël jouit d'une impunité de facto, lui permettant d'étendre la colonisation de Jérusalem-est et de la Cisjordanie, d'enfermer des Palestiniens de Cisjordanie derrière sa « barrière de sécurité », d'annexer indûment, avec l'accord du président Trump, le plateau du Golan, tour d'observation, château d'eau et verger surplombant la Syrie, de martyriser la population de Gaza au prétexte de neutraliser le Hamas.

Les balles dum-dum tirées par l'armée israélienne[3] meurtrissent et mutilent des enfants de gaza, armés de lance-pierres, les arrestations arbitraires sont suivies de tortures et sévices, tues par une large part de la complaisante « communauté internationale », les points de contrôle perturbent la vie des Palestiniens, les colons détruisent des oliveraies et agressent les cultivateurs et même un rabbin venant aider à leur récolte. Un nouveau colonialisme est né sur les bords de la Méditerranée. Lors des massacres à Gaza, les diplomaties européennes se contentent d'un haussement de sourcils en invitant l'armée israélienne à « faire preuve de retenue ». Les impérialismes se serrent le coudes. Israël soutient des groupes terroristes pour déstabiliser l'Etat syrien[4].

---

[1] Avner Cohen, *Israël et la bombe*, Editions demi-Lune, 2020.

[2] La Découverte, 2007, https://www.editionsladecouverte.fr/liens/ps/d05261_intro.pdf

[3] https://mondafrique.com/snipers-israeliens-plus-devastateurs-jamais/ et https://www.youtube.com/watch?v=WFS788hoohg

[4] https://www.investigaction.net/fr/selon-un-rapport-des-nations-unies-israel-soutient-les-groupes-jihadistes-en-syrie/

Le prétendu « plan de paix » présenté par le Président Trump entérine les spoliations par Israël, tout en prétendant se dispenser de l'accord palestinien.

2.7. Le liban malmené

Après la longue guerre civilo-étrangère entre 1975 et 1990, le Liban reste partagé en zones d'influences adossées aux communautés institutionnalisées. A ces souffrances politico-militaires classiques s'ajoutent aujourd'hui les formes modernes de l'impérialisme monétaire et financier. Auteure du livre *Coup d'Etat planétaire*, Liliane Held-Khawam écrit : *« Mais ce qui est terrible, c'est que la politique monétaire, sève de la vie économique d'un pays, est à géométrie variable. Elle différencie clairement les gros des petits poissons. Mais à la fin c'est le petit peuple qui doit régler la facture. (…) La politique de M Riad Salamé qui cumule tous les pouvoirs monétaires et financiers se voit libre de tout contre-pouvoir. Et que cherche-t-il en ce moment ?*

Bien difficile de se mettre à sa place, mais nous pouvons supposer que même si son modèle criminogène est à bout de souffle, il cherche à sauver les grandes banques qui se sont égarées dans des investissements hasardeux en Egypte et en Turquie avec l'argent de l'épargnant libanais. Ces génies de la finance se sont endettés en dollars alors que les monnaies nationales perdent du terrain. Ils sont très probablement en faillite virtuelle et doivent se reconstituer des fonds propres – dixit M Salamé- avec l'argent des déposants et l'argent public.

Conséquences immédiates. Le peuple est dépossédé. Les gens se suicident et d'autres commencent à expérimenter la famine dans une impunité totale des constructeurs de systèmes mafieux.[1] *»*

Ancien ministre des finances de la République libanaise, Georges Corm fait la même analyse du « pillage » de l'économie nationale dans un entretien éclairant avec El Watan.[2] Il ajoute : *« J'ai souvent qualifié la classe dirigeante du pays d'«autiste», c'est-à-dire d'un groupe fermé sur lui-même qui n'a aucune conscience qu'il existe un monde extérieur, un peuple avec ses besoins qui*

[1] https://lilianeheldkhawam.com/2020/01/16/un-systeme-monetaire-mafieux-a-pris-les-libanais-en-otage-et-les-menace-de-famine-lhk/

[2] https://www.elwatan.com/edition/international/les-forces-qui-ont-pille-le-liban-sont-encore-la-et-controlent-tout-05-11-2019

s'appauvrit, et que l'arrivée des réfugiés syriens n'a pas arrangé les choses. Par ailleurs, nous n'acceptons pas que l'Union européenne vienne imposer ses diktats pour empêcher les réfugiés de rentrer en Syrie parce qu'il y a un régime toujours diabolisé par les diplomaties occidentales. (…) La Banque centrale a donc une responsabilité écrasante dans la crise actuelle, mais c'est le système néolibéral qui veut cela. Dans le monde entier aujourd'hui les banques centrales – à l'exception de la Federal Reserve Bank qui rend des comptes chaque mois au Congrès – ne sont redevables devant aucune autorité politique à commencer par la Banque centrale européenne. C'est une aberration complète que nous a amené le néolibéralisme, le conservatisme et le réactionnarisme social de Friedrich Von Hayek et de Léo Strauss. » Encore un cas de prédation par l'éligarchie politique associée à l'oligarchie économique d'un pays.

Anciennement partie de la Grande Syrie, le Liban actuel lui reste proche par les liens familiaux ou tribaux.

3. ENTRE GUERRES ET PAIX, QUELLES PERSPECTIVES EN MEDITTERRANEE ?

La Méditerranée n'est plus le centre du monde occidental mais elle reste une pièce maîtresse du dispositif impérial / impérialiste dans ses dimensions économiques, politiques, militaires, culturelles, civilisationnelles. Elle est l'enjeu des puissances, anciennes et nouvelles, mondiales ou régionales, qui usent des moyens traditionnels ou contemporains du pouvoir.

Sans souci d'exhaustivité, la contribution s'attache à une approche multidisciplinaire, intersectorielle, de nature à rendre compte de la qualité de l'impérialisme aujourd'hui.

Les Etats-nations ont des frontières, les empires ont un *limes*, espace poreux, évolutif en fonction de la nécessité du cœur de l'empire, capitale pour Ibn Khaldûn, centre pour Samir Amin. L'empire est partout chez lui, là où le peut et le veut. Les USA ont 172 bases militaires autour du monde. Leurs multinationales, adossées à l'Etat fédéral et à ses services de renseignement, contrôlent la plupart des câbles sous-marins et des satellites d'observation. Contre *Les déracinés* de Maurice Barrès, André Gide compare l'Allemagne à un ficus ou à un banian *: « Elle est de*

la famille des ficus et comparable au banian sans tronc principal, sans définition, sans axe, mais dont la moindre ramille (et même détachée du tronc) pousse au plus vite, où que ce soit, en haut des bras, en bas des racines, et vit, croît, prospère, s'élargit et devient à son tour forêt. L'Allemagne se passe des théories de Barrès ; elle s'en rit. J'ai toujours dit qu'il était bien fâcheux que Barrès ait contre lui la botanique. » Un empire au moins autant *réticulaire* que *territorial*, donc, et que l'évolution techno-économique renforce, selon la remarquable intuition du conseiller Kurt Riezler.

Tandis que l'Allemagne use de l'arme économique, financière, monétaire, la France emploie la force politique (membre permanent du conseil de sécurité) et militaire (puissance nucléaire et armée vouée aux « opérations extérieures » (le Président Macron a d'ailleurs transformé le Ministère de la défense en Ministère des armées). L'équipée franco-britannique de 2011 contre la Libye apparait comme une réplique de Suez en 1956, les Etats-Unis intervenant cette fois en appui et non plus en opposition.

La Méditerranée connaît les formes diversifiées des guerres impériales / impérialistes actuelles.

La forme suprême de la domination est « cet empire (qui) constitue en fait un système d'alliances entre élites à l'échelle mondiale » décrit par Sami Naïr, soit l'Empire réticulaire, avec ses multinationales, ses technologies de pointe, ses marchés en tout genre, dont les « marchés de violence » sont une forme consubstantielle. Cet empire-là, transnational / mondial hiérarchisé (Michel Beaud) abrite des **composantes territoriales / nationales** qui sous la direction des Etats-Unis d'Amérique, constituent autant d'**impérialisme concurrents**, voire rivaux, impérialismes globaux (Chine…) ou régionaux (Allemagne, Royaume-Uni, France, Turquie, Arabie Saoudite…). Ces impérialismes ont succédé aux colonies, soit par mutation (Royaume-Uni, France…), soit par substitution (USA, Chine…)

Comme au temps d'Ibn Khaldûn, l'empire mobilise, en sus de ses militaires professionnels ou professionnalisés, des *mercenaires marginaux*, Sociétés Militaires Privées (aussi dénommées « Entreprises Militaires et de Sécurité Privées ») ou des « djihadistes » soucieux de renverser des gouvernements légaux

au bénéfice d'un *califat* réel ou imaginaire. Le recours aux terroristes djihadistes remonterait à la guerre d'Afghanistan contre l'Armée rouge, il s'est prolongé en Bosnie contre les Serbes[1] (indirectement contre les Russes), puis en Libye et en Syrie. Ce n'est pas la moindre contradiction de l'Occident que de recourir à des forces qui se retournent, ouvertement, régulièrement contre lui. Le mot de Laurent Fabius sur les « rebelles modérés » faisant du « bon boulot » contre le gouvernement légal syrien a fait florès, « rebelles modérés » armés par la France malgré l'embargo de l'Union Européenne, selon les confidences de l'ancien Président Hollande. Une fois décidé que « l'Etat islamique » *(Daech)* est le mal absolu, les avatars d'Al-Qaida deviennent des alliés revêtus d'une honorabilité de circonstance. S'ils traversent la Méditerranée pour perpétrer leurs assassinats en Europe, ces « rebelles modérés » acquièrent le statut de « terroristes », sémantiquement au moins. Il leur suffit de faire le trajet en sens inverse pour redevenir d'utiles « rebelles modérés ». Peu de citoyens européens en sont conscients, à l'exception des familles des victimes qui s'avisent de poursuivre les autorités responsables[2].

Il importe de relever une parenté idéologique entre islamistes et néolibéraux : le transfrontiérisme, la récusation de l'Etat, du Peuple, de la Nation. Frère musulman repenti, Mohamed Louizi écrit : *« Très vite, on exige que vous prêtiez allégeance à l'idéologie. Votre patrie n'est plus la France ou le Maroc, c'est l'umma.*[3] *»* Les migrations massives, fruits du « développement inégal » (Samir Amin) sont vantées chez des néolibéraux friands de main d'œuvre bon marché, des sociaux libéraux provenant parfois du trotskisme, des djihadistes soucieux de conquête. L'ambitieux droit au développement n'a plus droit de cité, remplacé par une incertaine « lutte contre la pauvreté ».

Plusieurs peuples se rebellent contre le transfrontiérisme globaliste. Un conservateur réaliste comme Henry Kissinger avait anticipé le retour du bâton dans

[1] Jürgen Elsässer, *Comment le Djihad est arrivé en Europe*, op. cit.
[2] Maxime Chaix, *Guerre de l'ombre en Syrie*, Erick Bonnier, 2019.
[3] Mohamed Louizi, *Plaidoyer pour un islam apolitique*, Michalon, 2017.

un article de 1998, clairement intitulé « Perils of globalism[1] », affadi dans la traduction française en « Le FMI fait plus de mal que de bien » :

« Cependant, comme l'arrogant capitalisme du laisser-faire a permis l'éclosion du marxisme du XIXe siècle, le mondialisme aveugle des années 90 pourrait bien susciter une remise en cause du concept même de liberté des marchés financiers.

Le mondialisme considère que les marchés trieront librement et impitoyablement l'efficace et l'inefficace, fût-ce au prix de perturbations économiques et sociales récurrentes. Cette version extrême oublie la disparité inévitable opposant l'organisation politique du monde et son organisation économique.

A la différence de l'économie, la politique divise la planète en unités nationales. Si les dirigeants politiques peuvent infliger à leurs populations un certain degré de souffrance pour stabiliser les économies nationales, ils ne sauraient survivre s'ils se font les avocats d'une austérité quasi éternelle sur la base de directives édictées par l'étranger. »[2]

Les adversaires eurasiatiques de l'OTAN (OTSE autour de la Russie, OCS autour du tandem Chine-Russie) usent d'armes semblables, avec moins de contradictions toutefois. Les Russes ont recours à la Société Militaire Privée Wagner, en Syrie notamment mais ni les Russes ni les Chinois ne semblent avoir recours aux terroristes, qu'ils ont combattus (Tchétchènes pour les Russes, Ouighours pour les Chinois), sur leur sol ou parmi les djihadistes à l'étranger.

En Europe, en Syrie, les peuples résistent à l'ordre mondialiste néocapitaliste, nouvelle Empire doté de méthodes et de moyens impérialistes, anciens et nouveaux.

En 2008, l'Allemagne s'était opposée à « l'Union de la Méditerranée », dont elle aurait été exclue, au bénéfice d'une plus insipide « Union pour la Méditerranée » sans soutien financier de l'UE. Que Wolfgang Schäuble, devenu président du Bundestag, déclare s'intéresser à l'Afrique n'augure pas d'une vision empreinte de co-développement solidaire mais d'une ambition impérialiste ordo-libérale qu'il a mis en œuvre lors du démantèlement de la RDA et lors des violences financières

[1] https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/1998/10/05/perils-of-globalism/0625afe6-c467-4c9a-be07-76bea075649a/?utm_term=.add3349d6e80

[2] Version française in *Le Monde*, 15 octobre 1998.

et monétaires faites à la Grèce, contrairement à ce que croit (ou feint de croire) Elisabeth Guigou[1]. Théoricien et praticien des relations économiques entre l'Afrique et l'Europe, le professeur ougandais Yash Tandon considère que l'UE se montre « pire que les USA » dans le traitement qu'elle réserve à l'Afrique[2]. Sami Nair abonde dans le même sens : *« Dans l'espace économique, l'objectif européen est d'"associer" ces pays aux relations commerciales régionales en contrôlant très étroitement leurs capacités concurrentielles. En ce sens, le projet s'inscrit tout à fait dans la dynamique du système-monde impérial marchand. Sous-région de ce système-monde, l'Europe propose aux pays méditerranéens d'être à leur tour une sous-sous-région.*[3] » Pierre Brochand[4] se livre à une analyse sans complaisance des défis migratoires pour l'Europe, défis autant quantitatifs que qualitatifs. La question démographique est toujours porteuse de dominations.

Au couple guerre / croissance qui a les faveurs des éligarchies (politiques) et des oligarchies (économiques), il conviendrait, dans l'intérêt des peuples, de substituer le couple paix / développement. Cela suppose de respecter mieux le droit international, dont la Charte de l'ONU est la pierre angulaire, et de renoncer aux impérialismes humanitaires et autres « droits d'ingérence », mis en œuvre par les « grandes puissances » au détriment des Etats moins puissants. Concrètement, cela implique le démantèlement de l'OTAN et la mise en œuvre intégrale du Comité d'état-major auprès du Conseil de sécurité et de ses prérogatives (articles 46 et 47 de la Charte). Cela implique aussi, de la part de tous, la reconnaissance non seulement du multilatéralisme mais aussi de la multipolarité.

Paix et développement (au sens de François Perroux parlant d'un « développement, global, endogène, intégré ») doivent marcher d'un même pas, alors que l'agenda néolibéral fait de la « sécurité » un fâcheux préalable. Loin de se réduire à l'absence de guerre (« paix négative »), la « paix positive » ne se

[1] https://www.africapresse.paris/Elisabeth-GUIGOU-presidente-de-La-Fondation-Verticale-AME-C-est-la-coproduction
[2] Yash Tandon, *Le commerce, c'est la guerre*, CETIM, 2015
[3] Sami Nair, « le projet de Barcelone », in *L'empire face à la diversité*, Hachette2003, p.198.
[4] https://www.fondation-res-publica.org/Pour-une-veritable-politique-de-l-immigration_a1227.html

conçoit pas sans la justice[1]. Dans l'ordre international, cette justice reconnaît l'égalité en droit des Etats membres de l'ONU et leur droit à la souveraineté. L'interconnexion du monde n'enlève rien à l'indépendance, pour autant que l'indépendance soit entendue comme le choix, pour chacun, de ses interdépendances.

Je n'ai pas abordé les positions maghrébines, considérant qu'il appartenait aux intéressés de le faire. J'ai proposé le cadre, les enjeux, les partenaires. En commandant de avions de chasse russes SU-50 sans remettre en cause de bonnes relations avec les USA, encore principale force impériale (par ses connections avec les sphères économiques, financières, monétaires) et impérialiste (43% des dépenses militaires mondiales, 170 bases à l'étranger), l'Algérie, comme la Turquie, diversifie ses partenariats. Le Quartier général de la VI ème flotte étasunienne est à Naples. Câbles sous-marins et satellites complètent le dispositif.

La Méditerranée est un modèle réduit du monde, dans ses difficultés et aussi dans ses possibilités.

[1] Roy Preiswerk, « Que faut-il entendre par "recherche pour la paix" » https://gipri.ch/institut/fondation/

2 Acteurs et vecteurs du retour de la Russie en Méditerranée

Dr Igor Delanoë
Directeur adjoint de l'Observatoire franco-russe
Docteur en histoire

Résumé :

L'espace méditerranéen a été le théâtre de la réinsertion de la Russie sur la scène géopolitique régionale dès la fin des années 2000. Cette manifestation méditerranéenne de la résurgence de la puissance russe, loin d'être une singularité de notre époque, a déjà été observée au cours des presque trois siècles d'histoire que la Russie a noués avec la Méditerranée. Néanmoins, par rapport aux époques impériale et soviétique, la Russie a dû réinventer des vecteurs pour pénétrer l'espace méditerranéen. Servis par un contexte régional tumultueux dès le début des années 2010, le « retour » de la Russie en Méditerranée est le produit de l'action déployée par une série d'acteurs russes aux intérêts propres. Au demeurant, l'influence de Moscou dans le bassin méditerranéen n'en possède pas moins ses limites qu'il convient aussi d'évoquer.

Introduction :

L'espace méditerranéen a été le théâtre de la réinsertion de la Russie sur la scène géopolitique régionale dès la fin des années 2000. Cette manifestation méditerranéenne de la résurgence de la puissance russe, loin d'être une singularité de notre époque, a déjà été observée au cours des presque trois siècles d'histoire que la Russie a noués avec la Méditerranée. Située sur le flanc méridional russe, la région méditerranéenne a suscité l'intérêt des tsars dès l'époque pétrovienne[1], avant que la Russie ne s'insère pleinement dans la géopolitique de la *mare nostrum* sous Catherine la Grande[2]. La victoire emportée par l'impératrice sur la Sublime Porte à l'issue de la guerre de 1768-1774 confère en effet à l'Empire des tsars un véritable « droit de regard » sur les affaires

[1] Pierre le Grand (1672-1725) devient tsar en 1682.
[2] Catherine la Grande (1729-1796) devient impératrice en 1762.

internes ottomanes, en faisant de Saint-Pétersbourg la protectrice des minorités chrétiennes orthodoxes de l'Empire ottoman[1]. Au XIXe siècle, la « Question d'Orient » met aux prises Britanniques, Français et Russes, et trouve une forme de dénouement sous les murs de la citadelle maritime de Sébastopol, qui tombe face aux armées coalisées françaises, anglaises, turques et sardes en 1856, à l'issu d'un siège épique largement décrit par Léon Tolstoï dans ses *Récits de Sébastopol*[2]. Battu à l'issue de la guerre de Crimée (1854-1856), l'Empire russe met une vingtaine d'années à recomposer son influence au Levant ; le traité de San Stefano, qui met un terme à la guerre russo-turque de 1877-1878 est en effet signé alors que les armées du tsar campent dans les faubourgs d'Istanbul. Cet épisode témoigne déjà de la résilience de la Russie face aux revers qu'elle peut enregistrer sur son flanc méridional, tout en mettant en lumière ce que l'on nommerait aujourd'hui la résurgence de la puissance russe. Il illustre aussi la détermination de la Russie à se frayer un chemin vers les eaux chaudes méditerranéennes et à vouloir affirmer sa « méditerranéité ». Après l'effondrement de l'Empire tsariste, le tropisme méditerranéen de la Russie s'exprime à travers les relations intimes que nouent la jeune URSS et la Turquie kémaliste. Il s'exprime encore avec l'assistance portée par Moscou aux républicains espagnols lors de la guerre d'Espagne. Néanmoins, c'est bien la période de la Guerre froide qui donne la mesure de tout le poids géopolitique qui est celui de l'URSS dans le bassin méditerranéen. Dès les années 1950, les partenariats qu'établissent les Soviétiques avec des pays arabes leur fournissent des têtes-de-pont en Méditerranée. Tandis que la présence navale de l'URSS s'affirme dans les eaux méditerranéennes au cours des années 1960 et 1970, les bases soviétiques éclosent sur les côtes de la rive sud, et au-delà, en mer Rouge et jusqu'au large de la Corne de l'Afrique. Aussi, au regard des liens forgés par la Russie avec la région méditerranéenne pris dans le temps long braudelien, le repli général et unilatéral de l'influence russe constaté après la chute de l'URSS en 1991 n'avait pas vocation à durer. Depuis le début des années 2010, nous assistons ainsi

[1] Le traité de Koutchouk-Kaïnardji est signé 21 juillet 1774.

[2] L'illustre écrivain russe, qui participe à la défense de la ville, raconte son expérience de ce siège dans une œuvre composée de trois nouvelles qui paraissent en 1855-1856.

certainement à la fin d'une parenthèse d'une vingtaine d'années qui a vu l'effacement de la Russie de la géopolitique méditerranéenne.

Le rapport forgé par la Russie à l'espace méditerranéen demeure fondamentalement géopolitique. Le projet d'expansion russe en direction des mers chaudes s'est mué au fils des siècles en *topoi* géostratégique, dont les grands axes furent posés par Pierre le Grand. Accessible via le bassin de la mer Noire ou en réalisant la circumnavigation de l'Europe occidentale au départ des ports russes de la Baltique ou de ceux du Nord, la mer Méditerranée constitue pour la Russie à la fois un espace pour la projection d'influence et un corridor. Un espace de projection car, à partir de la Méditerranée, la Russie peut projeter son influence vers l'Europe du sud, vers les Balkans, au Levant – la porte vers le Moyen–Orient– et en Afrique du Nord. Or, sans présence navale méditerranéenne, la Russie peut difficilement s'inscrire dans un jeu de puissance sur la scène stratégique moyen–orientale. Envisagée sous l'angle maritime, la mer Méditerranée constitue un corridor pour Moscou, car elle se trouve à la croisée des routes qui relient les ports pontiques de la Russie à « l'océan mondial », tandis que les navires partis de la mer Blanche ou de la mer Baltique, l'empruntent pour rallier les ports extrême–orientaux russes, via le canal de Suez et l'océan Indien.

Les soubassements de l'insertion réussie de la Russie dans la géopolitique régionale méritent une attention particulière. Mobilisant l'héritage soviétique, Moscou a cherché à convertir les anciennes affinités politiques en nouveaux partenariats dès la fin des années 1990. Les relations personnelles et le réseau tissé par Evgueni Primakov à travers le Moyen–Orient se sont, à cet égard, avérés d'une aide inestimable[1]. De même, la renégociation des dettes dont avaient hérités certains pays à l'égard de l'URSS ont permis à Moscou de réactiver au cours des

[1] Parfait arabisant, Evgueni Primakov (1929-2015) a été correspondant du journal la *Pravda* au Moyen-Orient dans les années 1970. Il met à profit ce poste pour nouer des relations avec des figures régionales comme Saddam Hussein et Massoud Barzani. Il occupe la direction de l'Institut d'études orientales de l'Académie des Sciences de 1977 à 1985 – véritable fabrique de la connaissance soviétique sur l'Orient. En 1991, il est nommé à la tête du Service de renseignement extérieur, poste qu'il occupe jusqu'en 1996 avant de devenir ministre des Affaires étrangères pendant 2 ans. Il sera ensuite Premier ministre (1998-1999) et Président de la Chambre de commerce et d'industrie russe (2001-2011), ce qui lui permettra de retourner au Moyen-Orient. On peut considérer qu'il est l'artisan du retour de la Russie au Moyen-Orient, en faveur duquel il œuvre dès qu'il arrive au ministère des Affaires étrangères.

années 2000 des partenariats militaro-techniques tombés en désuétude après 1991. Néanmoins, par rapport aux époques impériale et soviétique, la Russie a dû réinventer des vecteurs pour pénétrer l'espace méditerranéen. Servis par un contexte régional tumultueux dès le début des années 2010, le « retour » de la Russie en Méditerranée est le produit de l'action déployée par une série d'acteurs russes aux intérêts propres. Au demeurant, l'influence de Moscou dans le bassin méditerranéen n'en possède pas moins ses limites qu'il convient aussi d'évoquer.

Les vecteurs : entre continuité et rupture, la réinvention par la Russie de sa place dans les équilibres méditerranéens

Si l'Empire des tsars s'était fait le défenseur du panslavisme orthodoxe avec en ligne de mire la prise de Constantinople, l'URSS avait mobilisé un puissant vecteur idéologique socialiste qui avait séduit et fait se rallier à son camp des pays arabes. La Russie, pour sa part, a su habilement capitaliser sur l'héritage soviétique tout en tirant parti de l'instabilité qui frappe la rive sud dès le début des années 2010.

Le conservatisme géopolitique : la Russie, puissance du statu quo sur la rive sud de la Méditerranée

La nomination par le président russe Boris Eltsine d'Evgueni Primakov au poste de ministre des Affaires étrangères en 1996 constitue un pas vers le retour de la Russie en Méditerranée. Incarnant la sensibilité orientaliste de l'appareil diplomatique russe, Primakov imprime un rééquilibrage de la politique extérieure de la Russie en direction des mondes non-occidentaux. Il est l'auteur de ce qui est bientôt qualifiée de la « Doctrine Primakov » : dans le contexte de faiblesse caractérisée qui frappe alors l'État russe et les positions de la Russie sur la scène internationale, il préconise qu'aucun des règlements des grands dossiers internationaux ne puisse se faire contre les intérêts de Moscou. Il se prononce ainsi en faveur d'un monde polycentrique à l'émergence duquel la Russie doit, selon Primakov, œuvrer, car elle n'aurait rien à gagner d'un monde unipolaire centré autour de l'hyperpuissance américaine. Il insiste enfin sur le caractère prioritaire de l'espace post-soviétique dans la politique étrangère russe, et sur la nécessité pour Moscou d'y assurer sa primauté[1]. Ces deux points portent en eux

[1] Eugene Rumer, "The Primakov (Not Gerasimov) Doctrine in Action", *Carnegie Paper*, juin 2019, 18 p.

les germes d'une opposition frontale avec la communauté euro-atlantique, alors en pleine expansion. L'élargissement de l'Union européenne (UE) et de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) à d'anciens membres du Pacte de Varsovie au cours des années 1990 et 2000, ainsi que le désenclavement du périmètre d'activité de l'OTAN au-delà de l'aire formée par les territoires de ses membres, contribuent à réactiver l'intérêt géopolitique de Moscou pour la Méditerranée.

Les craintes nourries par Evgueni Primakov vis-à-vis de ce qu'il perçoit comme un déséquilibre de l'ordre mondial induit par l'hyperpuissance américaine se matérialisent dès 1999, lors des raids aériens de l'OTAN contre la Serbie. Sidérée, Moscou se rend alors brutalement compte qu'elle est non seulement inaudible, mais aussi incapable de s'opposer au bombardement de son partenaire serbe. L'invasion de l'Irak en 2003 par une coalition de plusieurs pays emmenés par Washington ne peut non plus être empêchée, malgré la formation de l'axe Paris-Berlin-Moscou qui s'y oppose. Ces crises nourrissent le narratif russe sur la dénonciation du droit et du devoir d'ingérence promut par les Occidentaux ainsi que la critique virulente de la responsabilité de protéger, que Moscou perçoit comme une caution morale que s'octroierait l'Occident afin de mettre en œuvre des changements de régime. Dans son adresse prononcée en septembre 2019 à l'Assemblée générale de l'Organisation des Nations unies (ONU), le ministre russe des Affaires étrangères Sergueï Lavrov a une nouvelle fois égrainé les reproches formulés par la Russie à l'endroit de ses « partenaires occidentaux »[1]. Le ministre a dénoncé ce qu'il appelle le « business du regime change » et ne s'est pas privé de rappeler que la région Afrique du Nord – Moyen-Orient avait en particulier fait les frais de « l'aventurisme » militaire occidental.

La Russie a été prompte à voir dans les « printemps arabes » une déclinaison moyen-orientale des « révolutions de couleurs » qui secouent l'espace post-soviétique au cours de la première moitié des années 2000, et dans lesquelles elle

[1] L'intégralité du discours de Sergueï Lavrov est disponible (en russe) sur le site du Russian International Affairs Council : «Мир на перепутье и система международных отношений будущего» [« Le monde à la croisée des chemins et le système des relations internationales du futur »], 20 septembre 2019 : https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/mir-na-perepute-i-sistema-mezhdunarodnykh-otnosheniy-budushchego/?sphrase_id=31559967

voit la main de l'Occident[1]. Qualifiés par certains observateurs russes de « printemps islamiques », les « printemps arabes » font l'objet d'une interprétation assez largement partagée à Moscou selon laquelle le *modus operandi* de ces mouvements demeure sensiblement identique à celui des « révolutions de couleurs ». Il impliquerait notamment des activistes qui « réveilleraient » la société civile afin de la mobiliser contre les autorités en place[2]. À ce titre, la crise libyenne de 2011 occupe une place particulière dans le discours russe sur l'ingérence occidentale. Elle constitue d'abord une nouvelle désillusion pour la Russie qui estime avoir été « dupée » par les Occidentaux. Le président russe Dmitri Medvedev renonce en effet à utiliser le veto de la Russie au Conseil de sécurité de l'ONU – contre l'avis de Vladimir Poutine, alors Premier ministre. L'abstention russe ouvre ainsi la voie à une campagne militaire sous mandat onusien réalisée par l'OTAN et placée sous commandement franco-britannique, contre les forces de Mouammar Kadhafi. Néanmoins – et il s'agit du fond du reproche russe adressée à l'OTAN – cette campagne se prolonge jusqu'à aboutir à un changement de régime à Tripoli, à l'élimination physique de Kadhafi et au chaos qui depuis, s'est installé dans le pays. Moscou estime que les Occidentaux ont outrepassé les prérogatives de la résolution 1973 du Conseil de sécurité de l'ONU et qu'ils se sont livrés à un nouveau « regime change ». L'affaire libyenne servira non seulement de « leçons » pour la Russie, mais plus encore, elle constituera ensuite la matrice de la posture du Kremlin sur la crise syrienne.

Les « printemps arabes », la crise ukrainienne de 2014, puis l'intervention de la Russie dans le conflit syrien fin septembre 2015 rendent le narratif russe au sujet de la formation d'un ordre mondial multipolaire et sur la désoccidentalisation des affaires du monde plus consistant. Avec son discours sur le principe de non-ingérence dans les affaires des États souverains, la Russie est porteuse d'un message qui est en rupture avec l'Occident. Son engagement militaire en Syrie fin

[1] Les « révolutions de couleurs » secouent la Géorgie (« révolution des roses » en 2003), l'Ukraine (« révolution orange » en 2004) et le Kirghizstan (« révolution des tulipes » en 2005).

[2] Pour un reflet de la perception russe du *modus operandi* détaillé devant conduire à un changement de régime par l'Occident à travers la mobilisation de la société civile, voir (en russe) «Военные конфликты современности, перспективы развития способов их ведения. прямые и непрямые действия в вооруженных конфликтах XXI века», *Voenaya Misl*, 7 novembre 2019. *Voenaya Misl*est la revue du ministère russe de la Défense : https://vm.ric.mil.ru/Stati/item/222832/

septembre 2015 a démontré sa détermination à soutenir un « allié » de longue date. Ceci a fortement contrasté aux yeux des dirigeants de la région avec l'attitude qui a été celle des États-Unis en 2011 à l'égard d'un « partenaire de trente ans » comme Hosni Moubarak, « lâché » par Barack Obama[1]. Le Kremlin a par ailleurs voulu mettre un coup d'arrêt à ce qu'il percevait comme un changement de régime à l'œuvre contre Damas, qui aurait abouti *in fine* à semer le chaos dans tout le Levant. À travers son insertion militaire en Syrie, la Russie a ainsi fait la démonstration qu'elle se prononce vigoureusement pour le *statu quo* géopolitique sur la rive Sud de la Méditerranée. Cette posture s'est encore exprimée lorsque Vladimir Poutine a rapidement témoigné de son soutien au président turc Recep Tayyip Erdoğan, après le coup d'État manqué contre lui en juillet 2016.

Si sa campagne militaire syrienne a pu porter préjudice à l'image de la Russie, notamment auprès des populations du Moyen-Orient[2], il n'en demeure pas moins que son statut de partenaire fiable en est ressorti consolidé. Selon une étude réalisée en janvier 2019 par ASDA'A Burson-Marsteller (asda'a bcw) – une agence de relations publiques basées à Dubaï –, 64% des jeunes arabes du Moyen-Orient estiment que la Russie peut être considérée comme un « allié ». Ils sont 41% à penser la même chose des États-Unis. Inversement, les sondés sont 36% à regarder la Russie comme un ennemi, une étiquette que 59% d'entre eux sont prompts à attribuer aux Américains[3]. Interrogés sur qui, de Moscou ou Washington, était celui à disposer du statut « d'allié le plus fort », les jeunes arabes apportent des réponses différentes selon leur région d'origine. Ainsi, en Afrique du Nord, 39% des sondés considèrent que les États-Unis demeurent l'allié

[1] "Obama presses Mubarak to move 'now'", *The Washington Post*, 2 février 2011.

[2] Voir "Image of Putin, Russia Suffers Internationally", Pew Research Center, 6 décembre 2018, 23 pages. Consultable à l'adresse suivante : https://www.pewresearch.org/global/2018/12/06/image-of-putin-russia-suffers-internationally/#few-internationally-have-confidence-in-putin#russia-seen-as-playing-a-more-important-role-in-world-affairs

[3] Voir "11th annual ASDA'A BCW Arab Youth Survey 2019", pp. 31-33. L'enquête a été menée en janvier 2019 auprès d'un échantillon de 3 300 ressortissants de pays arabes du Moyen-Orient (Émirats arabes unis, Koweït, Bahreïn, Arabie saoudite, Yémen, Oman, Irak, Égypte, Jordanie, Liban, Libye, Tunisie, Algérie, Maroc) dont l'âge est compris entre 18 et 24 ans, comprenant autant de femmes que d'hommes. Rapport consultable à l'adresse suivante : https://www.arabyouthsurvey.com/pdf/downloadwhitepaper/download-whitepaper.pdf

le plus fort (27% pour la Russie et 34% d'indécis). Au Levant, à l'inverse, la Russie est de loin considérée comme l'allié le plus fort (45%), loin devant les États-Unis (29%). À cet égard, l'intervention directe militaire de Moscou dans le conflit syrien a pu contribuer à conjurer l'image de puissance déchue que renvoyait le souvenir de la présence russe dans la région, consécutivement à la mise en sommeil de son influence en 1991. En outre, l'URSS avait pu passer comme un allié frileux auprès de pays arabes du Proche-Orient, surtout après la Guerre des Six jours de 1967. Au Maghreb, une autre étude réalisée sur la Tunisie révèle que la Russie est cependant perçue par 59% des Tunisiens interrogés comme une puissance ascendante, jouant un rôle « plus important » sur la scène mondiale. Plus éloquent, l'image de la Russie jouit d'une image positive auprès de 55% des personnes interrogées (66% chez les 18-29 ans). Enfin, 53% des Tunisiens sondés expriment leur « confiance » dans Vladimir Poutine[1].

Une capacité de dialogue multidirectionnelle : un avantage comparatif, vecteur d'influence pour la Russie en Méditerranée

Depuis qu'elle a repris pied dans la région méditerranéenne et s'est réinsérée dans le jeu des puissances au Moyen-Orient, la Russie s'est singularisée par sa capacité à nouer puis entretenir le dialogue avec un grand nombre d'acteurs. Il s'agit d'une rupture par rapport à l'époque soviétique, lorsque Moscou adoptait une approche de jeu à somme nulle vis-à-vis des pays de la région. Fruit d'une lente et patiente reconstruction de ses positions dans la région Afrique du Nord – Moyen-Orient, cette « capacité à parler avec tout le monde » constitue non seulement une exception, mais elle se révèle aussi être un vecteur d'influence. Elle confère en effet à Moscou un potentiel de médiation – que les Russes choisissent de mobiliser ou pas – dans les nombreux conflits qui jonchent la région. Sur le dossier israélo-palestinien, la Russie – qui est membre du Quartet pour le Moyen-Orient – maintient non seulement le dialogue avec Israël et l'Autorité palestinienne, mais aussi avec les différentes factions palestiniennes – Hamas compris[2]. La position de médiateur de Moscou s'est trouvée rehaussée par

[1] Voir "Image of Putin, Russia Suffers Internationally", Pew Research Center, 6 décembre 2018, pp.4-6; 10.

[2] Douze factions palestiniennes, incluant le Fatah, le Hamas et le Djihad islamique, se sont retrouvées à Moscou trois jours durant en février 2019 pour tenter de trouver en vain un accord. Marianna Belenkaya,

la posture unilatéraliste adoptée par l'administration Trump – reconnaissance de Jérusalem comme capitale d'Israël, « deal du siècle » – vis-à-vis de la résolution de la question israélo-palestinienne. Néanmoins, la Russie s'en tient à une approche qui consiste à focaliser son action sur la réconciliation intra-palestinienne. Lorsqu'éclate la dispute entre le Qatar et ses voisins du Conseil de coopération du Golfe (CCG), les projecteurs se tournent une fois de plus vers Moscou. Le Kremlin est non seulement parvenu à maintenir ses relations avec les pays du CCG sur fond de guerre en Syrie, mais ces dernières se sont mêmes développées au cours des années 2010, notamment au plan économique[1]. Aussi, lorsque Doha se retrouve mis au ban par ses voisins qui apposent un blocus de l'émirat, certains misent sur une possible médiation russe. Moscou préfèrera cependant appuyer les efforts du Koweït en la matière. Au Yémen, la Russie est aussi parvenue à maintenir les canaux ouverts aussi bien avec Sanaa qu'avec Aden, tandis qu'elle discute avec les parrains des belligérants – l'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis et l'Iran.

Aujourd'hui, la Russie n'a ni les moyens, ni l'ambition de substituer une quelconque *pax russica* à la *pax americana* finissante. Elle garde en mémoire les leçons de l'époque de la guerre froide, lorsque l'URSS apportait par idéologie une aide militaire, matérielle et économique dispendieuse aux pays ayant choisi son camp. La mémoire de ces milliards de dollars dépensés pour une cause perdue, ainsi que les moyens financiers considérablement plus limités de la Russie postsoviétique conduisent le Kremlin à adopter une approche plus réaliste[2]. La mobilisation de sa capacité de discussion élargie place en effet Moscou à l'interface de plusieurs cadres – locaux, régionaux et globaux – de négociations. Plus économique et moins « intrusif » que la démarche soviétique, cette approche participe à la recomposition de son influence au plan régional.

"Moscow keeps calm with Palestinian reconciliation, undermines Trump's 'deal of the century'", *Al Monitor*, 17 février 2019.

[1] Igor Delanoë, "Trade Between Russia and Petro-Monarchies: New Perspectives, New Challenges", in Zeev Levin (Ed.), *Russia and the Muslim World: Challenges in the Middle East, Central Asia, South Caucasus and from Within*, Jerusalem, Truman Institute, Hebrew University of Jerusalem, pp. 33-38.

[2] Igor Delanoë, « L'improbable « pax russica » au Proche-Orient », Orient XXI, 17 décembre 2019.

Au niveau subrégional syrien, le « forum d'Astana » qui regroupe la Russie, l'Iran et la Turquie, s'est érigé depuis sa formation fin 2016 en cadre privilégié pour une gestion au plus près de la crise syrienne et pour la stabilisation des affrontements. Russes, Turcs et Iraniens y ont négociés les modalités de redditions des différentes enclaves rebelles en 2017-2018. La force de ce format réside dans sa résilience et dans la flexibilité de la posture de ses « parrains ». À l'échelle régionale, le Moyen-Orient est le théâtre d'une compétition pour la suprématie à laquelle se livrent l'Arabie saoudite, l'Iran et la Turquie. Le télescopage de leurs agendas et de leurs intérêts a pris une tournure particulièrement violente en Syrie, mais s'est aussi exprimé au Yémen et en Libye. Or, la Russie entretient des relations constructives, bien que sujettes à des dynamiques propres, avec les trois acteurs. Enfin, la Russie, tout comme les États-Unis et la Chine, dispose d'un agenda global dans lequel s'intègre la zone Afrique du Nord – Moyen-Orient. Sur la scène moyen-orientale, si Moscou brille avant tout par sa capacité de discussion élargie avec tous les acteurs régionaux, Washington reste une puissance militaire incontournable[1] et Pékin, un acteur économique majeur. À sa capacité de dialogue transversale et verticale qui s'exprime dans le contexte moyen-oriental, la Russie peut encore rajouter son statut d'État observateur au sein de l'Organisation de la coopération islamique.

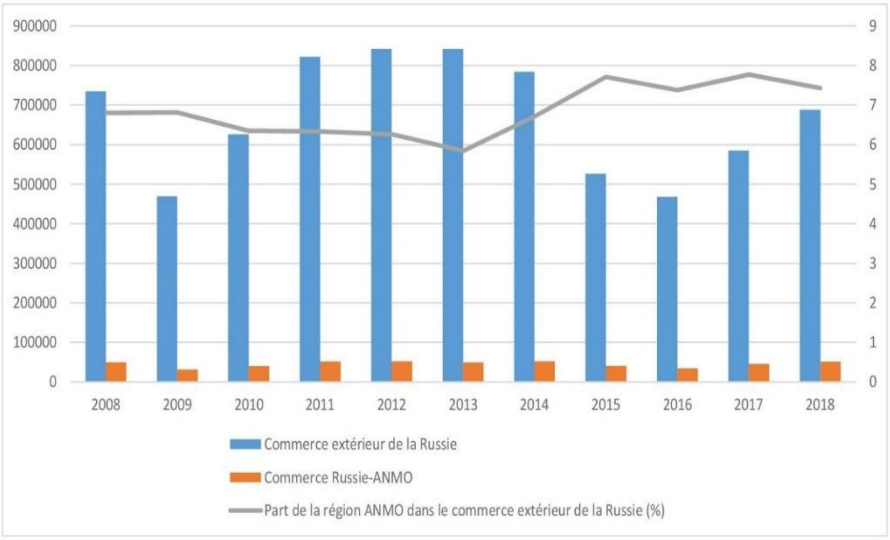
Le déploiement de l'agenda économique russe en Méditerranée :

Le déploiement d'un agenda économique par Moscou comme vecteur de sa politique étrangère constitue une véritable rupture par rapport à l'époque soviétique. La Russie post-1991 a vu en effet s'imposer à elle la nécessité de développer un vecteur des affaires, là où l'URSS privilégiait un soutien idéologique, de dispendieux investissements dans des projets d'infrastructures et des partenariats dans le domaine de la défense[2]. Cette « économisation » de la

[1] Les États-Unis disposent toujours de 60 000 hommes prépositionnés dans des bases disséminées à travers la région et Washington envisagerait d'envoyer 14 000 soldats supplémentaires. En outre, l'US Navy n'a jamais eu autant d'hommes déployés au Moyen-Orient qu'aujourd'hui. Voir "More U.S. Navy Personnel Deployed to Middle East than Anywhere Else", USNI News, 24 juin 2019, et "Trump Administration Considers 14,000 More Troops for Mideast", *The Wall Street Journal*, 4 décembre 2019.

[2] Pour une étude approfondie des échanges économiques entre la Russie et le Moyen-Orient, lire Igor Delanoë, « 'Au-delà du gaz et des armes' : atouts et faiblesses du commerce entre la Russie et le Moyen-Orient », *Recherches & Document*s, n°12/2017, Paris, Fondation pour la recherche stratégique, 37 pages.

politique étrangère s'est traduite par un accroissement du volume des échanges entre la Russie et les pays de la zone en Afrique du Nord – Moyen-Orient depuis 1991. Si Moscou réalisait près de 3,9 % de son commerce extérieur avec cette région en 1995[1], elle en réalise aujourd'hui près de 7,5%.



La région Afrique du Nord – Moyen-Orient dans le commerce extérieur de la Russie (2008-2018)

En 2018, la Russie aura réalisé pour près de 51,1 milliards de dollars d'échanges avec les pays de la région Afrique du Nord – Moyen-Orient[2], confirmant la dynamique de croissance à l'œuvre depuis 2015. Néanmoins, il convient de mettre en perspective ce chiffre : en 2018, le commerce bilatéral russo-allemand s'est ainsi établi à 59,7 milliards de dollars[3]. De 2008 à 2013, la part de la région ANMO dans le commerce extérieur russe n'a eu de cesse de

[1] Paul Rivlin, « The Russian Economy and Arms Exports to the Middle East », *Memorandum n° 79*, Jaffe Center for Strategic Studies, November 2005, p. 33.

[2] Ces chiffres intègrent le volume du commerce entre la Russie, d'une part, et l'Algérie, la Tunisie, le Maroc, la Libye, l'Égypte, Israël, l'Autorité palestinienne, la Jordanie, la Syrie, le Liban, la Turquie, l'Irak, l'Iran, le Koweït, l'Arabie saoudite, les Émirats arabes unis, Bahreïn, le Qatar, Oman et le Yémen pour la période 2008-2018.

[3] Statistiques du Service fédéral des douanes russes

s'effriter, passant de 6,8% à 5,8%. Toutefois, depuis 2014, elle connaît une progression quasi-constante : si elle représentait 6,7% des échanges commerciaux extérieurs russes cette année-là, ce chiffre s'est établi à 7,4% pour 2018. Cette dynamique a été soutenue par les effets de la crise ukrainienne, puisque les pays de la zone considérée ont largement profité depuis 2014 de la réorientation des flux commerciaux russes suite à la mise en place de sanctions euro-atlantiques et de contre-sanctions russes, notamment sur les produits agricoles. Cette volonté affichée par Moscou de trouver de nouveaux circuits d'approvisionnement hors Europe pour des produits agro-alimentaires a rencontré celle témoignée par des pays du Maghreb de diversifier leurs partenariats économiques, jugés trop tournés vers les Européens.

Les principaux partenaires commerciaux de la Russie sur la zone sont tous riverains de la Méditerranée : il s'agit de la Turquie (295,4 milliards de dollars d'échanges cumulés sur 2008-2018), de l'Égypte (43,1 milliards de dollars cumulés sur 2008-2018), d'Israël (29,4 milliards de dollars cumulés sur la période considérée) et de l'Algérie (27,2 milliards de dollars de flux commerciaux cumulés entre 2008 et 2018)[1].

Volume du commerce annuel entre la Russie et ses principaux partenaires économiques de la rive sud de la Méditerranée

(2008-2018 ; $US milliards)

Pays	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Total de la période
Algérie	1,3	1,4	1,3	2,5	2,8	1,6	0,9	2,0	4,0	4,6	4,8	**27,2**
Turquie	33,8	19,6	25,2	31,7	34,3	32,7	31,6	23,4	15,7	21,6	25,7	**295,3**
Égypte	2,0	2,0	2,2	2,8	3,5	2,9	5,5	4,1	4,1	6,7	7,3	**43,1**
Israël	2,7	1,7	2,6	2,8	2,9	3,6	3,4	2,3	2,2	2,5	2,7	**29,4**

Source : base de données du Service fédéral des douanes russes

[1] *Ibid.*

Les échanges commerciaux entre la Russie, d'une part, et l'Algérie et l'Égypte, d'autre part, semblent bénéficier d'une dynamique relativement similaire. Dans les deux cas, les flux connaissent une tendance haussière. Les échanges commerciaux russo-algériens sont ainsi caractérisés par une progression continue depuis 2014, et enregistrent deux sauts majeurs consécutifs qui leur permettent de doubler de volume entre 2014 et 2015, puis entre 2015 et 2016. Ils se caractérisent aussi par un profond déséquilibre, puisque pour un volume global de $4,8 milliards en 2018, la balance commerciale russo-algérienne présente un solde positif pour la Russie de $4,7 milliards. Avec l'Égypte, le volume du commerce connaît une croissance constante depuis 2015, avec également un saut conséquent de 2,6 milliards entre 2016 et 2017. En revanche, avec la Turquie, même si les flux demeurent significatifs, le commerce bilatéral est caractérisé par une forme de sous-performance par rapport à ce qu'il a pu représenter lors de la première moitié des années 2010, lorsqu'il s'établissait au-dessus de la barre des 30 milliards de dollars annuels. De même, le commerce israélo-russe s'essouffle depuis la moitié des années 2010 en s'étant établi dans une zone plateau comprise entre 2,2 et 2,7 milliards de dollars par an. Russes et Israéliens étaient néanmoins parvenus à faire franchir à leurs échanges commerciaux le seuil des 3 milliards de dollars de flux commerciaux entre 2013 et 2014.

La création d'une zone de libre-échange entre l'Union économique eurasiatique, d'une part, et Israël et l'Égypte, d'autre part, pourrait favoriser l'épanouissement des flux économiques avec ces deux pays. Dans le cas égyptien, les pourparlers avec Le Caire se trouvent à un stade plus avancé que ceux avec l'État hébreu[1]. Si l'établissement d'une telle zone amplifierait un commerce russo-égyptien bénéficiant déjà d'une dynamique haussière, elle apporterait en revanche un nouveau souffle nécessaire au commerce israélo-russe. Les perspectives offertes par le développement des échanges commerciaux entre la Russie et l'Égypte paraissent d'autant plus prometteuses, que Moscou devrait implanter une zone industrielle à l'embouchure du canal de Suez, non loin de Port-Saïd. L'accord

[1] Елена Кузьмина, «Зоны свободной торговли с ЕАЭС» [Elena Kouzmina, «Les zones de libre-échange avec l'Union économique eurasiatique »], 24 octobre 2019, site du RIAC : https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/zony-svobodnoy-torgovli-s-eaes/

intergouvernemental portant sur la création de cette zone a été signé le 23 mai 2018 par Moscou et Le Caire. Devant disposer d'une surface totale de 525 hectares, cette zone pourrait commencer à fonctionner dès 2026 pour une durée de 50 années[1]. Les futurs résidents de la zone devraient trouver des conditions fiscales (impôt sur les sociétés de 10 %) et matérielles privilégiées : ils auront la possibilité de faire construire « sur plan » leurs locaux (*greenfields*) ou d'utiliser des surfaces modulables allant de 1 000 m² à 10 000 m² (*brownfield*). Des services d'assistance juridique ainsi qu'un système de guichets uniques pour accéder aux services administratifs russes et égyptiens seront proposés directement sur place[2]. Les résidents potentiels concernés par ce projet sont des entreprises russes du secteur de l'automobile (UAZ, GAZ…), du secteur énergétique (Gazprom Neft, Tatneft, Inter RAO…), de l'agriculture, de l'industrie chimique…

La structure du commerce entre la Russie et ses quatre principaux partenaires économiques est déséquilibrée dans la mesure où Moscou exporte bien plus qu'elle n'importe, encore que dans le cas d'Israël, la balance commerciale paraît plus équilibrée. La Russie exporte vers l'Algérie, l'Égypte, Israël et la Turquie des hydrocarbures (pour $13,6 milliards vers la Turquie en 2018). Le Caire et Ankara importent également massivement des céréales russes (respectivement pour $1,9 milliard et $1,2 milliard en 2018) tandis que les Israéliens achètent des pierres précieuses et autres diamants bruts à la Russie ($595 millions en 2018)[3]. Depuis la moitié des années 2010, la Russie est redevenue un véritable « grenier à blé » pour certains États de la rive sud, comme l'Égypte et l'Algérie. La Russie a ainsi devancé la France comme premier fournisseur de blé à Alger en 2016, et conserve jusqu'à aujourd'hui cette place. De son côté, Moscou importe principalement de ces pays des produits agricoles (fruits et légumes). Enfin, il convient de remarquer que la progression du commerce bilatéral avec un pays

[1] «Состоялась презентация Российской промышленной зоны в Египте» [« La présentation de la zone industrielle russe en Égypte a eu lieu »], 19 février 2019, site du Russian Export Center : https://www.exportcenter.ru/press_center/news/sostoyalas-prezentatsiya-rossiyskoy-promyshlennoy-zony-v-egipte/

[2] «Российская промышленная зона в Египте» (« La zone industrielle russe en Égypte »), document du MinPromTorg (ministère russe de l'Industrie et du Commerce), 2016.

[3] Chiffres issus de la base de données du Service fédéral des douanes russes.

comme le Maroc illustre le succès de Moscou qui est parvenue à dépolitiser l'agenda bilatéral. La question du Sahara occidental – sur laquelle Russes et Marocains entretiennent des divergences – ne les a ainsi pas empêché de faire passer leurs flux commerciaux de 768 millions de dollars en 2009 à près de 1,5 milliard de dollars en 2018 – soit environ le double[1].

À l'exception de l'Algérie, ces pays sont en outre des destinations très prisées par les touristes russes qui constituent un acteur économique majeur pour leur industrie du tourisme, en particulier en Turquie et en Égypte. Ces deux pays ont cependant été profondément affectés ces dernières années par les contrecoups de l'intervention russe en Syrie. Jusqu'à l'explosion en octobre 2015 de l'avion russe au-dessus du Sinaï – qui a provoqué la mort de ses 224 passagers –,la Russie occupait une place majeure dans le secteur touristique égyptien. Après les Britanniques, les Russes constituaient en effet le deuxième contingent de touristes étrangers (près de 3 millions de touristes en 2014). Le tarissement des flux touristiques en provenance de Grande-Bretagne et de Russie menace près de 4 millions d'emplois directs et induits en Égypte, compromettant un peu plus la stabilité économique du pays, dans la mesure où les revenus générés par le secteur touristique représentent environ 12 % du PIB égyptien. En 2015 et 2016, le nombre de touristes russes se rendant en Égypte s'est effondré, en s'établissant respectivement à 14 000 et 11 000 personnes[2]. Si les autorités russes estiment que les conditions de sécurité dans les aéroports égyptiens se sont améliorées depuis 2015, elles n'ont pour autant pas encore donné leur feu vert à la reprise des vols directs entre la Russie et l'Égypte. La crise russo-turque qui fait suite à la destruction d'un Su-24 russe par un F-16 turc fin 2015 a aussi lourdement affecté le secteur touristique en Turquie. Alors qu'ils étaient près de 4,2 millions à séjourner sur les côtes turques en 2014, et encore 3,4 millions en 2015, les touristes russes n'auront été qu'un peu moins de 800 000 en 2016 en raison de

[1] *Ibid.* Un pic a été atteint dans le commerce russo-marocain en 2011 et 2012, avec 1,8 milliard de dollars. Depuis 2015, le volume des échanges bénéficie d'une dynamique de progression continue.

[2] Il s'agit là des statistiques officielles dont dispose Rostourism (Agence fédérale russe pour le tourisme). Les vacanciers russes qui le souhaitent ont toutefois la possibilité de rejoindre l'Égypte via des pays tiers, comme Israël ou la Jordanie. Ces flux ne sont évidemment pas décomptés dans les statistiques officielles et sont difficilement mesurables.

la suspension par les autorités russes des vols charters en direction de la Turquie[1]. Le retour à la normale dans les relations russo-turques ne s'est fait ressentir sur les flux de touristes russes qu'en 2017 : 4,5 millions de vacanciers russes se sont alors rendus en Turquie, soit une hausse de 466% par rapport à 2016[2].

Les acteurs russes : un prisme sécuritaire et géopolitique dominant :

La Russie, un « exportateur de stabilité » :

Le retranchement de Washington sur la scène moyen-orientale derrière deux de ses principaux alliés — Israël et l'Arabie saoudite — joue en faveur de la Russie. L'espace diplomatique concédé par les Américains ainsi que les flottements dont ont fait preuve les administrations Obama et Trump en Syrie ont contrasté avec la forte détermination affichée par Moscou sur ce même dossier. La « carte de visite » syrienne dont dispose désormais la Russie se résume à ceci : contrairement aux Occidentaux, Moscou prétend se désintéresser des affaires internes de ses partenaires et affirme qu'elle ne fomentera pas de « changement de régime » chez eux. En outre, en cas de mouvements populaires de type « printemps arabe », la Russie ne les laissera pas tomber. Cette « carte de visite » a été présentée par le Kremlin à travers la région — et au-delà, en Afrique et jusqu'au Venezuela — dans une logique globale de recomposition d'influence et de contestation du leadership de Washington. Le Kremlin a en outre beau jeu de rappeler qu'il a lui-même été l'objet d'une tentative de changement de régime à l'hiver 2011-2012 – lorsque des dizaines de milliers de personnes se rassemblent au centre de Moscou pour des élections justes – et dont il a réchappé.

Les dividendes retirés par la Russie sur la rive sud de la Méditerranée grâce à sa campagne syrienne sont mesurables non seulement à l'aune du statut de puissance qu'elle a retrouvé[3], mais ils se font également sentir en termes de ventes d'armements. En dépit d'une tendance au tassement du volume des exportations annuelles de matériels militaires russes constatée depuis la moitié des années 2010, la part des pays de la zone Afrique du Nord – Moyen-Orient a

[1] Source : base de données de Rostourism.
[2] *Ibid.*
[3] Voir *supra.*

augmenté sur la période 2014-2018. Ils sont ainsi les récipiendaires de 45 à 48 % de l'ensemble des exportations d'armements russes, soit autant que les clients asiatiques qui représentaient pourtant jusque-là de 60 à 70 % du portefeuille export du complexe militaro-industriel russe[1]. « L'effet Syrie » a soutenu les ventes d'armes auprès de clients historiques comme l'Algérie, tandis qu'on a constaté le retour en force de l'Égypte, marché jugé « perdu » par les armuriers russes jusqu'au début des années 2010, jusqu'à ce qu'arrive au pouvoir le maréchal Sissi. Pour la période 2014-2018, l'Algérie – qui se classe parmi les 5 principaux importateurs mondiaux de matériels militaires – est le troisième client le plus important du complexe militaro-industriel russe avec 14% du volume des commandes, derrière l'Inde (27%) et à quasi-égalité avec la Chine (14%)[2]. Avec 66% des commandes algériennes passées auprès des armuriers russes, Moscou se classe comme le premier fournisseur d'équipements de défense d'Alger pour la période 2014-2018[3]. Depuis 2008, l'armée algérienne a reçu des tanks T-90S et T-90SA pour plus de 1,5 milliard de dollars, 2 sous-marins classiques d'attaque (type *Kilo*) pour 400 millions de dollars, plus d'une quarantaine d'avions de chasse Su-30MK pour un peu moins de 3 milliards de dollars…[4] Alger serait en outre le premier client export pour le chasseur multi-rôle de nouvelle génération Su-57[5]. Autre client majeur : l'Égypte du maréchal Sissi. Le Caire et Moscou ont signé une série de contrats depuis 2014 portant sur l'achat de 3 divisions de systèmes anti-aérien S-300VM (500 millions de dollars), de 46 avions de combat MiG-29 en différente configuration (environ 2 milliards de dollars), des hélicoptères d'attaque Ka-52K pour les 2 bâtiments de projection et de combat (BPC) égyptiens[6]… Enfin, la coopération militaro-technique entre Moscou et Ankara a pris un nouveau tournant avec la signature fin 2017 du contrat portant sur les système de défense

[1] Konstantin Makienko, « Les exportations d'armements russes (2014-2018) », in Arnaud Dubien (dir.), *Russie 2019. Regards de l'Observatoire franco-russe*, Paris, L'Inventaire, 2019, p. 273.
[2] Pieter d. Wezeman, Aude Fleurant, Alexandra Kuimova, Nan Tian & Siemon T. Wezeman, "Trends in International Arms Transfers, 2018", *SIPRI Fact Sheet*, SIPRI, mars 2019, p.2.
[3] *Ibid*, p. 6.
[4] Base de données du SIPRI sur les transferts d'armements.
[5] « L'Algérie serait le premier client export pour le Su-57 et le Su-34 », MENA Defense, 27 décembre 2019.
[6] Base de données du SIPRI sur les transferts d'armements.

anti-aérienne S-400, pour un montant de 2,5 milliards[1]. Les tensions entre la Russie et les États-Unis, et les sanctions prises par ces derniers contre Moscou peuvent affecter les dynamiques des ventes d'armements russes. Ainsi, la loi CAATSA[2] de 2017 pose potentiellement un sérieux défis aux États de la région Afrique du Nord – Moyen-Orient désireux d'acquérir du matériel de défense auprès de la Russie, dans la mesure où ils courent le risque de tomber sous le coup de sanctions secondaires américaines. C'est ce qui a pu pousser par exemple le Caire à faire profil bas après l'annonce au printemps 2019 de la signature pour 2 milliards de dollars d'un contrat portant sur l'achat de chasseurs russes Su-35. Il s'agit aujourd'hui d'une information difficilement vérifiable[3].

À l'achat de ces matériels et à la formation afférente aux contrats des officiers dans des écoles en Russie s'ajoute un autre volet à la dimension sécuritaire de l'empreinte russe en Méditerranée : la coopération anti-terroriste. L'acteur clef est ici Nikolaï Patrouchev, Secrétaire-général du Conseil de sécurité russe. Ce dernier se déplace à plusieurs occasions dans la région Afrique du Nord – Moyen-Orient, afin de rencontrer ses homologues. Ainsi, en décembre 2016, il se rend au Maroc pour rencontrer Abdellatif Hammouchi, directeur de la Direction générale de la Sûreté nationale (DGSN), avec qui il s'était entretenu quelques mois auparavant à Moscou. Nikolaï Patrouchev s'est par ailleurs rendu en Égypte en 2015, puis encore début 2019. De même il a visité l'Algérie fin janvier 2018, de même qu'Israël – où il rencontre ses collègues israélien et américain en juin 2019 – et les Émirats arabes unis en janvier de la même année.

La marine de guerre : une mission de projection de stabilité et projection de statut

La dimension navale demeure un des fondamentaux de la présence russe en Méditerranée. Rappelons qu'avant que les Soviétiques n'implantent leur *Eskadra* dans le bassin méditerranéen à partir de la fin des années 1960, les tsars avaient

[1] "Turkey, Russia sign deal on supply of S-400 missiles", Reuters, 29 décembre 2017.
[2] Countering America's Adversaries through Sanctions Act.
[3] «Су-35 укрепят египетскую силу. Каир осваивается в клубе крупнейших покупателей российского оружия» [« Les Su-35 consolideront la force égyptienne. Le Caire s'installe dans le club des plus importants acheteurs d'armements russes »], *Kommersant*, 18 mars 2019. Cet article qui annonçait le contrat sur les Su-35 a depuis été supprimé par le journal, réputé pour son sérieux et la qualité de ses informations.

tenu à maintenir un escadron qui évolue dans l'Archipel – les îles grecques – dès la fin du XVIIIe siècle. À la lumière de l'histoire, la résurrection d'une présence navale russe constatée depuis la fin des années 2000 – puis celle subséquente de l'influence de Moscou au Moyen-Orient – n'a, là encore, rien de très étonnant.

La nécessité pour la Russie d'entretenir une présence navale permanente dans le bassin méditerranéen était soulignée dès 2001 dans la doctrine maritime signée par Vladimir Poutine, alors récemment arrivé au Kremlin[1]. Le document évoque en particulier la volonté de Moscou d'œuvrer à la formation « d'une zone de stabilité politico-militaire » ainsi que le besoin pour la Russie d'y entretenir une présence navale alors présentée comme « suffisante ». Il faut néanmoins attendre la fin des années 2000 pour constater la reprise d'une activité opérationnelle navale russe – qui demeure néanmoins symbolique – en Méditerranée. Plusieurs éléments catalysent le réinvestissement de l'espace méditerranéen par la marine de guerre russe : la mise en œuvre du programme d'armement 2011-2020 – qui met l'accent sur la modernisation de la flotte –, les « printemps arabes », le conflit syrien et l'annexion de la Crimée et de Sébastopol en 2014. Dès la fin de la décennie des années 2000, Moscou donne des signes qu'elle entend ressusciter un escadron méditerranéen qui serait déployé en permanence dans la *mare nostrum*. Elle y déploie sur une base rotationnelle des unités prélevées sur les capacités des flottes du Nord, du Pacifique, de la Baltique et de la mer Noire, qui totalisent alors rarement plus qu'une demi-douzaine de bâtiments. Afin de soutenir leur activité, la Russie ne peut compter que sur ses modestes installations navales à Tartous, héritées de l'époque soviétique.

La mise en œuvre du plan d'armement russe sur la période 2011-2020 bénéficie grandement à la marine qui reçoit près de 25% des financements affectés à la modernisation des forces armées. Le volet naval du programme fait de la modernisation de la flotte de la mer Noire une priorité : cette formation a ainsi reçu depuis 2014 6 sous-marins classiques d'attaque de type *Kilo*, 3 frégates du Projet 11356, ainsi qu'une flottille de petits navires lance-missiles,

[1] «Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года» [« Doctrine maritime de la Fédération de Russie pour la période jusqu'à 2020 »], approuvée par le président russe Vladimir Poutine le 27 juillet 2001 : https://legalacts.ru/doc/morskaja-doktrina-rossiiskoi-federatsii-na-period-do/

tandis que d'autres unités doivent suivre. Toutes ces plateformes sont capables de mettre en œuvre des missiles de croisière de type Kalibr, vus à l'œuvre en Syrie lors des opérations militaires réalisées par Moscou. Ces unités viennent compléter celles – ex-soviétiques – qui sillonnent déjà les eaux méditerranéennes en se relayant : les croiseurs lance-missiles du Projet 1164 et les grands navires de lutte anti-sous-marine du Projet 1155, et leurs groupes d'accompagnement (tankers, remorqueurs) pour l'essentiel. L'éclatement de la crise syrienne en 2011 fournit de nouvelles missions à cette *task force* navale russe tout en lui apportant sa principale raison d'être opérationnelle. La Russie apporte précocement un soutien matériel et logistique à son allié syrien aux prises avec un mouvement de contestation populaire qui se meut rapidement en guerre civile. Des grands navires de débarquement effectuent des rotations entre le port russe de Novorossiïsk en mer Noire et les ports syriens de Tartous et Lattaquié afin d'apporter munitions, pièces de rechange, véhicules de combat et d'autres matériels susceptibles de renforcer l'armée syrienne. Le détachement naval russe monte en puissance numériquement et qualitativement au cours de la première moitié des années 2010 pour se rapprocher de la dizaine d'unité – hors manœuvres, qui mobilisent plus de moyens. Au-delà de la mission de soutien à l'allié syrien, l'escadron naval russe remplit des missions de renseignement et de « diplomatie de la canonnière ». Par sa présence, il vise en effet à dissuader certains acteurs comme la Turquie d'entreprendre toute « aventure » militaire en Syrie contre les intérêts russes. La Russie demeure cependant au fait des limites de sa *task force*. Contrairement à son ancêtre soviétique, elle n'a pas pour but d'annuler le monopole naval de l'OTAN en Méditerranée et de faire peser une menace nucléaire sur le flanc méditerranéen de l'Alliance, mais plutôt d'entraver et de contester la liberté d'action otanienne. Le déclenchement de l'opération militaire russe en Syrie fin septembre 2015 étoffe un peu plus le spectre des missions remplies par l'escadron russe. Les unités les plus récentes admises au service actif – frégates, sous-marins classiques et petits navires lance-missiles – prennent part à des missions d'appui en réalisant des tirs de missiles de croisière depuis les eaux du Levant. Dans une logique de dissuasion, ils sont par ailleurs chargés de créer un rideau défensif au large de la Syrie lorsqu'un groupe de navires otaniens approche

trop près de la Syrie. La liberté d'action des flottes aérienne et navale de l'OTAN est d'autant plus entravée en Méditerranée orientale, que la Russie déploie en Syrie des systèmes de guerre électronique, des systèmes de défense anti-aérienne (S-300, puis S-400) et des batteries côtières anti-navires (type Bastion). L'escadron naval russe bénéficie de plus de la couverture aérienne fournie par le détachement aérien déployé par la Russie sur sa base aérienne de Hmeimim, et dont la voilure est évolutive depuis 2015. La combinaison de l'ensemble de ses moyens contribue à créer un dispositif de déni d'accès et d'interdiction de zone (ou *Anti-Access / Area Denial* – A2/AD) qui complique passablement la planification opérationnelle de l'OTAN qui, dans ses intervention, est habituée à évoluer en situation de supériorité aérienne absolue. Enfin, l'ensemble de ces moyens constitue une extension jusqu'en Méditerranée orientale de la ligne de défense russe érigée en mer Noire contre la communauté euro-atlantique, et qui a pour épicentre le bastion criméen.

Bien que modeste, le maillage logistique russe en Méditerranée orientale s'avère néanmoins suffisant compte tenu de la voilure actuelle et des besoins de la *task force* navale déployée par Moscou. Néanmoins, la Russie a été tentée et reste intéressée par l'obtention de facilitées navales dans d'autres ports méditerranéens. Le Monténégro – avant son entrée dans l'OTAN –, Chypre, et le Liban ont fait l'objet de différentes approches de la part de la Russie au cours de dernières années en vue de l'ouverture de facilités navales pour les bâtiments de guerre russes. Il s'agit pour Moscou de ne pas dépendre uniquement de ses installations à Tartous – bien qu'elle en ait sécurisé la jouissance pour 49 ans[1] – et de diversifier le risque afin de pérenniser son empreinte navale en Méditerranée. En Méditerranée occidentale, les bâtiments russes relâchent occasionnellement à Ceuta ou en Algérie pour des opérations de logistiques légères. Il leur arrive aussi de faire escale à Malte. Au regard de l'histoire nouée par la Russie avec l'espace maritime méditerranéen et des ambitions russes dans la région, il convient de ne pas écarter la possibilité que Moscou cherche à implanter des points d'appuis

[1] «Россия арендует на 49 лет сирийский порт Тартус» [« La Russie loue le port syrien de Tartous pour 49 ans »], RIA Novosti, 21 avril 2019.

navals en mer Rouge et en Méditerranée occidentale. À cet égard, selon les modalités de résolution de la crise en Libye, la marine russe pourrait obtenir la possibilité d'utiliser les ports libyens. Outre des facilités d'ordre logistique pour sa flotte, cela fournirait à Moscou une tête de pont sur le flanc méridional de l'Alliance atlantique ainsi qu'un avant-poste dans une zone émettrice de flux migratoires à l'origine de profondes dissensions entre les Européens.

L'influence russe à l'épreuve des dynamiques régionales :

Un conservatisme géopolitique qui se heurte aux mouvements populaires de la rive sud :

La projection de stabilité que Moscou prétend mettre en œuvre afin de maintenir le *statu quo* géopolitique sur la rive sud de la Méditerranée peut néanmoins se heurter aux réalités socio-économiques et politiques locales. Le Soudan offre un exemple récent de revers subi par la Russie. Moscou avait en effet misé sur un partenariat avec Omar el-Béchir qui avait été reçu au Kremlin par Vladimir Poutine fin novembre 2017. Suite à cette visite, la compagnie russe M-Invest reçoit des conditions privilégiées en vue de l'exploitation des réserves aurifères soudanaises[1]. Plus encore, lors de sa rencontre avec Vladimir Poutine, Omar el-Béchir évoque l'implantation d'une base navale russe au Soudan[2]. L'ex président sait certainement qu'il joue sur la corde sensible. L'obtention d'une base navale en mer Rouge soutiendrait en effet l'activité opérationnelle de la marine russe au large de la Corne de l'Afrique, contribuant ainsi à l'accroissement de l'influence de Moscou à proximité immédiate du golfe Persique. Cette « invitation » cache néanmoins à peine la volonté d'Omar el-Béchir – toujours sous le coup d'un mandat d'arrêt international – de se procurer une forme « d'assurance vie » par l'intermédiaire d'une présence sécuritaire russe. Si le Kremlin ne semble donner suite à la proposition de base navale, un « package sécuritaire » a toutefois était d'une certaine manière apportée au président soudanais. Suite à la rencontre entre Vladimir Poutine et Omar el-Béchir, des « mercenaires » russes font en effet leur apparition au Soudan. Des sources évoquent ainsi dès la fin de l'année 2017

[1] Samuel Ramani, "Moscow's Hand in Sudan's Future", *Carnegie commentary*, 11 juillet 2019.
[2] "Bashir Discusses with Russia Setting up Military Base on Red Sea", Asharq Al-Awsat, 26 novembre 2017.

la participation de mercenaires russes de la société RSB Group au conflit armé qui frappe le pays[1]. Vu de Moscou, la réactivation du partenariat avec Khartoum doit aussi s'insérer dans l'agenda de la résolution de la crise syrienne. Omar el-Béchir se rend en effet à Damas en décembre 2018, ce qui est alors largement interprété comme un premier pas en vue d'un apaisement dans les relations entre la Syrie et la Ligue arabe – où droits syriens ont été suspendus dès novembre 2011[2]. Le renversement d'el-Béchir par l'armée au mois d'avril 2019, après plusieurs mois de protestations populaires, fragilise les positions russes au Soudan, sans pour autant les éradiquer. Fin 2018, la présence de plusieurs centaines de contractuels de la société militaire privée russe Wagner était de nouveau évoquée ; une activité confirmée par le ministère russe des Affaires étrangères[3]. Moscou semble avoir proposé une forme de « paquet de sécurité » à Khartoum en dépêchant sur place des contractuels privés et en mobilisant les médias arabophones russes en faveur du gouvernement de transition. L'exemple soudanais illustre ainsi à la fois un revers mais aussi la résilience de la Russie qui parvient à conserver des positions malgré l'éviction de son partenaire par un mouvement populaire.

L'Algérie constitue un autre exemple de numéro d'équilibrisme diplomatique pour Moscou, qui marche sur une ligne de crête entre sa volonté de préserver le *statu quo* et les aspirations soulevées par le mouvement populaire du hirak. Depuis le début de ce mouvement le 16 février 2019, la posture de la Russie a été celle de l'observation et de la prudence, compte tenu des intérêts économiques majeurs dont dispose Moscou en Algérie. Il faut attendre le 12 mars 2019 pour entendre la position du ministère des Affaires étrangères russes qui qualifie « les événements de question strictement interne » à l'Algérie, tout en formulant le souhait que les « problèmes soient réglés de manière constructive et responsable […] dans l'intérêt de tout le peuple algérien »[4]. Le sujet reste néanmoins d'une extrême

[1] "BBC: 'Russian mercenaries' involved in Sudan conflict", UAWire, 5 décembre 2017.

[2] Paul Khalifeh, « Omar el-Béchir à Damas : un rôle russe, un feu vert saoudien », *Middle East Eye*, 19 décembre 2018.

[3] «Захарова: российские «частные охранные компании» готовят кадры для силовых структур Судана» [« Zakharova : les « compagnies privées de sécurité » russes forment les cadres des structures de force du Soudan », *Novaya Gazeta*,

[4] «Ответ официального представителя МИД России М.В.Захаровой на вопрос газеты «Коммерсант» относительно последних событий в Алжире» [« Réponse officielle du représentant du ministère russe

sensibilité comme le démontrent certaines réactions en Algérie suite au déplacement en Russie toujours en mars du vice-Premier ministre et ministre des Affaires étrangères algérien, Ramtane Lamamra. Le diplomate se rend à Moscou afin de s'entretenir avec son homologue russe Sergueï Lavrov et de l'informer sur les développements internes algériens. Cette démarche est alors perçue par certains éléments du mouvement de contestation comme une démonstration de la sujétion du gouvernement au Kremlin. En Russie, le hirak reste largement perçu dans la presse comme une émanation tardive des « printemps arabes » en Algérie[1]. À Alger, la position russe est perçue par les soutiens du gouvernement algérien ou par ses contestataires comme un soutien au système en place. Une perception à laquelle les déclarations de Sergueï Lavrov selon lesquelles la Russie s'oppose à toute ingérence dans les affaires intérieures algériennes n'ont rien changé[2]. Le capital politique investi par Moscou depuis l'éclatement du hirak demeure modeste ; le président algérien par intérim s'est ainsi entretenu avec Vladimir Poutine à Sotchi, en marge du Sommet Russie-Afrique organisé les 23 et 24 octobre sous la houlette du Kremlin.

Moscou face à la crise libyenne : atouts et limites de l'influence russe

Après s'être assez rapprochée prudemment du maréchal Haftar en 2015-2016 – on se souvient qu'il était monté en janvier 2017 à bord du porte-avions *Amiral Kouznetsov* qui revenait de Syrie –, la Russie a effectué un rétropédalage en prenant contact avec les autres parties libyennes du conflit (Gouvernement d'union nationale de Tripoli, Misrata, tribus du Sud libyen…). Toutefois, à l'été 2018, la posture russe connaît un nouveau revirement en faveur d'Haftar, illustré par la visite de ce dernier à Moscou en novembre 2018, à quelques jours de la conférence internationale de Palerme pour la Libye qui tourne d'ailleurs au fiasco. Les visites occasionnelles d'Haftar dans la capitale russe ont pour but l'obtention de livraisons d'armes de la part de la Russie. Le maréchal a certainement même

---

des Affaires étrangères Maria Zakharova à la question du journal *Kommersant* sur les derniers événements en Algérie"], site du ministère russe des Affaires étrangères, 12 mars 2019. (https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3566640)

[1] Vasily Kuznetsov, "Moscow monitors situation in Algeria as protests continue", *Al-Monitor*, 14 mars 2019.

[2] «Лавров: Россия выступает против вмешательства извне в ситуацию в Алжире» [« La Russie se prononce contre toute ingérence extérieure dans la situation en Algérie »], TASS, 19 mars 2019.

espéré un temps une intervention directe de la Russie selon un scénario syrien, ce dont Moscou s'est abstenue, au grand dam d'Haftar. Moscou a par ailleurs tenu à ouvrir un peu plus le jeu en Libye en développant des contacts avec Saïf al-Islam Kadhafi – un des fils du dictateur déchu –, dont la libération en juin 2017 de la prison de Zintan aurait été rendue possible par les efforts du Kremlin[1]. Lorsque Haftar déclenche son offensive sur Tripoli au mois d'avril 2019, la Russie veut croire à une victoire rapide de l'homme fort de l'est libyen, qui bénéficierait d'un soutien matériel émirati et saoudien, qui serait acheminé via l'Égypte. Toutefois, l'incapacité des forces d'Haftar à prendre Tripoli ainsi que le mécontentement de la Turquie – soutien du Gouvernement d'union national – qui déploie des soldats début janvier 2020 dans la capitale libyenne provoque la réunion de Moscou du 13 janvier 2020. Fruit d'une concertation entre Moscou et Ankara qui échafaudent un cessez-le-feu – qui ne sera guère respecté –, cette réunion apparaît comme un demi-fiasco pour la Russie. Certes elle est parvenue à faire se réunir le Président du Conseil libyen Fayez el-Sarraj et le maréchal Haftar dans la capitale russe – une semaine auparavant l'Italie tente la même opération à Rome, sans succès[2] – mais ce dernier quitte Moscou en refusant de signer l'accord de cessez-le-feu. Ce revers infirme l'hypothèse assez largement répandue selon laquelle le maréchal Haftar serait l'homme lige des Russes en Libye, et révèle en réalité les limites de l'influence russe sur lui. En outre, cette rebuffade confirme que l'homme fort de l'est libyen continue alors de considérer qu'il n'a pas épuisé tout le potentiel que lui offre l'option militaire.

Plusieurs éléments peuvent expliquer les flottements de la Russie sur la crise libyenne. Tout d'abord, les intérêts sécuritaires perçus comme vitaux par le Kremlin sont moins évidents en Libye, qu'ils ne le sont en Syrie. La conduite de la politique étrangère russe en général, et celle concernant le Moyen-Orient et l'Afrique du Nord en particulier, est impulsée directement depuis le Kremlin. Or, la crise libyenne semble ne pas bénéficier du même degré d'attention que la crise syrienne ou que la relation avec la Turquie et l'Iran. La gestion du dossier libyen

[1] "Russia Supports Political Role for Qaddafi's Wanted Son in Libya", Bloomberg, 24 décembre 2018.
[2] Mattia Giampaolo, "How Italy was marginalised in Libya", *Commentary*, ECFR, 17 janvier 2020.

est ainsi reléguée à des échelons intermédiaires, notamment au ministère des Affaires étrangères et au ministère russe de la Défense. Pour la diplomatie, c'est le chef du Groupe de contact russe pour la Libye, Lev Dengov – un jeune diplomate d'origine tchétchène –, qui est à l'interface avec les différents protagonistes de la crise, dont la gestion au quotidien est pilotée depuis l'ambassade de Russie à Tunis. En outre, le conflit en Libye met aux prises de nombreux acteurs régionaux dont les principaux sont la Turquie et l'Égypte (soutenue par Riyad et Abou Dhabi), alors que l'Algérie voisine ne peut rester indifférente face à la crise. Or, il s'agit là des trois partenaires majeurs de Moscou sur la rive sud de la Méditerranée. Aussi, en prenant ouvertement partie pour Haftar, le Kremlin risquerait d'endommager ses relations avec Ankara et Alger. Enfin, le front syrien continue de lester l'action de la Russie et d'accaparer son attention sur la région. L'instabilité à Idlib et les difficultés rencontrées par Moscou pour mettre le processus du règlement politique de la crise syrienne sur les rails empêchent en effet le Kremlin de s'investir davantage en Libye sans courir le risque d'une surextension.

Au demeurant, la réactivation des contrats conclus entre la Russie et la Libye sous Kadhafi demeure un objectif politico-économique pour Moscou. Ces derniers portaient sur des projets d'infrastructures, en particulier la ligne de chemin de fer à grande vitesse Syrte-Benghazi (3 milliards de dollars), des projets dans le domaine pétrolier (le pays dispose des plus grandes réserves de pétrole en Afrique) et des contrats d'armement (4 milliards de dollars avec de grandes perspectives de rééquipement de l'armée libyenne)[1]. Compte tenu de ces perspectives juteuses, il existe bien un lobby pro-Haftar à Moscou qui pousse à plus de soutien de la part des autorités russes en faveur du maréchal. Ce lobby s'organise autour de certains milieux d'affaires à qui Haftar aurait promis des contrats s'il sortait victorieux du conflit et parvenait à s'imposer à la tête de la Libye. L'apparition de « mercenaires » russes autour du champ de bataille libyen serait ainsi liée non seulement à la protection d'intérêts corporatifs russes, mais témoignerait aussi de la volonté du Kremlin d'apporter un soutien feutré à Haftar.

[1] "Gaddafi fall cost Russia tens of billion in Arms Deals", Reuters, 2 novembre 2011.

Aussi, la compagnie militaire privée russe Wagner disposerait d'une empreinte en Libye dès 2016. Elle aurait accru son activité au cours de l'année 2019, sur fond de l'offensive de l'Armée nationale libyenne contre Tripoli. Une autre société de sécurité privée russe – RSB Group – aurait quant à elle assurée des opérations de déminage. Selon le président turc Erdogan, les effectifs des « mercenaires russes » présents en Libye s'élèveraient à 2 000 hommes, auxquels s'ajouteraient quelques 5 000 combattants arrivés du Soudan pour prêter main-forte à Haftar[1]. Enfin, que Haftar l'emporte ou non, la reprise de la production de pétrole libyen (700 000 barils jours) ne constitue pas nécessairement une bonne nouvelle pour Moscou. Qu'ils soient exportés par Haftar ou Serraj, ce pétrole sera probablement acheté par les Européens, clients traditionnels de Moscou qui risquerait alors de voir ses parts de marché grignotés par la réapparition d'un concurrent sur le juteux marché que représente l'Europe pour les énergéticiens russes[2].

Conclusion :

Entre continuités et ruptures, la Russie a su réinventer avec succès les fondamentaux de sa présence dans la région méditerranéenne. Disposant d'une approche géopolitique, l'action déployée par Moscou en Méditerranée repose avant tout sur le vecteur sécuritaire. Le narratif russe sur le rejet de l'interventionnisme occidental et sa posture de conservatisme géopolitique ont trouvé un écho sur la rive sud dans le contexte post-printemps arabes. L'intervention militaire russe en Syrie, qui s'apparente à une démonstration de projection de stabilité, est venue ensuite monétiser le discours du Kremlin en rupture avec l'Occident. Par sa résonance, le succès militaire enregistré par la Russie en Syrie joue un rôle d'égalisateur de puissance face à l'hégémonie militaire des États-Unis au Moyen-Orient. La réapparition d'un détachement naval russe au Levant, au-delà de ses missions opérationnelles, contribue lui aussi au statut de puissance retrouvée par Moscou dans la région.

[1] "Turkey to send troops to Libya at Tripoli's request: Erdogan", Reuters, 26 décembre 2019.Ces chiffres paraissent néanmoins surestimés.

[2] Ali Bensaad, « Libye. Le fatal soutien de la Turquie », Orient XXI, 20 janvier 2020.

Des ruptures sont néanmoins intervenues par rapport à la période soviétique. Moscou n'envisage plus ses partenariats avec les pays de la région Afrique du Nord – Moyen-Orient selon une logique de jeu à somme nulle. À l'idéologie, la Russie a substitué un agenda économique dont le champ s'est agrandi à la faveur de la crise ukrainienne. Enfin, la région méditerranéenne a été le témoin de la multiplication et de la diversification des acteurs russes depuis 1991. Loin de la forte centralisation et de l'image de grande cohésion qu'on lui prête, l'action de la Russie en Méditerranée s'avère plus complexe et diverse qu'on ne le pense. Les acteurs russes à l'œuvre n'entretiennent pas tous du même agenda et disposent parfois d'intérêts concurrents.

Si le retour opéré par la Russie en Méditerranée peut être qualifié de succès, certains dossiers mettent en lumière ses limites. En Syrie, après avoir peiné à amorcer le processus politique de règlement de la crise, Moscou fait face à l'obstacle de la reconstruction et du retour des réfugiés. Sa posture assumée de puissance chrétienne orthodoxe risque de la priver d'un précieux soutien auprès d'acteurs régionaux, chiffonnés par le projet russe de constitution syrienne « laïcisante ». En outre, la real politik du Kremlin se heurte aux aspirations populaires qui ont jeté dans la rue les Soudanais, tandis qu'en Algérie, la réaction russe était scrutée avec attention, sur fond de hirak. Enfin, en Libye, la marge de manœuvre russe reste ténue et contrainte par les intérêts de ses grands partenaires méditerranéens. L'Égypte apparaît certainement comme le pays à la croisée de plusieurs vecteurs déployés par la Russie sur la région méditerranéenne tandis que de nombreux acteurs russes s'y pressent. Moscou y a qui plus est investi un important capital politique – le plus important sur la rive sud derrière celui investi en Syrie – et ne peut à ce titre se permettre un faux pas sans risquer un revers géopolitique majeur. Véritable porte vers l'Afrique, l'Égypte devrait continuer de bénéficier de toute l'attention de la Russie dans les années à venir. Néanmoins, Moscou continue de percevoir l'Algérie – et potentiellement la Libye post-conflit, voire le Maroc – comme des corridors vers l'Afrique sub-saharienne, où les intérêts sécuritaires européens sont nombreux. Au Levant, le Liban semble se trouver sous le coup d'une « opération d'influence » russe qui vise à consolider les gains acquis par le Kremlin en Syrie. Le renforcement de l'influence russe

dans les sous-régions adjacentes à la rive sud méditerranéenne – mer Rouge, golfe Persique, intérêt grandissant pour l'Afrique sub-saharienne – ne pourront que conduire Moscou à non seulement maintenir son empreinte en Méditerranée, mais surtout à la consolider.

3 Les avatars du retour de la Turquie en méditerranée :

Dr Nardjes Flici
Maître de Conférences
École Nationale Supérieure
des Sciences Politiques (Enssp)– Alger

Résumé :

N'ayant pas une vision stratégique propre à l'espace méditerranéen, l'intérêt de la Turquie pour la partie non occidentale de cet espace, résulte d'une succession de conjonctures, qui a engendré une réorientation de la politique étrangère de la République. Initiée dans un contexte historique particulier, la Turquie envisage puis concrétise un rapprochement avec les pays de l'Est de la rive méditerranéenne, pour finalement, embrasser ceux du Sud. Le propos de cette contribution est de mettre en perspective les causes et les enjeux d'un désengagement total de la Turquie envers l'espace non européen de la méditerranée, pour en faire par la suite, le socle de sa politique étrangère.

Introduction :

Les fondements, l'orientation, puis l'évolution entre adaptation et réorientation de la politique étrangère de la Turquie, répondent à des considérations d'ordre aussi bien national, que régional, voir international. Alors que la République turque est née dans un contexte d'entre deux guerres mondiales, les fondements de sa politique étrangère répondaient à des orientations allant dans le sens de la conjoncture du moment. Au gré de l'évolution et de l'accélération des évènements qu'a connus la scène internationale, depuis le début de la guerre froide, la Turquie a dû adapter sa politique étrangère aux priorités et aux aspirations qu'elle souhaite acquérir dans la région.

Le garde fou des occidentaux, durant la guerre froide, de part sa position géostratégique qui délimite les deux blocs, se voyait membre de l'Union Européenne, après être devenu un membre stratégique de l'Otan. La Turquie

s'imagine alors capable d'endosser un bien plus grand rôle dans la région. Ces aspirations ont ouvert le champ à une politique étrangère Turque de rapprochement avec les pays du Moyen-Orient, tout en gardant des liens privilégiés avec ses alliés occidentaux. Alors que la fin de la guerre froide annonce une nouvelle ère, avec des ennemis d'avant affaiblis, de nouvelles perspectives s'annoncent et poussent la Turquie à reconsidérer sa politique étrangère, allant jusqu'à tenter de s'émanciper de son suivisme occidental. Initiée suite à de profonds changements dans le paysage politique du pays, cette réorientation n'est cependant palpable qu'après l'arriver au pouvoir de l'AKP. Avec une perception aussi pragmatique que stratégique quant à ses relations à l'ensemble des pays de l'espace méditerranéen, la doctrine de « profondeur stratégique » et le principe de « zéro problème avec les voisins », avançaient par Ankara sont mis à l'épreuve, suite aux bouleversements qu'engendrent les révoltes du printemps arabes, et qui révèlent une Turquie plus ambitieuse que conformiste.

Les propos de cette étude aspirent à définir les circonstances et les enjeux de l'évolution de la politique étrangère de la Turquie, en mettant en avant les changements et les différentes étapes qu'a traversé le pays, aussi bien au niveau interne qu'internationale. Dans la perspective de discerner les fondements d'une réorientation/adaptation de la politique étrangère de la Turquie, passant d'un isolationnisme prudent à un interventionnisme assumé en méditerranée, nous allons traiter les relations de la Turquie à cet espace en distinguant trois sphères, selon une perception turque : le Nord de la mer méditerranéenne et qui englobe l'ensemble de l'Union Européenne, la rive Sud et enfin la rive Est de cet ensemble.

1- Les fondements de la politique étrangère de la Turquie :

Fondements et orientations du Kémalisme :

Le politique initiée par le kémalisme prônait l'acceptation de la civilisation occidentale, telle une formule toute faite et commode, en tant qu'objectif de changement[1]. La priorité de Mustafa Kemal était alors de préserver la paix et la sécurité nationale, et de lancer un programme de développement réaliste et

[1] Deren Seçil, « Le kémalisme aujourd'hui », *Outre-Terre*, 2005/1 (nº 10), p. 145-156. DOI : 10.3917/oute.010.0145. URL : https://www.cairn.info/revue-outre-terre1-2005-1-page-145.htm vu le 15/01/2020.

réalisable. Se référant directement à la pensée politique de l'empire ottoman du XIXème siècle, qui était dans le souci de « sauver l'empire », et ayant trouvé comme remède « la modernisation », qui était à l'origine même du début du recul de l'empire avant sa disparition, Ataturk était convaincu que le progrès économique et technologique à l'occidentale ; constituait une condition majeure d'indépendance, avec pour principes fondamentaux: l'occidentalisation, la laïcité et le nationalisme[1]. Il fallait donc suivre un modèle réussi, et à l'époque, ce dernier ne se trouvait nul part qu'en occident, vu qu'en 1923 et dans les quelques années suivantes, il n'existait pas un seul pays arabe indépendant. Ayant opté pour une constitution laïque, la nouvelle Turquie se voulait, en plus d'être anatolienne, européenne. Cette revalorisation culturelle, géographique et historique du patrimoine anatolien, ainsi que ces ambitions occidentales, ont proscrit à tous les niveaux, toute référence méditerranéenne du paysage Turque, qui n'avait plus sa place, dans la grande stratégie que mit en avant le père fondateur de la nouvelle république, sous la bannière « sauver la Turquie ». Ainsi dans la nouvelle perception tuque, la méditerranée devenait synonyme d'occident, limitant ainsi ses relations et ses alliances à la rive Nord de la méditerranée, car la méditerranée qu'a jadis dominé l'empire Ottoman ravivée un lourd sentiment de défaite[2].

Cependant, cette thèse qui avance que la Turquie a tourné le dos à la méditerranée, car synonyme de défaite dans l'imaginaire collectif turque, est peut être pertinente mais demeure néanmoins trop simpliste. L'analyse des fondements de la jeune république, témoigne du souci des nouveaux dirigeants à la diffusion d'idées adaptées à une vision futuriste, laissant place à un nationalisme montant vers une identité exclusive, musulmane puis turque, centrée sur le foyer anatolien[3] et qui se tourne progressivement vers l'occident. Le Sud de la méditerranée est cependant resté, et jusqu'à l'arrivé de Recep Tayyip Erdoğan au pouvoir, le grand

[1] Voir : Bozarslan Hamit. La laïcité en Turquie . In: *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, n°78, 2005. La laïcité, un enjeu sur la voie de l'émancipation humaine. pp. 42-49. https://www.persee.fr/doc/mat_0769-3206_2005_num_78_1_1026#mat_0769-3206_2005_num_78_1_T6_0048_0000 vu le 02/02/2020.

[2] Parlar Dal Emel, « Le paradoxe méditerranéen de la Turquie. « La Turquie pour la Méditerranée », de l'indifférence à l'ambiguïté », *L'Europe en Formation*, 2010/2 (n° 356), p. 87-108. https://www.cairn.info/revue-l-europe-en-formation-2010-2-page-87.htm vu le 22/12/2019.

[3] Allan Kaval, Il y a 100 ans : Première Guerre mondiale et chute de l'Empire ottoman, signature de la convention de Moudros le 30 octobre 1918. https://www.lesclesdumoyenorient.com/Il-y-a-100-ans-Premiere-Guerre-mondiale-et-chute-de-l-Empire-ottoman-signature.html

absent dans la politique étrangère de la Turquie, alors que la méditerranée orientale a fini par s'y imposer, en alternance, vers le début des années soixante.

L'évolution « prudente » de la politique étrangère de la Turquie :

Pendant la première décennie de la guerre froide, la Turquie est devenue, une pièce majeure du dispositif d'endiguement de l'Union Soviétique. Sa politique étrangère n'était que le reflet, un instrument, de la stratégie des puissances du bloc Ouest. A partir des années 60', la politique étrangère de la Turquie connait un revirement majeur. Tout en poursuivant son rôle de garde fou des occidentaux dans la région, la Turquie opte pour un retour vers l'orient et le monde musulman, avec une politique multi-vectorielle multipliant les partenaires. Pour se faire, la Turquie a veillé à ce que ses alliances avec l'occident n'apportent pas de préjudices aux intérêts sécuritaires des pays arabes, en mettant en avant le principe de non ingérence dans les affaires intérieures des pays arabes.[1]

Ces changements dans les axes de la politique étrangère d'Ankara trouvent racine dans les bouleversements qu'a connus le pays sur le plan interne. Après la révolution militaire du 27 mai 1960, la turquie avait pour tâche de retrouver sa stabilité intérieure, et mis de côté son dossier de politique étrangère jusqu'en 1964. Suite à la crise Chypriote, Ismet Inonu, alors à la tête du gouvernement, entreprit un ajustement général des rapports internationaux de son pays.[2] La diplomatie turque entrevoit alors l'enjeu du soutien des pays musulmans du Moyen-Orient, avec lesquels elle n'avait pas construit jusqu'alors, par manque d'intérêt, de communication suffisante.[3] Ankara est cependant resté très prudente en agissant dans les limites de la démonstration et du discours politique envers les pays arabes.[4]

---

[1] Hale, William. La Turquie et le monde arabe : de la République kémaliste à la fin de la guerre froide (1923-1990) In : La Turquie au Moyen-Orient : Le retour d'une puissance régionale ? Paris : CNRS Éditions, 2011 <http://books.openedition.org/editionscnrs/12313>. (généré le 29 août 2020).

[2] FERNAU, Friedrich W. "constantes de la politique extérieure turque." *Politique Étrangère*, vol. 33, no. 2/3, 1968, pp. 181–187. *JSTOR*, www.jstor.org/stable/42669354. vu le 01/04/2020.

[3] KAYA, Uğur ; YANKAYA, Dilek. 2) Les relations après la Deuxième Guerre mondiale In : Les relations de la Turquie avec la Syrie [en ligne]. Istanbul : Institut français d'études anatoliennes, 2013. <http://books.openedition.org/ifeagd/721>. (généré le 08 juillet 2020).

[4] Ibidem.

La réorientation de la politique étrangère de la Turquie à l'ère d'Erdogan :

Alors que les gouvernements qui ont succédés Ataturk ont gardés les mêmes orientations occidentales, soutenues par une politique isolationniste, dont l'objectif principal était de garantir la paix et la sécurité de la République, au niveau interne et régional, un grand chantier de réforme est entamé avec l'arrivé au pouvoir de l'AKP en 2002, rompant –relativement– avec l'idéologie kémaliste. Cependant, Recep Tayyip Erdoğan, n'a changé la donne diplomatique, qu'après la seconde victoire consécutive de son parti en 2007, et l'accession en 2009, à la tête du ministère des Affaires étrangères d'Ahmet Davutoğlu, qui s'est appuyé sur sa propre doctrine qu'il a théorisé, à bien des égards, dans son célèbre ouvrage Stratejik Derinlik (Profondeur stratégique)[1], pour constituer les fondements de sa politique étrangère.[2] Une politique étrangère basée sur la doctrine de « profondeur stratégique » et le principe de « zéro problème avec les voisins »[3].

Il est cependant nécessaire de remettre cette réorientation de la politique étrangère de la Turquie dans son contexte historique, afin de permettre d'appréhender ses causes et ses proportions. Tout d'abord, depuis une vingtaine d'années, la Turquie comptabilise de considérables évolutions aux niveaux politique, économique, social, sociétal et culturel. Elle n'est plus la même. Ensuite, dans la même période, la configuration du monde s'est elle-même considérablement modifiée et les rapports de forces ont radicalement évolués. Dans ce contexte, les adaptations et les inflexions deviennent nécessaires pour ceux qui veulent agir efficacement sur une scène politique internationale en pleine transition.[4]

En quelques années seulement, la Turquie s'impose en acteur régional actif et sa politique étrangère gagne en dynamisme[5] grâce à sa stratégie de bon

---

[1] Cf. Ahmet Davutoğlu, Stratejik Derinlik : Türkiye'nin Uluslararasi Konumu (Profondeur stratégique : la position internationale de la Turquie), Istanbul, Küre, 2009.

[2] Jean Marcou, La nouvelle politique étrangère de la Turquie, les clés du moyen orient, publié le 30/11/2011 • modifié le 01/03/2018. https://www.lesclesdumoyenorient.com/La-nouvelle-politique-etrangere-de-la-Turquie

3 Cf. Ahmet Davutoğlu, « Turkey's Zero-Problems Foreign Policy », Foreign Policy , 20 mai 2010.

[4] Didier Billion, tentative de mise en perspective de la politique exterieure de la turquie, in Confluences Méditerranée, numéro 83,Paris, L'Harmattan, décembre 2012.

[5] . Erdoğan est devenu un héros et un grand leader aux yeux du monde arabo-musulman. Il n'hésite pas, en mars 2003, de refuser le déploiement de 62 000 soldats américains sur le sol turc pour attaquer l'Irak par le Nord, il critique Israël en qualifiant « de terrorisme d'État » l'assassinat du Cheikh Yassine en 2004 ; il

voisinage, spécialement avec les pays arabo-musulmans avec lesquels elle a resserré les liens diplomatiques et économiques et particulièrement avec l'Iran, l'Irak et la Syrie.[1] Cependant, la succession de crises et de conflits armés suite à l'avènement du printemps arabe ont changés la donne et les équilibres de puissance dans la région, mettant la Turquie face à des réalités géopolitiques qui remettent en cause toute la stratégie qu'elle a mis en place, l'obligeant à prendre des positions et des initiatives n'allant plus dans le sens de sa politique de profondeur stratégique, l'heure est à l'adaptation voir à l'improvisation.

2- La politique extérieure de la Turquie en méditerranée :

L'une des caractéristiques des changements apportés à la politique étrangère de la Turquie, est le regain d'intérêts pour les grandes absentes dans le paysage politique de la République depuis sa création, à savoir, la méditerranée et l'Afrique.

La revalorisation de la méditerranée n'a cependant pas mené à l'élaboration de politiques spécifiquement méditerranéennes. Et pour cause, l'Est de la méditerranée et le Nord de l'Afrique apparaissent dans la doctrine géostratégique d'Ahmet Davutoglu comme des régions séparées. Selon la catégorisation géopolitique faite par Davutoglu, dans son ouvrage « La Profondeur Stratégique », l'Est de la Méditerranée se trouve dans le bassin maritime à proximité de la Turquie, alors que le Nord de l'Afrique fait partie du bassin continental proche de la Turquie.[2]

Dans ses relations avec son voisinage arabo-musulman, la Turquie procède à des initiatives aux cas par cas, selon ses intérêts et les spécificités de chaque pays, allant de l'implication dans les domaines les plus sensibles, mêmes politiques, à un engagement purement économique. C'est dans cette optique que nous allons étudier les relations de la Turquie à l'espace méditerranéen, en

---

dénonce, en marge du forum de Davos en janvier 2009, l'opération « Plomb durci » à Gaza ; et condamne ouvertement le déroulement de l'affaire de « Mavi Marmara ».

[1] Parlar Dal, Emel, « Entre précaution et ambition : le « néo-ottomanisme » de la nouvelle politique extérieure de l'AKP en question », dans Kaya, Uğur (dir.), *Dynamiques contemporaines en Turquie - Ruptures, Continuités*, Eurorient hors série, Paris, l'Harmattan, 2010, p. 43.

[2] Voir : Jana Jabbour, « Le retour de la Turquie en Méditerranée : la « profondeur stratégique » turque en Méditerranée pré- et post-printemps arabe », *Cahiers de la Méditerranée* [En ligne], 89 | 2014, mis en ligne le 01 juin 2015, consulté le 31 août 2020. URL : http://journals.openedition.org/cdlm/7671 vu le 13/01/2020

partageant cet ensemble géopolitique en trois sphères, propres à la perception Turque de cet espace, à savoir : l'Union européenne, l'Afrique du Nord, et la méditerranée orientale.

Les revers du rêve européen :

Considérée jusqu'à un passé très récent comme principale et unique objet d'intérêts pour la politique étrangère de la Turquie en méditerranée, la rive nord de la méditerranée a la particularité d'être considérée par les turcs comme un ensemble, celui de l'Union Européenne, contrairement à ses relations avec le reste des pays de la méditerranée.

La prise de conscience de la Turquie de la réalité que ses aspirations à devenir membre de l'Union Européenne était caduc, a mené le pays à redéfinir les fondements même de la République. L'équation est pourtant très élémentaire, mais les turcs y ont crus. Les européens ne veulent tout simplement pas d'un État, même laïc, à majorité musulmane, dans cet espace où l'islam deviendrait la troisième religion de l'union. Pie encore, avec une population et une superficie, qui en ferait l'un des plus grand pays de l'Union, la Turquie bénéficierai, de part l'importance de sa population (de 80 millions d'habitants), d'un nombre considérable de sièges au sein du conseil et du parlement européen (environ 100 sièges).[1]

D'un point de vue géopolitique, la Turquie est frontalière de 70 % des ressources mondiales d'hydrocarbures. Aussi, le territoire turc représente l'unique alternative pour l'Union européenne, pour acheminer les ressources du bassin de la mer Caspienne et du Moyen–Orient, notamment celles d'Azerbaïdjan, d'Irak et d'Iran.[2] D'un point de vue géostratégique, en tant que membre de l'OTAN (deuxième puissance militaire de l'OTAN) et candidate à l'Union européenne, Ankara constituerait un allié de premier choix pour contribuer au renforcement de la sécurité de l'Europe. Cependant, les pays européens qui s'opposent à l'adhésion de la Turquie à l'UE, considèrent qu'une histoire approximativement

[1] Voir : Kafyeke Chantal, « L'adhésion de la Turquie à l'Union européenne : enjeux et état du débat », Courrier hebdomadaire du CRISP, 2006/28 (n° 1933-1934), p. 5-72. https://www.cairn.info/revue-courrier-hebdomadaire-du-crisp-2006-28-page-5.htm Vu le 12/12/2019

[2] Voir : Jabbour Jana, Rebière Noémie, « La Turquie au coeur des enjeux géopolitiques et énergétiques régionaux », Confluences Méditerranée, 2014/4 (N° 91), p. 33-51. https://www.cairn.info/revue-confluences-mediterranee-2014-4-page-33.htm Vu le 12/12/2019.

commune, et une culture plus ou moins rapprochée, sont indispensables à la construction d'une véritable identité européenne. En d'autres termes, on nait européens, on ne décide pas de le devenir ! Spécialement lorsque la grande majorité des territoires se situent sur la rive asiatique.

Un discours de géopolitique civilisationelle est également utilisé tout au long des années quatre-vingt-dix, par certains décideurs politiques européens, pour s'opposer à la candidature officielle de la Turquie à l'UE.[1] Même après l'octroi à la Turquie par l'UE du statut de candidat, lors du Conseil européen d'Helsinki en 1999 et l'ouverture des négociations d'adhésion avec la Turquie en 2004, le discours de la géopolitique civilisationnelle a continué à influencer certains milieux politiques en Europe, se montrant peu volontaires ou carrément opposés à une éventuelle intégration de la Turquie à l'UE.[2]

Cependant, après la reconnaissance de la candidature de la Turquie par l'Union européenne en 1999, une série de réformes législatives, politiques, sociales et économiques est entreprise en Turquie. Une européanisation express est alors lancée, pour la concrétisation du dit « projet européen ». Reste que, un grand nombre de questions controversées entache l'éventualité d'une Turquie membre de l'Union Européenne, telle que la problématique de l'identité européenne, la situation géographique de la Turquie, sa structure démographique et social, sa religion, le problème kurde et la reconnaissance du génocide arménien.

Ouvertes depuis octobre 2005, les négociations pour l'adhésion de la Turquie à l'UE marquent le pas, mais seuls 13 chapitres, sur les 35 que compte au total le processus, ont été ouverts. Le conflit chypriote a conduit au gel de 8 chapitres, et l'opposition de la France à la candidature turque, au blocage de 4 autres.[3]

---

[1] La géopolitique civilisationnelle est un des discours identifiés par John Agnew dans son ouvrage Geopolitics : Revisioning World Politics où il distingue trois périodes pour expliquer le développement de l'idée de géopolitique à partir du xixe siècle jusqu'à la fin de la Guerre froide. Le discours de la géopolitique civilisationnelle essaie de voir dans les cartes mentales des gens quelles différentes parties du monde ont été catégorisées selon la nature de la civilisation à laquelle leurs habitants se perçoivent avoir appartenus. Pour plus d'information sur les deux autres catégories de la géopolitique (géopolitique naturalisée et géopolitique idéologique) distinguées par John Agnew, voir John Agnew, Geopolitics : Revisioning World Politics, London, Routledge, 1998, pp. 86-124. Et Parlar Dal Emel, « Le paradoxe méditerranéen de la Turquie. « La Turquie pour la Méditerranée », de l'indifférence à l'ambiguïté », Op.Cit.

[2] Ibidem.

[3] Jean Marcou, La nouvelle politique étrangère de la Turquie, les clés du moyen orient, publié le 30/11/2011 • modifié le 01/03/2018. https://www.lesclesdumoyenorient.com/La-nouvelle-politique-etrangere-de-la-Turquie vu le 23/12/2020.

En 2006, le conseil européen décide de suspendre, partiellement, les négociations avec la Turquie, et l'éventualité de l'octroi d'un statut de « partenaire privilégié » à la Turquie[1], au lieu de celui de membre de l'UE, est de plus en plus suggérée, et semble devenir la seule option envisageable par les européens. C'est en grande partie, dans ce contexte que le gouvernement turc s'est résolu à générer un « renouveau » avec le monde maghrébin. L'interruption des négociations avec l'Union Européenne semble être le catalyseur de cette initiative. Une nécessité d'élargir les sphères d'influence de la Turquie en dehors de ses zones géographiques traditionnelles et locales.[2] En 2016, suite à la tentative de coup d'État militaire du 15 juillet, et l'entrée en vigueur de la nouvelle constitution le 16 avril 2017, un régime présidentiel est mis en place, et une inclinaison vers l'autoritarisme se fait sentir en Turquie. Les principaux critères de Copenhague, définis en 1993, pour devenir un membre de l'UE, ne semblent plus être au centre des préoccupations, et des principes à faire valoir par la Turquie, à savoir, l'État de droit, les droits de l'homme, et toutes institutions garantissant la démocratie.[3]

La stratégique réappropriation du Sud de la méditerranée :

Ayant une importance géostratégique de second ordre, dans la perception géopolitique de la politique étrangère de la Turquie, le Sud de la méditerranée est un espace qui ne représente, que depuis quelques années, en plus d'un intérêt économique et commercial,[4] une opportunité de rapprochement et d'ouverture diplomatique pour la Turquie. Suite aux événements du printemps arabe, et à la certitude d'avoir conquis l'esprit et le cœur de nombreux maghrébins, la Turquie y entrevoie une opportunité d'octroyer une position de leadership dans la région.

---

[1] La Turquie et l'Union européenne après l'ouverture des négociations, Rapport d'information n° 135 (2005-2006) de MM. Robert del PICCHIA et Hubert HAENEL, fait au nom de la délégation pour l'Union européenne, déposé le 15 décembre 2005. https://www.senat.fr/rap/r05-135/r05-135_mono.html vu le 12/01/2020

[2] « Depuis le rejet européen de 1997, l'expansion économique du pays est devenue une priorité, et l'Afrique une cible privilégiée. Et le secteur turc de la construction n'a pas tardé à prendre pied sur le continent ». (http://www.jeuneafrique.com/141702/archives-thematique/btp-l-afrique-dans-l-oeil-des-tigres-d-anatolie/) vu le 30/12/2020

[3] Les questions controversées entre eux sont ; l'identité européenne, la situation géographique de la Turquie, la structure démographique et social, la religion (population musulmane et la gouvernance islamique), le problème kurde (le terrorisme, PKK), les événements de la rupture en Turquie, la prospérité du peuple, l'économie…

[4] Avec près de 100 millions d'habitants il est considéré comme un grand marché des produits turcs et un terrain prometteur pour les entreprises turques.

L'expansion tous azimuts de la Turquie dans l'espace maghrébin, a été encouragée par une puissante communauté des affaires, qui a contribué à la naissance et à l'organisation de l'État commerçant. Cependant, la présence turque a commencé à se faire sentir au Maghreb arabe, bien avant le printemps arabe et les débats qui l'ont accompagné sur l'éventuel rôle de la Turquie, en tant que modèle ou d'inspiration pour ses pays. Dans les années 1990, en quête de débouchés qui créeraient des emplois, dans un contexte de chômage très élevé en Turquie, des entrepreneurs turcs avaient commencé à prospecter le secteur de la construction en Afrique du Nord.[1] Toutefois, l'approche de la diplomatie turque à l'égard des pays du Maghreb ne consiste pas en une stratégie régionale ou en un traitement global des questions en lien avec la région, faute d'un cadre de coopération multilatérale, dans lequel la pénétration turque aurait pu s'inscrire. Elle y déploie une stratégie multi-bilatérale, déterminée au cas par cas, en fonction du partenaire et des intérêts particuliers en jeu.

Dans un pareil contexte, tout comme pour l'espace méditerranéen et la méditerranée orientale, l'analyse des relations de la Turquie avec le sud de la méditerranée, ne peut se faire qu'au cas par cas, au risque d'une analyse inductive erronée. Ainsi, pour les besoins du thème présent, nous allons focaliser cette étude sur l'analyse des relations Algéro-Turques.

Les relations Algéro-Turques :

L'absence d'un pays comme l'Algérie, comme un axe non négligeable des orientations géostratégiques de la Turquie, est plus ou moins intriguant. Il trouve de prima bord, une explication dans l'analyse de l'évolution et des principes fondateurs de la politique étrangère de la république Turque. Alors que l'Algérie recèle de ressources énergétiques importantes, qui peuvent satisfaire les besoins énergétiques croissants de la Turquie et alléger sa dépendance à l'égard de l'Iran et de la Russie, [2] elle constitue par ailleurs, la porte d'entrée vers un espace plus

[1] Olivier Caslin, « BTP : l'Afrique dans l'oeil des tigres d'Anatolie », revue Jeune Afrique 11 mai 2012, http://www.jeuneafrique.com/141702/archives-thematique/btp-l-afrique-dans-l-oeil-des-tigres-d-anatolie/, consulter le 21/12/2020.

[2] Dans le domaine énergétique, rappelons qu'après la Russie, l'Iran et l'Azerbaïdjan, l'Algérie est le quatrième fournisseur de gaz naturel liquéfié (GNL) de la Turquie, qui cherche à diversifier ses approvisionnements et à satisfaire ses besoins énergétiques croissants en se détachant de l'emprise de la Russie et de l'Iran dans ce domaine.

vaste et très prometteur, pour les entreprises turques, qui étendent leurs activités à l'international : l'Afrique, et même vers le monde arabe.[1] En effet, l'Algérie présente l'avantage stratégique de pouvoir constituer une base d'exportation de produits turcs fabriqués en Algérie vers les pays de la Zone arabe de libre-échange (ZALE) et d'Afrique, sans oublier les entités avec lesquelles elle est liée par des accords de coopération.[2]

En plus des quelques éléments de réflexions présentés au début de cette étude, concernant les grandes lignes de la politique étrangère de la Turquie, il semblerait que dans le cas de l'Algérie, ceux sont les vielles rancœurs et une méfiance d'Alger envers la Turquie, sur fond de contentieux relatifs aux principes de la doctrine de la politique étrangère de l'Algérie, qui propose les pistes de réflexions les plus élémentaires.

Le soutien apporté par la Turquie à la France, l'un des membres les plus influents de l'OTAN, dans un contexte de guerre froide, en votant contre l'inscription de la question algérienne à l'ordre du jour de l'Assemblée générale des Nations unies en 1955, demeure récusable pour l'Algérie[3], qui estime qu'elle n'a pas pu compter sur le soutien de la Turquie, a un des moments les plus important de son histoire. Sans négliger les retombés de l'ambivalence du soutien apporté –graduellement- par la Turquie à l'Algérie, après le vote de 1956. Effectivement, la Turquie qui refuse de reconnaitre le GPRA (Gouvernement provisoire de la République Algérienne), autorise pourtant le FLN (Front de Libération Nationale) à ouvrir un bureau d'information à Ankara en juin 1960, et fait parvenir aux combattants algériens, des armes enregistrées comme des dons à la Libye.

C'est suite aux excuses faites par le Premier ministre Turgut Ozal, concernant la position de son pays quant à la guerre de révolution algérienne, lors de sa visite officielle à Alger en 1985, où il admet que ce fut finalement une erreur,[4] qu'un

---

[1] Mansouria Mokhefi, Le Maghreb face aux nouveaux enjeux mondiaux, *in Le Maghreb dans la politique arabe de la Turquie Aperçus sur une stratégie en développement,* Ifri, Décembre 2013. http://www.imesclub.org/documents/IFRI_notemmokhefimaghrebturquie.pdf vu le 01/03/2020

[2] Ibidem.

[3] Même si la Turquie s'est abstenue dans les votes sur l'Algérie à l'ONU en 1956, 1957, 1958 et 1959, pour finalement voté contre la France en 1960, 1961 et 1962.

[4] Tancrède Josseran, La Turquie et la Guerre d'Algérie, un tiers-mondisme Atlantique ? https://www.lesclesdumoyenorient.com/La-Turquie-et-la-Guerre-d-Algerie.html#nb40 vu le 18/02/2020

soupçon de normalisations des relations Algéro–Turque se fait sentir. Cependant, Alger reste sur le qui vive, et ne concède aucune marge d'erreur de la part de l'un de ses principaux partenaires commerciaux. La déclaration du Premier ministre turc, Recep Tayyip Erdoğan, en janvier 2012, selon laquelle la France, qui venait de voter à l'Assemblée nationale française, une proposition de loi réprimant la contestation du génocide arménien de 1915, avait quant à elle commit un « génocide » en Algérie, fait amalgame à Alger, qui ne tolère nullement l'hypocrisie et la double face de la Turquie sur cette question. La réaction du Premier ministre algérien, le 7 janvier 2012, fut très révélatrice: « La Turquie, qui était membre de l'OTAN pendant la guerre d'Algérie, et qui l'est encore, avait participé, de par sa qualité de membre de cette Alliance à fournir des moyens militaires à la France… [Elle] avait voté à l'ONU contre la question algérienne. » Une mise au point de Ahmed Ouyahia, qui invite officiellement la Turquie à cesser de faire de la colonisation française en Algérie « un fonds de commerce à des fins politiques »[1].

La question du Sahara occidental, présente un autre point de discorde entre les deux pays, dû au soutien de la Turquie au Maroc. Ankara pense effectivement, qu'au vu de ses propres contentieux avec la minorité kurde, il lui est impossible de reconnaître une entité politique sécessionniste.[2] Un argumentaire qui soulève une perception erronée de la Turquie du conflit Sahraoui, qui est un problème de décolonisation et non une volonté sécessionniste. Il est cependant fort probable que l'enjeu soit ailleurs, puisque la Turquie bénéficie en retour de ces positions, du soutien du Maroc en ce qui concerne la question chypriote. Par ailleurs, Alger juge quelque peu tardif et fort opportuniste le revirement d'Ankara par rapport à Israël et met en doute son engagement à la défense de la cause palestinienne embrassée par l'AKP. Un soutien qui a valu à Ankara la sympathie de la rue arabe[3].

Les incursions de la Turquie dans un monde arabe au bord du chaos, avec l'affaiblissement de l'Égypte, la dislocation de l'Irak et la destruction de la Syrie et de la Libye, sont d'autres manœuvres très mal appréciées à Alger, qui s'est

[1] L'Expression, 8 janvier 2012, Ahmed Ouyahia répond à Erdogan, « Cessez d'instrumentaliser le sang des Algériens »
[2] Mansouria Mokhefi. Op.Cit.
[3] Ibidem.

toujours montrée très sceptique sur les véritables objectifs du soutien de la Turquie aux révolutions du Printemps arabe, et spécialement critique à l'égard de la Turquie dans la crise libyenne – et à son appui à l'intervention occidentale contre Kadhafi dans un premier temps, avant d'y intervenir directement – dans une région où l'Algérie prône la non-ingérence et le non interventionnisme étranger dans la région, et donne la priorité aux solutions pacifiques et à la médiation dans la gestion des conflits de manière générale et spécialement lorsqu'il est question de son espace vitale et de sa profondeur stratégique.

Enfin, le caractère populiste de la politique d'Eurdogan et sa volonté de présenter son pays comme étant non pas un modèle en soi, mais plutôt comme une possible source d'inspiration pour les pays post printemps arabe agace au plus haut niveau les dirigeants algériens, qui y voit une source de menace à la paix et à la sécurité dans la région.

Cependant, la volonté de l'Algérie de diversifier ses partenaires économiques et commerciaux, et de prendre ses distances avec ses partenaires traditionnels, en plus du rapport qualité prix qu'offrent les investisseurs turques, ont poussés Alger à répondre positivement aux sollicitations de la communauté des affaires turques, pour ouvrir ses marchés aux entrepreneurs et aux importations turques, et à la signature d'un traité d'amitié et de coopération Algéro-Turque en 2006, mais sans pour autant aller jusqu'-à accepter de signer un accord de libre-échange. Il semblerait cependant, que ca soit le recours de la Turquie au Soft Power, comme stratégie d'approche dans les sphères culturelles et artistiques[1], prônant un modèle musulman modéré, qui influence au plus haut degré une population algérienne avide de changement.

Enjeux géopolitiques de la Turquie en Méditerranée orientale :

Les relations entre la Turquie et les pays riverains de la méditerranée orientale, n'ont commencés à prendre sens qu'au début des années soixante-dix, pour être concrétisées en une stratégie envers ses voisins proches, avec l'arrivée de l'AKP au pouvoir. Cependant, Israël fait exception, et compte parmi les partenaires stratégiques de la Turquie, via les relations que tous deux entretiennent avec les

[1] Mohammed Réda BRAIM, « Les télé-feuilletons, le "soft power" de la diplomatie turque », la nouvelle tribune 13/12/2013, http://lnt.ma/les-tele-feuilletons-le-soft-power-de-la-diplomatie-turque/ vu le 09/03/2020

États-Unis. Alors que l'intérêt porté au monde arabo-musulman de la méditerranée orientale, devient pour la Turquie un atout géopolitique incontournable, Ankara se devait de rééquilibrer sa politique étrangère en prenant quelque distance avec Israël, afin de pouvoir envisager d'être un partenaire crédible et fiable vis-à-vis de ses éventuels partenaires. Il ne s'agit cependant pas de renier sa relation avec Jérusalem, mais plutôt de trouver un juste milieu entre Arabes et Israéliens. La Turquie aspire d'ailleurs à jouer les intermédiaires entre eux.[1]

Quant aux relations entre Ankara et Damas, elles sont quasi inexistantes sinon belligérantes, dans un passé pas si lointain. Le facteur kurde et son utilisation par la Syrie contre les intérêts turcs, amènent les deux pays au bord de l'affrontement armé en 1998. C'est l'accord d'Adana signé le 20 octobre 1998, qui marque le début d'une nouvelle ère dans les relations entre les deux pays, et dans lequel la Syrie a officiellement déclaré retirer son soutien au PKK et ne plus ouvrir son territoire à la formation de ses militants.[2]

L'arrivée de Bachar al-Assad au pouvoir en Syrie en 2000, l'arrivée du Parti de la Justice et du Développement au pouvoir en Turquie en 2002 et la guerre en Irak en 2003 ont conduit à l'approfondissement des relations entre les deux voisins.[3] Cependant, la construction progressive de la réaction turque, liée au printemps arabe de 2011, a mis fin à ce mouvement de rapprochement. Alors que la Turquie tente dans un premier temps de convaincre Bachar al-Assad d'opter pour une transition progressive, elle fini par prendre parti contre le régime en place, en mettant en avant la répression du régime syrien contre sa population.

La Turquie va encore plus loin en intervenant militairement en Syrie en 2016, une initiative sous la bannière de la stratégie occidentale de lutte contre l'Etat islamique intégrée par la Turquie à une offensive globale contre le terrorisme dont le PKK. Une position qui confronte Ankara au régime de Bachar al-Asad, associé

[1] Razoux, Pierre. « Quel avenir pour le couple Turquie-Israël ? », *Politique étrangère*, vol. Printemps, no. 1, 2010, pp. 25-39.

[2] Kaya, Uğur ; Yankaya, Dilek. 4) Après la crise, le rapprochement In : Les relations de la Turquie avec la Syrie [en ligne]. Istanbul : Institut français d'études anatoliennes, 2013 (généré le 08 juillet 2020). Disponible sur Internet : <http://books.openedition.org/ifeagd/723>. Vu le 05/01/2020

[3] Ibidem.

à la Russie de Vladimir Poutine[1]. Une conjoncture qui pousse Ankara à renforcer sa coopération avec ses alliés traditionnels, l'OTAN et les États-Unis, contre ses « nouveaux » partenaires, l'Iran, la Russie et la Chine.

Cependant, Moscou continue à faire pression sur Ankara et la pousse à envisager un rapprochement avec la Syrie, mais le développement des affrontements sur le terrain, et l'échec de toute tentative de négocier un cessez-le-feu, malgré la multitude d'initiatives à tous les niveaux, peine à définir la dynamique diplomatique adéquate, entre un processus de réconciliation et de réunification, et une nouvelle phase d'affrontements armés.

Sur la rive Sud-est de la méditerranée, dès le début des débats sur la crise libyenne, la Turquie a rejeté toute possibilité d'intervention militaire, de sanctions contre le régime libyen, ou même d'imposition d'une « no-fly zone ». Elle déclare préférée la diplomatie et la médiation à l'utilisation de la force, et s'est même dite prête à agir comme médiateur entre Kadhafi et l'opposition basée à Benghazi. Cependant, la Turquie a assumé un rôle non-combattant dans le cadre de l'Otan[2], et s'est impliquée dans les opérations d'assistance humanitaire pour le peuple libyen, mais face au non aboutissement de son approche, et aux critiques que lui a valus sa position opposée au large consensus international, la Turquie Change radicalement de ton, et demande à Kadhafi de quitter le pouvoir immédiatement. Un revirement stratégique qui laisse suspicieux un grand nombre de dirigeants et d'observateurs. L'ambivalence de la politique étrangère turque va encore plus loin, et vient confirmer une incohérence flagrante entre ses discours et ses agissements.

En avril 2019, depuis la reprise des velléités sur le terrain, la Turquie a fini par intervenir militairement en Libye, alors que quelques mois plutôt, lors de la conférence de Berlin[3], tous les participants dont la Turquie se sont engagés à

[1] Raúl Redondo, Le rapprochement entre la Turquie et Israël sur les intérêts méditerranéens, https://atalayar.com/fr/content/le-rapprochement-entre-la-turquie-et-isra%C3%ABl-sur-les-int%C3%A9r%C3%AAts-m%C3%A9diterran%C3%A9ens vu le 12/02/2020.

[2] « Libya, a Test of Turkey Regional Clout », Stratfor, 25 March 2011, http://www.stratfor.com/memberships/189657/analysis/201 10325-libya-test-turkeys-regional-clout_vu le 12/02/2020.

[3] Le 19 janvier 2020, la Conférence de Berlin a rassemblé les dirigeants des principaux pays concernés, directement ou indirectement, par le conflit, à savoir : les chefs d'État d'Algérie, Turquie, Égypte, Émirats arabes unis, Russie, Chine, États-Unis, France, Royaume-Uni, ainsi que les représentants de l'ONU et de l'UE.

respecter l'embargo sur les armes et à renoncer à toute ingérence étrangère directe dans le conflit armé ou les affaires intérieures de la Libye. Reste que, quelques jours avant, le 4 janvier 2020, le Parlement turc a été amené à approuver une motion permettant au président Recep Tayyip Erdoğan d'envoyer des forces militaires en Libye pour soutenir le Gouvernement d'Union Nationale libyen (GUN) de Fayez El-Sarraj, qui se bat contre les forces du maréchal Khalifa Haftar.

Si la Turquie appelle à une solution politique plutôt que militaire en Libye, elle n'exclue paradoxalement pas l'usage de la violence. Elle estime que la solution politique pour la Libye, ne serait possible qu'en modifiant les équilibres militaires, en faveur du Gouvernement d'Union Nationale libyen sur le terrain. Une intervention qui trouve ses réelles motivations dans l'accord militaire et maritime, signé entre Ankara et Tripoli, le 27 novembre 2019, et qui prévoie une coopération renforcée en matière de sécurité entre les deux partis ainsi que la démarcation de nouvelles frontières entre celles-ci.

Un accord corrélé à la découverte en 2009, d'importants gisements gaziers en Méditerranée orientale riche en hydrocarbures et une Turquie se situant au carrefour des pays producteurs et consommateurs : entre Moyen-Orient, mer Noire, mer Caspienne et Europe du Sud-est, mais qui ne possède pas de ressources naturelles sur son territoire. Ainsi, le gaz en Méditerranée orientale représente un triple enjeu pour la Turquie ; se positionner comme territoire clé géographiquement, être précurseur d'une géopolitique d'alliances régionales, et assurer sa sécurité énergétique par le développement d'infrastructures,[1] alors que le tracé des gazoducs demeure une source de convoitise stratégique à la fois économique et politique.

Face aux enjeux géopolitiques nationaux et régionaux,[2] le dossier du gaz de la méditerranée orientale qui isole la Turquie sur la scène international, avec l'appui des États-Unis et de l'Union Européenne à la Grèce, au Chypre et à Israël, Ankara semble avoir trouvé le moyen de se garantir une autre porte d'entrée, que

[1] Blandine Lavignon,Turquie : à la conquête du gaz en méditerranée orientale,18 janvier 2020 https://lvsl.fr/turquie-a-la-conquete-du-gaz-en-mediterranee-orientale/

[2] Le gaz étant la première ressource énergétique consommée en Turquie depuis 2013, alors que sous le gouvernement de l'AKP, le gaz est un enjeu sociétal et un véritable axe de maintien au pouvoir de l'AKP.

sa préséance dans les eaux territoriales de Chypre du nord. Le fait est que, pendant longtemps la Méditerranée n'était pas délimitée juridiquement, elle ne devient un territoire disputé que lors de la découverte de ses ressources énergétiques, poussant les pays à définir leurs Zones Economiques Exclusives. De son côté, la Turquie qui n'a pas ratifié la Convention des Nations unies sur le droit de la mer, et qui ne reconnait pas la démarcation maritime de la République de Chypre (ZEE proclamée en 2004), réclame un accord de règlement de la division de l'île avant de débuter l'extraction. S'appuyant sur ces faits, les présidents turc et libyen ont redessinés, le 27 novembre 2019, les frontières maritimes libyennes. Un accord sur les frontières maritimes, est signé en y incluant des zones revendiquées par Chypre et la Grèce, au prétexte que celles-ci avaient empiétés sur le plateau continental libyen.[1]

Si le gouvernement turc justifie l'envoi d'armes et de troupes militaires en Libye, par une aide humanitaire à un pays allié, alors qu'en vertu du droit international, une « intervention sur invitation », est aussi légale que légitime, il semblerai également, que l'accentuation de sa présence en Méditerranée orientale répond à des préoccupations d'ordre géopolitico-stratégiques, et s'inscrivent en réalité au cœur de rivalités, déjà existantes, autour du contrôle des gisements de gaz en Mer Méditerranéenne.[2]

Conclusion :

La politique étrangère de la Turquie adhère a une vision réaliste des relations internationales. Elle repose sur une équation gagnant-gagnant dans ses perspectives d'alliances et de coopérations. La perception géostratégique d'une politique étrangère revisitée ou réorientée au gré des circonstances, est l'une des rares constantes qu'on peut soulever dans la politique étrangère de la Turquie, comme en témoigne ses relations aux pays de la méditerranée. Une politique étrangère est de plus en plus ambitieuse, répondant à des variables nationales, régionales et internationales, stimulées initialement, par un besoin d'assurer l'unité

[1] jean michel morel, La Méditerranée orientale, un eldorado gazier très convoité, https://orientxxi.info/magazine/la-mediterranee-orientale-un-eldorado-gazier-tres-convoite,3695 vu le 24/03/2020

[2] Salomé Larsonneau, "L'engagement militaire turc en Libye : entre aide et défense de ses propres intérêts," in Observatoire de la vie politique turque https://ovipot.hypotheses.org/15635 vu le 10 avril 2020

nationale et la paix régionale, pour évoluer vers une politique étrangère activiste aspirant à devenir la puissance régionale en méditerranée. Une réorientation due à l'échec de la stratégie Turque de se positionner durablement en Asie centrale, après s'être heurtés aux intérêts russes, Iraniens et chinois dans la région.

Cependant, la volonté de s'émanciper de ses alliés traditionnels, s'avère précoce, même dans une conjointure où ses alliés, n'hésitent pas à se désolidariser avec Ankara, dans des dossiers d'intérêts vitaux pour la Turquie, et vice versa. Enfin, la suspension des négociations autour de son adhésion à l'Union Européenne met Ankara face à la réalité qu'il ne lui reste qu'une seule carte à jouer pour accroitre son influence dans la région : celle du Monde Arabo-musulman dont la méditerranée orientale et la rive Sud de cet espace.

Plus généralement, les nouvelles orientations de la politique étrangère turque pourraient amener à s'interroger sur leur compatibilité avec ses alliances traditionnelles et contemporaines. C'est en grande partie l'échec de la mise en œuvre d'une politique de bon voisinage qui a été, à certains égards prise en défaut par le printemps arabe, qui sème le doute sur l'ingéniosité de cette stratégie qui a éclairé, à maintes reprises, les aléas de la diplomatie turque. Entre une rhétorique anti-israélienne fortuite, pour garantir un succès et un semblant de leadership dans le monde arabo-musulman, le maintien de ses engagements auprès de l'OTAN, un espoir incertain d'adhérer un jour à l'Union Européenne, une inconstance tantôt envers les États-Unis, tantôt envers son voisinage régional à savoir la Russie, l'Iran et la Chine, Ankara n'a aucun mal a assumer son double-jeu, tant que cela sert ses intérêts et ses aspirations de puissance régionale, voir globale. Un caméléon, avec une capacité d'adaptation et un manque d'attaches quant à d'éventuels fondamentaux de politique étrangère. Ainsi, sa réorientation vers l'espace méditerranéen non-occidental, témoigne finalement, d'un pragmatisme téméraire, accompagné d'un discours ambivalent, qui interroge sur la fiabilité d'Ankara autant qu'allié.

Au risque de se retrouver complètement isolé sur la scène internationale, Ankara ne semble pas inquiéter. Cela peut s'expliquer par le fait qu'elle soit consciente de son importance géostratégique, car elle représente indéniablement, un enjeu géopolitique de grande envergure pour les grandes et moyennes puissances, qui

continuent à la courtiser malgré ses escapades. Alors qu'elle n'a pas forcément les moyens de sa politique, la Turquie gagne en arrogance et n'hésite pas à défier tous ceux qui cherchent à s'interposer à ses rêves de grandeur. Elle carbure à l'improvisation et semble chercher à temporiser, tout en gagnant du terrain, en avançant ses pions sans dévoiler son jeu. Cette nouvelle stratégie du tango, annone une Turquie qui maintien l'illusion d'une politique étrangère improvisée et anarchique, dont l'explication trouve ses pistes les plus pertinentes, à l'hypothèse qu'Ankara cherche à « temporiser », dans les discours du président Eurdogan, qui ne cesse de citer 2023 comme étant l'année où la Turquie deviendra une puissance économique et politique mondiale. Ainsi s'impose la question de savoir si la fin du traité de Lausanne fera renaitre l'empire de ses cendres ?

4 « L'Algérie et la méditerranée Post-guerre froide : entre Américanisation et le Projet de Sécurité Globale (CSCM) ».

Dr Mekki Mohamed Said
Socio-Stratégiste /Universitaire
Maitre conférence à l'ENSSP(Alger).

Résumé :

L'Europe centrale était tout au long de la guerre froide, le théâtre d'opérations de la compétition est/ouest, mais depuis la fin de la guerre, les stratégies occidentales se sont tournées vers le sud de la méditerranée, qui devient le centre d'intérêts et de rivalités des grandes puissances. Les Etats-Unis tendent de solidifier leur position en Méditerranée et intègrent le Bassin méditerranéen dans leur conception globaliste depuis la première tentative de projection de leurs forces, dont le Maghreb constitue le premier espace, jusqu'à l'installation de la VI flotte. Ils maintiennent depuis leur présence sous forme de représentation diplomatique, alors que les pays européens tentent de garder le contrôle sur cet espace, à travers des tentatives de mise en place d'initiatives et de mécanismes qui peinent à aboutir.

Introduction :

Plusieurs théories tentent d'expliquer le rôle qu'ont joué les Etats-Unis dans la décomposition du rapport Est/ouest. Cependant, l'analyse la plus pertinente demeure celle qui met l'accent sur les visées des Etats-Unis Post-Guerre froide. L'accélération du processus de la dépolarisation a permis aux États-Unis de régner en maître absolu sur ce qu'il est convenu d'appeler désormais "l'empire du désordre"[1], car paradoxalement, les Etats-Unis se sont volontairement exposés à des menaces tous azimuts. Des menaces qui rendent la Méditerranée vulnérable, qui tend à perdre petit à petit son autonomie. On parle alors d'une méditérranéisation de l'OTAN[2] qui complique toute perspective d'envisager une méditerranée autonome[3]. Et pour preuve, une force navale permanente dénommée

[1] Alain Joxe, *Le cycle de la dissuasion..., op.cit*.
[2] *Revue de l'OTAN*, n° 3, juin 1992, p. 3.
[3] Pierre DABEZIES, Préface in *Méditerranée occidentale*, O.C.-F.E.D.N., juin 1992.

"STANAVFORMED" a été créée par l'Otan et mise en service le 30 avril 1992. La Grèce, l'Italie et la Turquie y participent de façon permanente tandis que la Grande-Bretagne et les Etats-Unis de manière régulière[1].

Reste à savoir que, peu importe la supériorité qualitative et quantitative de cette force navale, elle s'appuie, notamment depuis la doctrine Nixon et la redéfinition des priorités nationales des Etats-Unis énoncées le 25 juillet 1969, sur une pratique qui veut que les Etats-Unis fournissent à leur alliés l'assistance économique et militaire appropriée et que les pays menacées fournissent eux-mêmes les forces nécessaires à leur défense.

C'est à partir de cette base que nous pouvons identifier les pays du sud de la méditerranée qui ont été incorporé dans le dispositif militaire des USA et de l'ex Union Soviétique, pour constater l'impact de cette projection des forces sur les flux économiques et financiers durant la guerre froide, et après la fin de la bipolarité du monde. La méditerranée semble retrouver sa place centrale dans les stratégies occidentales[2], avec tout ce que cela implique pour les pays riverains de cet espace.

1) La méditerranée et la Trilogie du processus d'Helsinki :

Le processus d'Helsinki inclut une proposition basée sur trois principes : la gradualité, l'intégralité et la globalité. La gradualité consisterait en un processus évolutif qui commencerait en Méditerranée occidental, plus pacifique et stable que la partie orientale de la région, et qui progresserait en fonction des circonstances. L'intégralité, pour autant que l'on commence à rédiger un acte méditerranéen, tend à établir les principes minimum et les valeurs communes à tous les peuples de cette région, dans des négociations ultérieures, où on travaillerait, suivant le modèle d'Helsinki, selon trois orientations: sécurité, coopération et dimension humaine. Enfin, Globalité quant aux participants, à partir du moment où on devrait incorporer tous les pays méditerranéens, ainsi que les Etats ayant un intérêt particulier dans la région, incluant donc les Etats-Unis, l'Union Soviétique en phase accélérée de changement, et les pays du Golfe jusqu'à l'Iran.

---

[1] Armée d 'aujord'hui n° 170, Mai 1992.

[2] Jonathan Farley, The Mediterranean southern threats to Northern Shores?, The Word Today, vol. 50, n° 2, Fevrier 1994, p. 33.

Pour autant, le projet d'une Conférence sur la Sécurité et la Coopération en Méditerranée (CSCM) ne devait pas émergé comme un instrument spécifique pour faire face aux crises et aux conflits, mais comme un cadre général visant à adopter des normes et des règles dans le but d'accroître la coopération. C'est justement pour des raisons pratiques que des trois principes cités, on a proposé d'octroyer la priorité à la coopération, étant donné la sensibilité extrême des deux autres orientations à savoir : la sécurité et la dimension humaine. Raison en est, qu'en matière de sécurité, il était nécessaire de préserver la flexibilité de l'OTAN et la coopération à caractère militaire entre les pays européens de la Méditerranée occidentale. Ainsi dans le cadre de la CSCM, il aurait été question de traiter les sujets autours de la sécurité Nord/Sud et non Est/Ouest, et ce par souci de cohérence avec les négociations de la CFE (Conventionnel Forces in Europe) déjà en marche. Cependant, les aspects non militaires de la sécurité et la création de mesures de confiance devaient constituer le cadre principal de tous les travaux, alors que c'est la coopération qui est présentée comme la pierre angulaire de la CSCM, étant considérée comme la garantie principale d'une stabilité durable.

Cette proposition de mise en place de la CSCM a rencontré des réactions allant de simples réticences où de réserves jusqu'au refus. La France, traditionnellement centrée sur la Méditerranée occidentale et sur le Maghreb, a considéré ce projet avec méfiance. Les pays du Maghreb favorisaient, pour leur part, un cadre moins ambitieux, à l'image de la Méditerranée occidentale, dans laquelle ils auraient la possibilité de tirer plus d'avantages que dans un cadre plus large. Les Etats–Unis préoccupés par la position de la VIe Flotte, ont vu quant à eux, avec désagrément la création possible d'une CSCM avec la présence de la Libye et d'autres pays considérés traditionnellement comme hostiles.

Lors de la réunion de Palma, le gouvernement français a déclaré que tant qu'on n'aurait pas solutionné la crise du Golfe et qu'on n'aurait pas établi les bases pour une solution durable au conflit du Proche Orient la CSCM devait attendre. Une déclaration qui fait effet dès 1991, où on assiste à des événements positifs autours du conflit du Golfe en Méditerranée occidentale.

Fin octobre de la même année, le groupe 4 + 5 a tenu sa réunion ministérielle à Alger, annonçant un renforcement de la coopération subrégionale, et se déclarent

favorables à une CSCM et décident d'unir leurs efforts en vue de sa réalisation, comme contribution à la stabilité et au développement. Le 30 octobre, sont entamées à Madrid les négociations de paix au Moyen-Orient, qui continuent à être développées jusqu'à aujourd'hui, par étapes successives. Lors de la Conférence de Madrid, la CSCM s'est transformée en ce que les diplomates appellent "une structure d'accompagnement" et attend la première occasion pour poursuivre ses activités, mais les accusations américaines et françaises lancées le 15 novembre 1991 contre la Libye, mêlant ce pays à deux sabotages aéronautiques ; les changements qui bouleversent l'Algérie en janvier 1992 et les événements qui s'en suivent , ont provoqué la crise de l'UMA et envenimé le débat entre la CE et l'Union maghrébine, comme dans le groupe 5 + 5. Le sommet du groupe 5 + 5 prévu en janvier 1992 à Tunis n'a pas en lieu et ses groupes de travail - 8 au total- ont cessé de se réunir en février. Une succession d'événements qui ont interférés sur les procédures prévus par l'Espagne et l'Italie en septembre 1990, et qui prévoyaient une CSCM opérationnelle en 1993.

En réalité, c'est en grande partie la crise que traverse l'UMA qui met à mal toute perspective de coopération dans la partie occidentale de la méditerranée- considérée depuis toujours comme étant un passage obligatoire pour toute tentative d'établissement de stabilité durable en Méditerranée -.

2) Évolution de la Perception Algérienne de la méditerranée :

En dépit de cette formulation, la perception algérienne, développée depuis trois décennies, est simple et constante. Elle repose sur une revendication de principe, *la Méditerranée aux Méditerranéens*. En reconnaissant son appartenance à cet espace, l'Algérie s'ouvre sur une région complexe et conflictuelle, qui risque de la mettre dans des situations qui peuvent aller jusqu'à menacer son unité nationale.

« Pour arriver à la surface de sa liberté, conquise en 1962, l'Algérie entame aussitôt un cheminement plus pacifique : processus à double face où décolonisation et coopération s'épaulent, se contrarient ou coexistent avec plus ou moins de sérénité. L'Algérie désire son acceptation en premier lieu comme partenaire majeur par la France »[1].

[1] cf. Nicole Grimaud, *La politique extérieure de l'Algérie*, éd. Karthala, Paris, 1984, p. 56.

La quête d'un statut d'égalité transcendant les enjeux et les rapports de force entre les grandes puissances, était le handicap psycho stratégique à surmonter par une Nation nouvellement indépendante. Afin d'éviter tout alignement à une grande puissance, l'Algérie s'insère sur la scène internationale comme acteur indépendant et non aligné, car la Méditerranée est perçue comme une frontière conflictuelle, où les Etats-Unis font patrouiller légitimement leur flotte, en alliés médiateurs hégémoniques, alors que leurs intérêts sont diamétralement opposés aux intérêts français de sécurité et probablement à ceux de l'Union Européenne.

3) La présence américaine et sa remonté en puissance depuis 1945 :

La présence des États-Unis dans et aux alentours de la Méditerranée peut renforcer d'une manière substantielle, son soutien au Maroc et à la Tunisie. Quant à l'Algérie, elle est perçue par les américains comme un moyen de contre balancer la puissance européenne, de par sa position stratégique. Ian O. Lesser, avance les arguments qui alimentent la perspective américaine que l'Algérie va émerger comme un principal acteur régional. [1]

Il est clair que l'évanouissement de la stratégie nucléaire vers 1990 ou plutôt sa rétrogradation au rang de tactique-technique explosive, mise en état de "veille stratégique" depuis l'évanouissement de l'ennemi soviétique et sa transformation en ami en voie de décomposition, nous ramène dès 1990 à la case de départ : comment refonder sa souveraineté face à l'Empire? On va d'une manière ou d'une autre s'appuyer sur cette articulation avec le Maghreb qui fait partie de notre savoir-être-au-monde. Mais justement, de quelle manière?

En donnant à "maritime" un sens métaphorique, au moins autant qu'un sens réel Alain Joxe qualifie les Etats-Unis de tête d'empire maritime universel, qui visent en effet, à un leadership de type "maritime" dans trois sens précis:

1 - Ils rejettent la conquête territoriale et l'empire militaire directe sur les souverainetés territoriales continentales comme objectif politique et se contentent du contrôle de la logistique du monde : contrôle à distance des flux et des stocks;

2 - Ils ne visent la domination directe que des territoires que la nature ou la politique a pu isoler, c'est-à-dire insula riser ;

[1] Ian O. Lesser, *Security in North Africa, Internal and external challenges*, Prepared for the US Air Force, rand project Air Force, Santa Monica, 1983, p. XI.

3 – Ils organisent leur pouvoir de contrôle logistique à travers des espaces délocalisés ubiquitaires et abstraits; la mer, comme no man's land et se glissant autour de tous les continents et les Iles, représentait une version archaïque et concrète de ce type d'espace; le « space power » complétant le « sea power » en est la version aboutie.[1]

La dépolarisation des relations internationales et l'ère de la stabilité reposant sur l'équilibre de la terreur sont révolues. Les Etats-Unis, après l'effondrement de l'URSS, ne pourront plus expliquer leur présence en termes de sécurité nationale, ou du moins du contrôle de toute offensive éventuelle de la marine soviétique[2], alors qu'ils avaient basés leur conception globale de la dissuasion sur un discours et une représentation stratégique uniquement sur l'ennemi communiste incarné dans l'Union Soviétique.

Quand l'Union soviétique a établie sa présence en Méditerranée, elle est considérée par des pays occidentaux comme la principale menace et un sujet préoccupant dans l'estimation des conflits dans le bassin. Néanmoins, l'URSS a affirmait à plusieurs occasions, qu'il n'est pas un pays expansionniste qui a des visées dans la Mer méditerranéenne.

L'une des possibilités stratégiques et face à la divergence des intérêts de sécurité, selon Alain Joxe déjà cité « La Méditerranée sera inclue dans un périmètre de sécurité générale fondant la région euro-méditerranéenne et afro-méditerranéenne par un rapport d'alliance et de coopération ».

« Mais tant que l'Amérique demeurera relativement éloignée de la guerre d'Algérie, telle sera l'attitude de l'URSS. Mais dans l'hypothèse d'une intervention directe, l'URSS sera appelée inévitablement à s'occuper d'une manière plus active et peut être à intervenir directement dans la guerre d'Algérie. Cette hypothèse demeurera valable à notre sens tant que la France est membre de l'OTAN ».[3]

La différence fondamentale entre la France et les Etats-Unis, est que jusqu'à présent, les Américains pensent que la rivalité OTAN/Communauté de défense ex-(UEO), est un problème d'efficacité et d'organisation alors que les français y voient

[1] Alain Joxe, *Le cycle de la dissuasion,* op. Cit.
[2] Rapport GRISP-DEG, A. Santos, "USA-Méditerranée" non publié, 1992.
[3] Mohammed Harbi, (rassemblées et commentées par), ***Les Archives de la révolution algérienne***, postface de Charles-Robert Ageron, Les Éditions de Jeune Afrique, Paris, 1981, 488.

un problème de légitimité[1]. Alain Joxe distingue deux formes de l'interventionnisme à l'échelle globale à travers les activités des casques bleus entre les expéditions franco-américaines de l'OTAN et les interventions onusiennes qui définissent symboliquement deux types de mandats :

1- L'expédition de l'ONU soutenue par les Etats-Unis (Liban, Cambodge, Yougoslavie, Somalie première phase…) en casques bleus et véhicules blancs.

2- L'expédition américaine soutenue par l'ONU (Guerre du Golfe, Somalie en seconde phase) investie par des casques de guerre et véhicules camouflés.

4) L'expédition française et la présence pré-positionnée au Golfe :

Outre l'opération « Artimon », à laquelle participent les bâtiments chargés de contribuer à l'application de l'embargo, les forces françaises à Abou Dhabi, disposent d'un escadron de Mirage F-1, d'un escadron de reconnaissance doté de missiles anti-char Milan, d'une section de lanceurs anti-aériens Mistral et de deux sections de lanceurs anti-aériens Crotale. Aussi, les forces terrestres françaises stationnées en Arabie Saoudite (Opération « Daguet ») comprennent : le 1er régiment de Spahis équipé de 48 chars AMX-10RC et d'autres véhicules blindés, le 2e régiment d'infanterie de la Légion étrangère, la 2e compagnie du 6e régiment du génie de la Légion étrangère, une unité d'artillerie anti-aérienne du 11e régiment d'artillerie et plus de 30 avions de combat (Mirage 2000 RDI, Mirage F-1CR, Jaguar et un certain nombre d'avions ravitailleurs C-135F).[2] C'est par dépit que la France place ses pions là ou l'occasion lui est présentée, en multipliant les initiatives au sein des différentes coalitions, mais en réalité l'idéal pour elle serait de pouvoir intervenir et procéder dans un cadre plus large, qui lui conférerait un plus grand poids sur la scène internationale, à savoir l'Union européenne ainsi que l'Union pour la Méditerranée. Cependant, cette perspective peine à voir le jour à défaut d'une politique étrangère européenne/méditerranéenne commune opérationnelle.

---

[1] Frédéric Bozo, la France, l'Europe et l'OTAN, In, Pierre Pascallon, (s; d.), Quelle défense pour la France ?, éd. Dunood, Paris, 1993, pp. 173-174.

[2] ***Les conséquences de l'invasion du Koweït : la poursuite des opérations dans la région du Golfe***, Rapport de l'Assemblée de l'U. E. O., document n° 1248, du 7 novembre 1990, p. 16 et 21.

En vue de poursuivre, dans tous les domaines relevant de sa compétence, l'action entreprise par le Conseil européen pour permettre à l'Europe de contribuer à l'instauration et puis au maintien de la paix au Moyen-Orient et à la sécurité en Méditerranée, notamment en jetant les bases d'un système de coopération, de bon voisinage, de coresponsabilité et d'interdépendance entre tous les pays de la région dans le respect des droits de l'homme.

Ainsi l'acte final d'Helsinki, signé par 35 pays en 1975, incluait un chapitre dédié au bassin méditerranéen en tant que centre d'intérêt pour la sécurité en Europe. Les réunions de suivi de Belgrade, Madrid et Vienne inclurent ce thème alors que huit Etats n'y participent pas (Algérie, Egypte, Israël, Liban, Libye, Maroc, Syrie et Tunisie), mais qui étaient présents à toutes les réunions.

Ce changement a donné lieu à un nouveau cadre de sécurité et a rendu possible également le fait que dans les relations internationales prise dans leur globalité, l'idée de coopération remplace progressivement celle de la confrontation, de règle depuis des décennies.

L'approche coopérative, qui n'est pas nouvelle dans la région méditerranéenne, renforce les éléments économiques, politiques et socioculturels de la sécurité et est à l'origine de la proposition espagnole dans un premier temps, puis, hispano-italienne d'une CSCM (Conférence sur la Sécurité et de Coopération en Méditerranée).

En guise de conclusion : La Proposition de CSCM est telle toujours crédible stratégiquement ?

La situation critique atteinte par le bassin méditerranéen et reflétée par l'étude prospective élaborée par les Nations-Unies - plan bleu- croissance démographique, dette extérieur, chômage, crises environnementales, etc. associée aux crises politiques et économiques, trop connues, a motivé la recherche d'une approche pragmatique de la stabilité méditerranéenne.

La cadre politico-diplomatique était favorable, selon les indicateurs suivants : au niveau global, le dégel est/ouest permis des initiatives régionales comme celle-là, ainsi que l'a démontrée la relance du dialogue euro-arabe de décembre 1989, des processus subrégionaux comme l'Union du Maghreb Arabe (UMA) et le Conseil de Coopération Arabe. Tous deux créés en 1989 ont ouvert également des

possibilités et le processus d'approche du bassin méditerranéen occidental qui se reflète dans les Forums de Marseille (février 1988) et Tanger (mai 1989).

D'autre part, la commission des Communautés Européennes a présenté en décembre 1989 au Conseil son projet d'une politique méditerranéenne rénovée, qui tentait de dépasser –selon beaucoup, sans y parvenir– les limites de la politique globale.

Cette nécessité d'une réponse large aux nouveaux défis a été exprimée par le ministre espagnol de l'Europe des affaires étrangères, Francisco Fernandez Ordonez, pendant la Conférence de suivi de la conférence CSCM « ciels ouvertes » tenue à Ottawa (Canada) en février 1990.

Le 22 mars de cette année a eu lieu à Rome la première rencontre de Diplomates des neuf pays de la Méditerranée occidentale –les 5 de l'UMA et les 4 du Croissant latin européen, c'est–à–dire l'Italie, la France, l'Espagne et le Portugal, qui inclurent cette proposition dans leurs thèmes de discussion.

Pendant la première réunion des Ministres des affaires étrangères du groupe 5 + 4 à Rome le 10 octobre 1990, a été établi le principe de la globalité et de l'indivisibilité de la sécurité dans toute la Méditerranée et l'idée d'une CSCM a été renforcée, mais seulement quand "les conditions seront réunies dans la région".

La présentation officielle de la proposition, en tant qu'initiative hispano–italienne, a eu lieu pendant la réunion de la CSCE de Palma de Majorque qui s'est tenue entre le 24 septembre et le 19 octobre 1990, qui traitait de l'environnement en Méditerranée.

La France doit aussi faire face à un problème plus spécifique et que tout un chacun connaît obscurément : la rive sud de la Méditerranée joue un rôle très particulier dans l'histoire de la souveraineté française parce qu'elle est aussi – depuis l'expédition d'Egypte, la conquête de 1830, l'installation de gouvernement Gaulle à Alger en 1943, la guerre d'Algérie elle–même – un lieu spécifique de reproduction d'autonomie française, face à l'hégémonie des empires maritimes (britannique puis américain) .[1]

[1] Alain Joxe, *Latino-Chrétiens et Arabo-Musulmans : Pour une stratégie autonome de la France en Méditerranée, Peuples Méditerranéens*, n° 64-65, juillet-décembre 1993, p. 288.

5 Enjeux stratégiques et perspectives de la coopération régionale en Méditerranée occidentale dans le cadre du dialogue des 5+5

Azzouz KERDOUN
Professeur université de Constantine 1
Directeur du laboratoire « Maghreb–Méditerranée »

Résumé :

Cette contribution examine la coopération régionale en Méditerranée occidentale pour montrer que celle–ci, malgré les obstacles qu'elle connait et les clivages idéologiques et culturels qui différencient ses acteurs peut se concrétiser. Le dialogue des 5+5 constitue à cet effet un cadre adéquat pour engager des actions concrètes de coopération ciblées à travers un partenariat gagnant–gagnant. C'est là une donnée majeure pour l'avenir des relations entre les pays de l'arc latin et les pays du Maghreb. Ce mécanisme de dialogue informel permettra aux Etats membres de mener des réflexions libres et adaptées à la spécificité géographique de la sous–région et contribuerait davantage à la solution des problèmes du développement économique et social afin de consolider la paix et la sécurité régionale.

Mots clés : Méditerranée – coopération – dialogue – stratégie – géopolitique

Introduction:

La Méditerranée qui fût jadis un creuset de plusieurs civilisations et une référence essentielle dans l'histoire de l'humanité grâce à la richesse et à la spécificité de ses cultures, apparaît aujourd'hui comme une zone de fracture et de confrontation entre le Nord et le Sud. Un espace traversé par de nombreuses contradictions qui relèvent à la fois de la démographie, de l'économie ou de la géopolitique. La Méditerranée peut–elle être réductible à une logique d'opposition, d'affrontements et de conflits ? Pour certains,[1] elle constitue un espace unitaire, le dénominateur commun des peuples riverains en suivant les principaux fondements du mythe unitaire de la Méditerranée apparu avec la Pax romana, et par la suite

[1] C'est la vision du célèbre historien de la Méditerranée Fernand Braudel

comme berceau des religions monothéistes. Mais cette vision idéalisée de la Méditerranée est loin de correspondre à la réalité actuelle, offrant une image rassurante d'une aire méditerranéenne définit par une identité commune. La Méditerranée comporte des fractures démographiques, historiques, économiques ou géopolitiques. En effet, l'opposition la plus évidente est d'ordre démographique, avec une population plus nombreuse au Sud qu'au Nord. Elle est aussi économique, car les disparités dans ce domaine entre les pays des deux rives apparaissent dans la différence des revenus par habitant et à travers les échanges commerciaux. Ces deux variables, démographiques et économiques génèrent d'importants flux migratoires vers l'Europe qui posent désormais un problème pour les Etats.

Géopolitiquement la Méditerranée est soumise au partage des souverainetés sur les espaces maritimes qui sont nécessairement la source de conflits presque insolubles vu l'étroitesse de la mer[1] où les délimitations des frontières maritimes sont difficiles à établir. Toutefois, les riverains de la « mer intérieure » ou « la mer au milieu des terres » selon l'appellation des uns et des autres, sont conscients de la nécessité de créer une solidarité entre eux pour instaurer la paix et la stabilité pour le développement de la région, compte tenue de l'importance stratégique et géopolitique de l'espace méditerranéen. C'est ainsi que les Etats du pourtour de la Méditerranée dans sa partie occidentale ont pris l'initiative de se concerter et d'agir ensemble dans le cadre du dialogue des 5+5 pour initier une coopération en vue d'un développement durable de la sous-région.

Nous tenterons d'abord de relever les enjeux stratégiques qui apparaissent sur cet espace périphérique perturbé par des phénomènes qui maintiennent l'instabilité de la région, et nous montrerons ensuite, l'importance de la nécessité d'engager une coopération renouvelée en Méditerranée occidentale.

[1] La mer Méditerranée est une mer semi-fermée dont les côtes entre le Nord et le Sud ne sont pas très éloignées. Elle communique avec l'océan atlantique par le détroit de Gibraltar, large de 15 kilomètres seulement, permettant le passage des eaux de l'atlantique vers la mer Méditerranée. Le renouvellement de l'eau de celle-ci s'effectue tous les 90 ans.

I Les enjeux stratégiques et géopolitiques dans l'espace méditerranéen

Comment penser l'espace méditerranéen aujourd'hui ? Une question fondamentale à laquelle plusieurs auteurs ont tenté d'y répondre dans un sens large en se référant à des systèmes de pensée et des représentations comme l'avait suggéré le professeur Mohamed Arkoun qui dit pourquoi : « *les peuples riverains et les communautés de la Méditerranée se livrent à des guerres et perpétuent les exclusions réciproques, au lieu de s'attacher à l'émancipation de la condition humaines telle qu'elle s'impose en urgence aujourd'hui* ».[1] Une réalité qui ne s'exclue pas au regard des tensions et des rivalités entre Etats et communautés dans cet espace qui devient un terrain de conflit.

1. La Méditerranée un lieu de conflit

Hier, la Méditerranée a été un lieu d'antagonisme entre l'Est et l'Ouest qui a duré plus de cinquante ans, et un enjeu stratégique pour les puissances moyennes qui manifestent jusqu'à maintenant leur présence dans le bassin occidental à l'instar de la France et de l'Italie, ou de l'Espagne qui s'est arrogée des missions de surveillance et de défense en Méditerranée occidentale dans le cadre de l'OTAN. L'espace méditerranéen dans son ensemble souffre d'une grande instabilité et de l'absence de sécurité à cause des problèmes politiques non encore résolus, tant en Méditerranée orientale avec les conflits inextricables du Proche Orient et le différend gréco-turc, qu'en Méditerranée occidentale avec la question du Sahara occidental qui brouille les relations inter maghrébines. Ces conflits majeurs devraient trouver des solutions pertinentes car ils minent toute la région. C'est dire que l'espace méditerranéen est fait de violences mal contenues à l'image de son histoire tourmentée et de sa géographie difficile.

Penser l'espace méditerranéen, c'est aussi réfléchir à l'agencement des différentes échelles dans les stratégies collectives et individuelles, dans les dynamiques générales. Autrement dit, penser l'espace méditerranéen dans sa totalité, dans sa complexité, dans ses ouvertures, penser pour chaque période, tous les enjeux et les multiples opportunités dont il est porteur pour « *bâtir une*

[1] Mohamed Arkoun, Penser l'espace méditerranéen aujourd'hui, in Revue Diogène 2004/2 (n° 206) pp 122-150

méditerranée au destin commun »[1] comme l'ont si bien relevé les pays participants à la conférence d'Alger.[2] Cette option est présente dans l'agenda du forum du dialogue des 5+5, mais faut-il encore y parvenir par la concrétisation d'un certain nombre d'objectifs, car les enjeux stratégiques en Méditerranée sont toujours présents dans une région riche en pétrole et en gaz qui suscite autant de rivalités entre les puissances pour le contrôle de ces richesses.

Assurément, l'analyse stratégique de la Méditerranée suscite des interrogations et soulève des questions quant au devenir de la région, compte tenu des évolutions et des changements en cours qui entrainent des mutations importantes susceptibles de renforcer la rigidité des relations entre les Etats dont les perceptions et les interprétations de la menace peuvent faire perdurer encore les incompréhensions de part et d'autre. En effet, les rapports d'hégémonie qui suscitent la méfiance sont au cœur du paysage stratégique méditerranéen, puisque les protagonistes de la région se perçoivent à travers ces termes, par delà les clivages idéologiques et culturels qui les différencient. Ainsi, la supériorité du Nord sur le Sud fait que la région reste une zone stratégiquement sensible. Elle fait l'objet de nouvelles menaces, en cause la crise de l'Etat-nation dans lequel s'exacerbent les nationalismes et les radicalismes de tous bord revendiquant l'autonomie, voire l'indépendance, et sont la conséquence des problèmes économiques et sociaux. A cela, s'ajoutent des phénomènes perturbateurs liés au terrorisme, à la migration, à la traite des êtres humains et à la drogue.

C'est dire que la Méditerranée subit sur le plan stratégique les effets de la recomposition des relations internationales selon les schémas qui excluent désormais la contradiction disparue entre l'Est et l'Ouest pour laisser persister, de manière beaucoup plus pertinente la contradiction Nord- Sud, porteuse dans ce contexte de risques importants qui placent les pays riches du Nord dans un camp et les pays en développement du Sud dans un autre. Cette situation de déséquilibre ne peut continuer au risque d'entrainer un éclatement, puisque la Méditerranée peut réunir, à la fois, les éléments de son intégration et/ou de son

[1] Conférence d'Alger du 21 janvier 2018 portée sur le thème : « Méditerranée occidentale : promouvoir un développement économique et social inclusif, partagé et durable face aux défis communs de la région. »
[2] Conférence d'Alger du 21 janvier 2018, op. cit

éclatement.[1] Elle est donc directement interpellée, en tant qu'espace de rencontre, de dialogue, d'échange et de coopération. Ses riverains sont libres par delà leur diversité d'en faire, soit un espace d'unité, ou un espace de séparation. Cependant, et compte tenu des nombreuses similitudes qui existent entre les pays des deux rives, il serait plus juste d'admettre en toute évidence de travailler pour l'unité de la Méditerranée, car il y a beaucoup de points communs entre les pays qui l'entourent, même s'il n'existe aucune entité méditerranéenne reconnue à ce jour.

2. Positionnement de l'Algérie dans l'espace méditerranéen

La Méditerranée connait depuis plusieurs années une profonde évolution des enjeux et des rapports de forces stratégiques. Dans ce contexte, l'Algérie qui a une dimension méditerranéenne affirmée au regard de sa politique étrangère se voit obligée de se positionner stratégiquement dans cet espace compte tenu des mutations géopolitiques l'ayant affecté en tant qu'Etat riverain. La montée en puissance de l'Union européenne l'a contraint à adapter sa politique étrangère en fonction des projections de celle-ci dans l'espace euro-méditerranéen. S'ajoute également les perturbations au niveau géopolitique causées par les révolutions dites « du printemps arabe », la crise libyenne, celle du Sahel, et les risques sécuritaires, qui forcent l'Algérie à remanier son action en Méditerranée occidentale à la suite de ces bouleversements affectant la région. Ce contexte géopolitique très tendu aux frontières avec des pays fortement déstabilisés à l'instar de la Libye et du Mali, voire en rupture avec l'Algérie, le cas du Maroc, représente une menace forte pour le pays. L'Algérie revisite ainsi ses paradigmes diplomatiques et prend conscience des enjeux qu'il y a dans son voisinage immédiat. Le pays pourrait s'appuyer sur un certain nombre de ses atouts et d'un climat géoéconomique et géopolitique favorable aux ensembles régionaux pour se positionner, grâce à un nouveau développement basé sur ses ressources humaines et naturelles considérables et sa position géostratégique privilégiée dans l'espace méditerranéen. Le pays pourrait jouer alors un rôle important dans le cadre de la stabilité régionale.

[1] Voir l'ouvrage collectif, la Méditerranée: intégration ou éclatement. Aspects culturels, économiques, juridiques et politiques. Paris, Publisud/ISPROM, 1990, 243 p

Par ailleurs, l'Algérie est forcée de répondre aux menaces du terrorisme dans le cadre de la sécurisation de ses frontières au sud du Sahara, notamment avec la Libye où la déliquescence de l'Etat est manifeste, et dans la région du sahel qui demeure une zone de turbulence et d'instabilité, un sanctuaire de groupes terroristes et un carrefour d'innombrables trafics en tous genres. Ce haut lieu de conflits est le théâtre d'attaques et d'attentats menés par les mouvements extrémistes au nord du Mali, au Burkina Faso et au Niger. Tout ceci impacte sur la situation des pays voisin dont l'Algérie, obligée de poser les fondements d'une nouvelle phase d'action régionale selon une approche pragmatique basée sur la sécurisation et la protection de ses frontières.

Ainsi, l'avenir de la Méditerranée occidentale relève du défi, tant les contradictions et les complexités dans de nombreux domaines sont présentes. Elles nécessitent des solutions auxquelles les Etats de la région devraient s'y atteler en jetant les bases d'une coopération à la hauteur des ambitions de chacun et de tous. La formation entre l'Europe et le Maghreb de deux grands ensembles régionaux permettrait, assurément, de créer les éléments de la stabilité et de la paix dans un espace aussi stratégique que celui de la Méditerranée, grâce au renforcement des liens entre les pays de l'arc nord–méditerranéen dans leurs relations communautaires et l'existence d'un véritable partenariat de l'arc sud–méditerranéen. Comme on a pu le faire remarquer lors d'une rencontre scientifique sur l'avenir de l'espace méditerranéen, où il a été dit que : « *la communauté méditerranéenne ressurgie d'un lointain passé, elle s'interroge aujourd'hui, dans ses différentes composantes, pour savoir dans quelles conditions elle peut, sur son espace géographique, tisser des liens qui lui permettront de reconstruire son unité brisée* »[1] et d'engager une nouvelle coopération par le dialogue entre les pays riverains.

[1] Christian Reynaud et Abdelkader Si Ahmed ss/dir ; L'Avenir de l'espace Méditerranéen, Paris, Crédit mutuel méditerranéen et Publisud, 1991, p 17

II. Engagement pour une nouvelle coopération en Méditerranée occidentale

La coopération internationale est une action conjointe et coordonnée entre deux ou plusieurs acteurs pour répondre à leurs objectifs communs dans les domaines qui les intéressent particulièrement. Les pays du bassin de la Méditerranée occidentale se sont engagés dans le cadre d'un dialogue de coopération en vue de réaliser le développement, la paix et la stabilité régionale. Certes, les liens qui unissent le Maghreb à l'Europe, notamment au monde latino-méditerranéen ne date pas d'aujourd'hui, il remonte à l'époque précoloniale, surtout celle de la période coloniale. Aussi, les relations entre les deux ensembles n'ont pas toujours été bonnes. Elles ont connue des oppositions et des distanciations à cause d'un passé malheureux. Ce n'est que durant ces dernières décennies, et à la suite du renouvellement des relations intra-méditerranéennes, que les deux ensembles se sont engagés dans la dynamique de la coopération.

1. La genèse du dialogue des 5+5

Le dialogue des 5+5 est un forum sous-régional informel entre les pays de la Méditerranée occidentale, instauré en 1990 à l'issue d'une réunion des Ministres des Affaires étrangères tenue dans la capitale italienne avec pour objectif d'engager un processus de coopération entre les pays des deux rives, ceux de l'arc latin : la France, l'Italie, l'Espagne, le Portugal et Malte, et ceux de l'Union du Maghreb arabe : l'Algérie, le Maroc, la Tunisie, la Libye et la Mauritanie.[1] Cette coopération a pris son élan à la suite à deux événements majeurs : la création en 1989 de l'Union du Maghreb Arabe et le lancement en 1990 de la politique méditerranéenne rénovée. L'Union européenne en tant qu'institution n'a intégré le dialogue que lors du premier sommet des 5+5 à Tunis, lorsque le président de la commission de l'époque Romano Prodi est arrivé aux côtés de ses pairs de la Méditerranée occidentale.

Ce forum constitue une enceinte appropriée de dialogue et d'engagement pour des actions de coopération ciblées. Huit sous-groupes de travail ont été créés au départ pour encourager la coopération régionale et pour traiter de thèmes

[1] Il faut noter qu'au départ le dialogue a commencé à 5+4, puisque Malte n'en faisait pas partie. L'Egypte avait tenté d'adhérer mais sa demande n'a pas abouti. La Belgique aussi voulait y adhérer en arguant qu'elle était un pays proche car une partie de sa population est d'origine méditerranéenne, italiens et maghrébins.

spécifiques comme la dette, le dialogue culturel, la recherche scientifique et technologique entre autre. Une deuxième conférence a eu lieu à Alger en 1991 pour débattre des répercussions de la première guerre du Golfe et d'autres évènements liés à la crise algérienne de 1992, et l'isolement international de la Libye avec l'affaire de l'attentat de Lockerbie, qui ont fait que le dialogue s'est trouvé dans une impasse qui a duré dix ans. Le processus a été relancé en 2001 avec la tenue de plusieurs conférences ministérielles. La reprise des activités avaient donné lieu à de multiples réunions[1] entre les parties, dans lesquelles ont été traités de nombreux thèmes intéressant plusieurs secteurs de la vie économique et sociale. Des experts et des groupes de travail et de réflexion se sont constitués pour discuter et débattre sur les moyens nécessaires à la promotion d'un modèle de développement socio-économique respectueux de l'environnement et du développement durable pour la région. Le quatrième forum Med-Think 5+5 qui s'est tenu en juillet 2019 à Malte a été consacré à ce sujet

Le dialogue des 5+5 ne dispose ni d'un secrétariat permanent, ni d'un instruments ou mécanisme financier particulier. Il reste une initiative éminemment intergouvernementale, et au fil du temps de nombreux domaines de collaboration ont été lancés avec les présidents d'Assemblées parlementaires, le forum économique et commercial, le forum de la société civile etc.

Dans l'ensemble, le dialogue aborde tous les domaines de la vie économique et sociale, mais aussi les questions d'ordre politique, et celles liées aux crises qui se manifestent dans la sous-région, comme le terrorisme et l'immigration irrégulière.[2] Ces phénomènes perturbateurs peuvent influer négativement sur la coopération entre les deux rives. La conférence d'Alger en 2018 avait justement traité de ces thèmes qui peuvent poser des problèmes sérieux qui risquent de compromettre le partenariat engagé entre les pays du Nord et ceux du Sud, d'autant que ce partenariat représente un instrument fondamental pour la consolidation de la complémentarité et de la solidarité entre les deux rives de la Méditerranée occidentale.

---

[1] On remarque que les réunions des Ministres des Affaires étrangères se sont multipliées depuis 2001, date de la relance jusqu'à la quinzième réunion co-présidée par l'Algérie et Malte à la Valette en 2019.

[2] Azzouz Kerdoun, « L'immigration irrégulière dans l'espace euro-méditerranéen et la protection des droits fondamentaux », in Revue québécoise de droit international, 31.1 (2018), pp 91-118

Le forum pour le dialogue en Méditerranée occidentale apparaît ainsi comme un concept de « concertation multidimensionnelle » développé et formalisé dans le cadre du processus de Barcelone de 1995, qui visait l'établissement d'un partenariat global euro-méditerranéen pour faire de toute la Méditerranée un espace commun de paix, de stabilité et de prospérité au moyen d'un renforcement du dialogue politique et de sécurité, d'un partenariat économique et financier et d'un partenariat social, culturel et humain.

Le dialogue des 5+5 est l'initiative qui réunit le plus de conditions de réussite, comparativement à d'autres propositions, comme celle de l'Union pour la Méditerranée qui a du mal à colmater la profonde fracture méditerranéenne qui tend à s'aggraver en termes économiques et politiques.

Localisé régionalement dans le bassin occidental de la Méditerranée, le dialogue des 5+5 rassemble dix pays, plus ou moins, homogènes qui prennent part aux différentes réunions de la structure depuis sa création. Il est considéré aujourd'hui comme une des premières initiatives fructueuses entre les pays méditerranéens et un prélude aux structures initiées par le processus de Barcelone. Ce mécanisme des 5+5 en tant que structure informelle permet aux Etats membres de mener une réflexion libre et adaptée à la spécificité géographique de la sous-région. Dans ce cadre, l'Algérie y prend une part active, puisqu'elle a eu l'honneur d'abriter quelques réunions du forum, notamment dans le domaine économique et celui du terrorisme pour lequel il est prévu une approche solidaire et une coopération renforcée dans la lutte contre ce phénomène, son financement et ses connexions avec le crime organisé transnational.[1]

2. Les défis du dialogue des 5+5

Le dialogue 5+5 se présente sur la base de trois problématiques essentielles qui demandent des solutions étudiées. Il s'agit du dialogue politique, de sécurité régionale et de stabilité, de défis économiques et de développement, et de défis sociaux relatifs à la migration, à l'éducation et à la jeunesse. Ces thématiques contenues dans la déclaration d'Alger sont considérées comme importantes et répondent à l'objectif retenu par les Etats de la Méditerranée occidentale, celui de

[1] C'était lors de la 14ème conférence des Ministres des Affaires étrangères tenue à Alger le 21 janvier 2018

« *promouvoir un développement économique et social inclusif, partagé et durable face aux défis communs de la région*. »[1]

S'agissant du dialogue politique, un plaidoyer en faveur du renforcement de celui-ci et la concertation des Etats dans ce cadre en vue d'une convergence de vues et d'actions sur les questions régionales d'intérêt commun. Cela demande la recherche de solutions adaptées et efficaces aux crises et foyers de tensions qui agitent la région. Quant à la question de sécurité régionale, elle fait partie des plans de luttes contre le terrorisme et la radicalisation. Il faudrait compter ici sur une approche solidaire et une coopération renforcée de lutte contre le phénomène du terrorisme, son financement et ses connexions avec le crime organisé transnational lié à tous types de trafic illicite. Quant à l'engagement pour le développement économique et social inclusif, partagé et durable, il constitue l'approche la plus pertinente de long terme permettant de s'attaquer directement aux causes profondes des défis communs que constitue la sécurité, les migrations, la stabilité et la résilience, et leurs liens avec les enjeux environnementaux et climatiques dans l'intérêt de tous. Il s'agit de développer pour cette thématique un partenariat euro-méditerranéen en tant que vecteur d'une croissance respectueuse de l'environnement et de la biodiversité dans la région.

A l'initiative de l'Algérie, la question de l'investissement a été également incluse, car elle revêt une importance primordiale comme vecteur du développement économique et social inclusif, partagé et durable dans les pays de la région. Et c'est l'Algérie encore, qui s'est proposée d'accueillir la première rencontre des conseils économiques et sociaux des Etats membres du dialogue en tant que plateforme d'échange et de coopération sur le développement économique et social inclusif et partagé. Ceci rentre dans le cadre de la mise en œuvre de l'agenda 2030 des Nations Unies pour la concrétisation de l'intégration des objectifs du développement durable (ODD). Ces objectifs doivent en effet, intégrer les agendas nationaux concernant la prise en charge de la jeunesse et l'emploi dans le cadre de programmes en faveur des deux rives. Cette approche permet de gérer la migration et le développement en vue d'une gestion des flux migratoires

[1] Voir la Déclaration d'Alger à l'issue de la dite conférence de 2018

irréguliers et la sauvegarde des vies humaines en mer. Cela permet aussi de créer un lien étroit entre la migration et le développement pour arriver à une migration 'sûre, ordonnée et régulière', telle qu'elle est voulue par le pacte mondial pour les migrations.[1] Ce pacte est de nature juridique non contraignante pour les Etats, mais il représente une occasion historique d'améliorer la coopération internationale et de renforcer la manière dont contribuent les migrants et la migration au développement durable.

En reconnaissant son appartenance à l'espace méditerranéen comme axe stratégique de sa politique étrangère, l'Algérie vient de se doter récemment d'une stratégie « *ambitieuse* » pour le développement des énergies renouvelables qui constitue une nouvelle thématique[2] dans le cadre des 5+5 pour « *construire ensemble une Méditerranée durable* », telle que proposée par le ministre algérien des Affaires étrangères au sommet des deux rives de la Méditerranée occidentale.[3] Cette approche innovante fait suite à la coopération déjà en cours dans le domaine gazier grâce aux gazoducs structurants euromaghrébins qui assurent déjà l'approvisionnement énergétique de l'Europe et du Maghreb à partir de l'Algérie.[4] Le sommet des deux rives dans le cadre du forum des 5+5, ambitionne également de relancer une nouvelle dynamique de coopération « *positive et inclusive* » entre les pays de la Méditerranée occidentale en proposant cinq engagements possibles qui sont les suivant:

–un engagement pour une Méditerranée de la connaissance et de la mobilité ;

–un engagement pour une Méditerranée durable, vivante sans déchets et à faible émission de carbone ;

–un engagement pour la préservation de l'environnement ;

---

[1] Le Pacte Mondial pour une migration sûre, ordonnée et régulière a été largement approuvé par l'Assemblée Générale des Nations Unies par 152 pays. 12 pays se sont abstenus et 5 pays ont voté contre. Le pacte contient 10 principes et 23 objectifs. Controversé, le pacte a été boycotté par plusieurs pays européens et les Etats Unis, alors qu'il fait partie de la soft law, puisqu'il est « un cadre de coopération juridiquement non contraignant créer en considération du fait qu'aucun Etat ne peut seul faire face aux migrations. » Extrait du pacte pour les migrations.

[2] Voir Azzouz Kerdoun, « Le temps des énergies renouvelables », in El Watan du 6 janvier 2013

[3] Ce sommet a eu lieu en juillet 2019 à Marseille. Voir El Moudjahid du 28 juillet 2019

[4] Cf. Azzouz Kerdoun, « Le gazoduc Maghreb-Europe et l'amorce de nouvelles formes de partenariat Nord-Sud dans le domaine de l'énergie », in G. Benhayoun, E. Menipaz, R. Bar-El et Muriel LHéritier, La coopération régionale dans le bassin méditerranéen, T 1 et 2, Paris, L'Harmattan, 2001, T1 220p et T2 271p

–un engagement pour une Méditerranée plurielle et enfin,

–un engagement pour une Méditerranée innovante, numérique et entrepreunariale.

Ces nouveaux chantiers de la coopération euro–méditerranéenne permettront ainsi de contribuer davantage à la solution des problèmes du développement économique et social, notamment dans les pays de la rive Sud qui ont un grand besoin d'engager de profondes réformes pour assurer des emplois à leurs jeunesses et relever le niveau de vie de leurs populations, et par là–même, assurer la stabilité et la paix dans la région qui à tant souffert des contradictions et des conflits.

En guise de conclusion

Au terme de notre intervention, on ne peut que dresser des constats, poser des questions, formuler des suggestions. Interrogation centrale : comment éviter tout à la fois que le bassin occidental de la Méditerranée qui a suscité beaucoup d'espoirs entre les peuples des deux rives demeure un lieu de confrontation, se marginalise encore plus par rapport aux grands pôles de décisions de la planète ou se transforme. On admet désormais que cette sous–région est en passe de construire progressivement son avenir grâce à la notion de coopération stricto sensu, à savoir une action concertée et décidée à plusieurs pour parvenir ensemble à un résultat bénéfique. C'est une idée neuve qui se généralise autour de ce bassin, puisqu'on a relevé au cours des années des accords prévoyant des actions en commun dans plusieurs domaines. Une prise de conscience de la nécessaire coopération entre les dix pays riverains de la Méditerranée occidentale. Il est très significatif que cette coopération ait commencé par les secteurs les plus vitaux pour l'avenir commun ou les plus menacés en particulier le développement économique et social. La concertation ainsi ébauchée en 1989–1990 entre les « frères maghrébins » de l'Union du Maghreb Arabe (UMA) et les quatre « sœurs latines » de l'Union Européenne (UE), rejointes par Maltes en 1991 a été maintenue. Elle commence maintenant à donner des résultats grâce aux actions engagées dans le cadre du dialogue des 5+5. Nous espérons, toutefois, que les acteurs de la coopération continueront leur engagement à travers une démarche imaginative pour la réalisation du bien commun des peuples de la Méditerranée.

الجزائر والتحولات الجيوسياسية في المتوسط

- الرهانات والآفاق -

الترقيم الدولي: 978-9931-9490-0-8

الايداع القانوني: السداسي الأول 2021

جميع الحقوق محفوظة

Editions LAÂDI

لعادي للنشر والتوزيع

الجزائر العاصمة: طريق سبالة ، وحدة سكنية 196 ، رقم 31 درارية

هاتف / فاكس: 00 93 26 023

البريد الالكتروني: editionslaadi@gmail.com

الجزائر والتحولات الجيوسياسية في المتوسط
- الرهانات والآفاق -

تحت اشراف

د. نرجس فليسي

المحتويات

مقدمة.....07

1. المنطقة المتوسطية: مقاربة هندسة جيوبوليتيكية_جيوستراتيجية_طاقوية أمنية.....09
د. إيمان بلقرشي

2. الهوية المورفولوجية للفضاء المتوسطي ضمن نسق التخوم والتفاعلات.....28
قراءة في الهوية الجزائرية في الفضاء
حفيظة ضربان و مريم ضربان

3. الصراع حول الطاقة في شرق البحر المتوسط: بروز الطاقة كمتغير جديد في النزاع التركي اليوناني حول قبرص.....48
د.فريدة حموم

4. العلاقات المغاربية ونزاع الصحراء الغربية: نزاع وسط صراعات المصلحة 59
د. جرمولي مليكة

5. مسار السلام في الشرق الأوسط.....76
أ. د. ميلود عامر حاج

6. إستراتيجية روسيا الجديدة والوصول إلى المياه الدافئة (سوريا-ليبيا).....84
د. عبد القادر بن سي قدور

7. الولايات المتحدة الامريكية و المتوسط الغربي: التحدي و الإستجابة.....97
د. زاوي رابح

8. الدبلوماسية الصينية ومستجدات مبادرة الحزام والطريق الصينية 2013 – 2017.....120
د. جبران سفيان ود. سعيد زيدان

9. البيئة الأمنية في المتوسط بين التهديدات التقليدية والمعضلات الأمنية الهجينة.....137
د. قسايسية إلياس و د. ركاش جهيدة

10. الحدود الأمنة: آلية حديثة لمواجهة تهديدات عابرة للحدود الوطنية الجزائرية" الجهود والصعوبات" 150
د.أميرة برحايل بودودة و هاجر أوناف

11. الهجرة غير الشرعية في الفضاء الأورو مغاربي:قراءة في الانعكاسات السوسيو-أمنية.....163
د.الوليد أبوحنيفة

12. معضلة التهديدات الامنية الجديدة بالمتوسط وأثرها في البعد الاستراتيجي للجزائر 174
د. حكيم غريب

13. الإستراتيجية الجزائرية بين مقتضيات الدور الإقليمي و مواجهة التحديات الأمنية الجديدة في منطقة المتوسط.....189
د. نور الدين فلاك

14. مكانة الجزائر الأمنية في الفضاء المتوسطي.....209
د. بيسان مصطفى موسى

15. الإستراتيجية الجزائرية بين معطيات الجيوبوليتيك والاستجابات الإدراكية للتهديد.....218
د.السعيد ملاح

مقدمة

تنبع فكرة هذا الكتاب الجماعي من حدث غير متوقع حالت دون عقد مؤتمر دولي نظمته فرقة البحث Ped-Alg "إعداد الدولة للدفاع في ظل التهديدات الأمنية الجديدة. : حالة الجزائر" بالشراكة مع المدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية. تحت عنوان "الجزائر وجيوسياسية الفضاء المتوسطي" - الرهانات والآفاق - تم إلغاء المؤتمر الذي كان من المقرر عقده يومي 10 و 11 مارس 2020 في المقر الرئيسي لمؤسسة شريكنا ، قبل أسبوع من انفتاح اشغاله ، بسبب بدء الانتشار المقلق لفيروس كورونا. بينما في بلدان شمال البحر الأبيض المتوسط ، تم إلغاء العديد من الأحداث والتجمعات العلمية ، فإن الإعلان عن حالات عدوى في الجزائر وضعنا في مأزق. بعد شهور من التنظيم والعمل الجاد و في ظل عدم صدور أي قرار من السلطات الجزائرية لحظر التظاهرات العلمية، دفعنا انتشار العدوى المقلق والإعلان عن جائحة محتملة، إلى اتخاذ قرار بشأن عقد المؤتمر أو تأجيله أو إلغائه. في وقت غير مؤكد ونظرا لقلة المعطيات قررنا الغاء عقد المؤتمر, حيث ركز اهتمامنا الرئيسي على المخاطر المحتملة، بالإضافة إلى تداعيات التقييم غير الصحيح للوضع على جميع المشاركين والضيوف والمنظمين والجهات الراعية ... في المقابل, كان من الصعب علينا تحمل فكرة خيبة أمل زملائنا الباحثين الذين أعطوا الكثير من وقتهم لإعداد مداخلاتهم، والذين رافقونا طوال هذه المغامرة. من هنا جاءت فكرة تحويل مشروع المؤتمر الدولي وإعادة توجيهه نحو هذا الكتاب الجماعي.

تجدر الاشارة الى أن مشروع تنظيم الملتقى الدولي كان نتيجة تعاقب العمل البحثي لفرقة بحثنا Ped-Alg حول مشكلة إعداد الدولة للدفاع ، والتي سنذكر منها عقد مؤتمر وطني تحت عنوان: التهديدات الأمنية في الفضاءات الجيوسياسية للجزائر ما بعد التدخلات العسكرية الأجنبية (2011): الرهانات و الآفاق، والذي تم تنظيمه في مقر المدرسة الوطنية للعلوم السياسية في 6-7 ديسمبر 2017، بالإضافة إلى مجموعة من الأيام الدراسية التي تم تنظيمها بالشراكة مع لجنة التكوين في الطور الثالث دكتوراه للمدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية – تخصص دراسات استراتيجية-. كان من المفترض أن ينهي المؤتمر عمل مشروعنا البحثي من أجل تقديم توصياتنا فيما يتعلق بالسياسات والاستراتيجيات التي يستوجب تبنيها للرد على مختلف التهديدات الأمنية التي تهدد الجزائر.

مقدمة

يجمع هذا الكتاب تحليلات ودراسات قدمها مجموعة من الباحثون والخبراء، الذين يكرسون جزءًا كبيرًا من بحوثهم لدراسة منطقة البحر الأبيض المتوسط و / أو الجزائر في مجالات تخصصهم: علوم سياسية، علاقات دولية، دراسات أمنية، الجيوسياسية، علم الاقتصاد وعلم الاجتماع. تتناول الفصول التي يتألف منها الكتاب أهم القضايا المتعلقة بالأمن في منطقة البحر الأبيض المتوسط، بهدف تحديد التهديدات والتحديات الأمنية التي تحوم فوق هذه المنطقة، والتي تمثل في النهاية قضية أمنية مهمة للجزائر، التي لها انفتاح كبير على هذا البحر ذات الآلاف واجهة.

إن الهدف من هذا الكتاب هو البحث في تداعيات انتماء الجزائر إلى فضاء جيوسياسي يعاب تحديده. ومنه، فالدراسات والتحاليل المحتواة في هذا الكتاب الجماعي لا تنطلق من دراسة العلاقات الثنائية للجزائر مع دول البحر الأبيض المتوسط ، ولكنها ترمي للتعرف وتحديد شبكات التداخل ونوع التفاعلات التي تحكم العلاقات بين الكيانات المكونة لهذا الفضاء، والتي تؤثر بطريقة أو بأخرى على السياسات الخارجية والأمنية للجزائر.

في سياق لم يعد فيه القرب الإقليمي مرادفًا للاحتكار الجهوي، اصبحت مصالح القوى المتوسطة والكبرى تلعب دورا مهيمنا في الفضاء المتوسطي, مما يزيد من تشابك وتعقيد معادلة التحولات النابعة من عوامل عدم الاستقرار والتحديات المشتركة لهذا الفضاء الجيوسياسي المهم. فإلى جانب المسألة الأمنية في المتوسّط (التي تكمن بشكلٍ كبير في تعقيد الديناميكيّات الإقليمية وتحت الإقليمية), برزت ديناميكية شاملة من التهديدات المشتركة، نتيجة تداخل الرهانات الأمنية المعاصرة وطبيعتها و كذا التفاعلات الدولية الناتجة عن مصالح وتنافس مختلف الوحدات الدولية .

إنّ تحليل وفهم ديناميكيّات التغيّرات الجيوسياسية في المتوسّط تستحيل إذا تم حصر المركّب المتوسّطي في مناطقه الساحلية بالمعنى الدّقيق، وتجاهل دوائر جيوسياسية تتفاعل مع المنطقة المتوسّطية (العالم العربي، العالم الإسلامي، روسيا، الاتّحاد الأوربي...)، وكذا التفاعلات النّاجمة عن علاقات القوّة و النفود النابعة من خارج تلك الدوائر الجيوسياسية. وفي هذا السّياق الجيوسياسي الذي يعكس تعقيد المنطقة المتوسّطية المحصورة جغرافيًّا و المنفتحة جيوسياسيا، يهدف هذا الكتاب الى تحديد مختلف الرّهانات الإقليمية والدولية التي ترافق التغيّرات الجيوسياسية التي يعيشها هذا الفضاء وتأثيراتها المستقبلية على الجزائر، في سياقٍ يميّزه عدم الاستقرار والتّنافس والتحدّيات المشتركة.

1 المنطقة المتوسطية: مقاربة هندسة جيوبوليتيكية_جيوستراتيجية_طاقوية أمنية

د. إيمان بلقرشي
المدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية

ملخص:

تُقدم الرؤية الراهنة للعالم بنية هندسية حركية جديدة لمشهد النزاع العالمي في القرن الحادي والعشرون، تتعاطى على مستواها الإستراتيجيات القومية للقوى الإقليمية والدولية، تجاوبا للتحولات الدولية وما طرحته من ميلاد لتفاعلات أمنية متعددة، اتساقا وطبيعة الرهانات الأمنية الجديدة التي تتحكم في أساساتها توزيع مصادر الطاقة في الجيوسياسية الطاقوية العالمية.

يُبرهن صراع الموارد المستقبلي لضمان أمن إمداد المورد الإستراتيجي الحيوي على واقع الوجود الإستراتيجي للقوى الدولية في إقليم حوض المتوسط، كمجال جيوسياسي يعكس رهانات جيوإستراتيجية في بؤرة التفاعل الأمني الأكثر استقطابا للطموحات الأمنية للقوى الراغبة في لعب أدوار قيادية أو تعديلية في إطار اللعبة الجيوبوليتيكية الكبرى الجديدة.

الكلمات المفتاحية: جيوبوليتيك حوض المتوسط، أمن الطاقة، صراع الموارد، ثنائية القوة - الطاقة.

مقدمة:

جسدت الرهانات الجديدة تبعا لما فرضته تحولات الطبيعة التجديدية للسياسة الدولية لعام ما بعد الحرب الباردة، انعكاسا لميلاد تفاعلات أمنية عديدة في مجالات جيوسياسية جديدة كرست التحولات الجيوبوليتيكية الجديدة، ليُجسد بذلك الفضاء المتوسطي المجال الجيوستراتيج المكمن للإسقاطات الإقليمية والدولية للقوى المتنافسة على الهيمنة العالمية من مُنطلق مدركات استراتيجية طاقوية. يُبرهن صراع الموارد المستقبلي لضمان تأمين المورد الإستراتيجي الحيوي الناضب واقع الوجود الإستراتيجي للقوى الدولية في إقليم حوض المتوسط أحد أهم أقاليم الطاقة في الجغرافية العالمية، وما تطرحه جيوسياسية حوض المتوسط من رهانات جيوستراتيجية على المدركات الأمنية للقوى الراغبة في لعب أدوار قيادية أو تعديلية.

تعتكف المداخلة على معالجة أهمية البعدين الجيوستراتيجي- الطاقوي للمنطقة المتوسطية ضمن أجندة الخيارات الاستراتيجية الأمنية للفواعل المتنافسة، وانعكاسات ذلك على صياغة هندسة أمنية

للمنطقة المتوسطية ككل، في ظل تنامي مُدركات التهديد للمخاطر اللاتماثلية في نظام دولي فوضوي. بناءا على ذلك تم معالجة الإشكالية التالية: إلى أي مدى يُمكن للتفاعلات الجيوبوليتيكية المتوسطية أن تُؤثر على صياغة هندسة أمنية متوسطية قادرة على درئ التحديات الأمنية الجديدة، في ظل فواعل غير متكافئة من حيث القدرات ومنطلقات المصالح والتهديد المشترك؟

تم طرح الفرضيات الآتية:

- إن صعوبة تحديد حوض البحر المتوسط مفهوماً ومجالاً، إنَّما ينم عن درجة تضارب المنطلقات الاستراتيجية بالفضاء.
- كلما زادت الرهانات الإستراتيجية-الطاقوية التي ينطوي عليها المتوسط، كلما زادت حدة اللاأمن فيه.
- كلما تعددت المبادرات الأمنية في حوض البحر المتوسط، كلما تعقدت عملية الهندسة الأمنية فيه.

❖ **حوض البحر المتوسط: دراسة جيوستراتيجية – طاقوية:**

يحظى حوض المتوسط بميزاته الجيوستراتيجية باهتمام القوى الكبرى الرامية للتحكم في موازين القوة العالمية، لما تعكسه التفاعلات المتوسطية من رهانات أمنية على المدرك الاستراتيجي الدولي، للفواعل المتنافسة على جيوسياسية وجيوطاقوية المجال الجغرافي المتوسطي.

1. دراسة في الأبعاد الجيوسياسية:

يُعنى موضوع الجيوسياسية بدراسة تداخل الأفعال بين المجال الجغرافي ومنافسات السيطرة على هذا المجال، إذ أن سمة التنافس المرافقة لتطور البناء السيادي – المجتمعي للوحدات السياسية في النظام الدولي جعلت من المجال الجغرافي مسرحا ورهانا للمنافسات بين القوى الرامية لتعظيم قوتها، بالموازاة لذلك شكلت سمة التنافس الجيوسياسي ركيزة أساسية للتحالفات والصدامات الدولية.

إن اكتساب مجال جغرافي معين بعدا جيوسياسيا دائما ما يجعل منه ميدانا ورهانا لتمدد القوى التوسعية على حسابه بهدف السيطرة على الطرق الاستراتيجية والثروات الحيوية، إلا أن المقاربة الجيوسياسية للمجال والمنافسات الرامية للسيطرة عليه لا تقتصر على تامين المصالح الحيوية المادية لضمان بقاء كيان سياسي وأمنه فقط، بل تتعدى للمنافسات الجيوسياسية الجديدة على المجالات الجغرافية الحاملة لقيم المجتمعات كمكسب استراتيجي.

شكلت الجغرافية السياسية متغيرا حاسما وثابتا في عملية ممارسة السيادة العالمية (المكانة والقوة). يتوسط البحر الأبيض المتوسط قارات العالم الثلاث "آسيا شرقا، أوروبا شمالاً وأفريقيا جنوبا"، يقع بين دائرتي عرض (27 و47) وبين خطي طول (10 غربا و 37 شرقا)، وهو حوض بحري ينفتح على المجالات البحرية عبر المضايق الدولية الأبرز والأكثر استراتيجية في التجارة العالمية،[1] تبلغ مساحته نحو 2.510.000 مليون كلم مربع، ويصل أقصى عمق فيه حوالي 5150م، وغالبا ما يتم تقسيمه إلى حوضين هما الحوض الغربي والحوض الشرقي حيث يتصل الحوض الغربي بالمحيط الأطلسي عبر مضيق جبل طارق الذي يفصل أفريقيا عن أوروبا، ويتصل بالمحيط الهندي والبحر الأحمر عبر قناة السويس، ويصل مضيقي الدردنيل والبوسفور حوض المتوسط بكل من البحر الأسود وبحر مرمرة، فضلا عن مضيق صقلية الذي يربط الحوض الغربي وحوض شرق البحر الأبيض المتوسط.[2] والدول المتوسطية من الناحية الجغرافية هي تلك الدول التي لها منفذ على البحر المتوسط وهي:" فرنسا، اسبانيا، موناكو، كرواتيا، سلوفينيا، البوسنة والهرسك، الجبل الأسود، جبل طارق، إيطاليا، مالطا، ألبانيا، اليونان، سوريا، قبرص، فلسطين، تركيا، مصر، ليبيا، تونس، الجزائر والمغرب".

يحمل حوض المتوسط عديد الدلالات الحضارية والتاريخية، أين أطلق عليه عديد المسميات منها: "الأخضر الكبير" عند المصريين القدامى و" البحر الداخلي" عند الرومان و"البحر المقدس" عند العبرانيين في العهد القديم، والبحر الأبيض المتوسط عند الأتراك. يعد البحر المتوسط «Sea Mediterranean» مصطلح مشتق من كلمتين لاتينيتين هما: «Medius» أي المتوسط، و «Terra» أي الأرض بمعنى البحر الذي يتوسط الأرض، ولم يظهر اسم البحر المتوسط إلى أن استخدمه Solinus في النصف الثاني من القرن الثالث ميلادي.[3]

2. دراسة في المنطلقات الجيوستراتيجية:

تشهد السياسة الدولية بالمنظور الواقعي للهيمنة الجيوستراتيجية لما بعد الحرب الباردة، إعادة إحياء منافسات القوة في الأقاليم الجيوستراتيجية الجزئية الأوراسية التي يُعد حوض المتوسط أحدها، كإقليم جيوستراتيجي يفرض تحديات ورهانات أمنية على القوى الكبرى الراغبة في

[1] هاشم كاظم صبيخي، "الأهمية الجيواستراتيجية للبحر المتوسط: دراسة في الجغرافية السياسية"، **مجلة أبحاث ميسان**، (المجلد السادس، العدد 12، 2010)، ص ص 195 – 196 .

[2]Abis Sébastien, **Ente unité et diversité ; la méditerranée plurielle**، chargé d'études associé de la fondation méditerranéenne d'études stratégiques (E.M.E.S) November 2008), février 11/2017,p.06

[3] Abis Sébastien, **Op. Cit.**

السيطرة الجيوستراتيجية على رقعة الشطرنج العالمية، التي تتحكم في ديناميكيات التفاعلات الجديدة للسياسة الدولية.

يعكس إقليم المتوسط ذلك التزاوج الجغرافي الإقليمي الأورو- الإفريقي على المستوى الجيوبوليتيكي، بما يتضمنه من تعقد البيئة الأمنية نتيجة الإفرازات الهوياتية والتهديدات اللاتماثلية، وتضارب الرؤى التوسعية الجغرافية وأولويات الإدارة الجيوستراتيجية، ورهانات الرؤى الاستراتيجية لمصالح القوى المتنافسة، المسألة التي تجعل من إقليم المتوسط الممر المائي الجغرافي الأكثر استقطابا لصراعات الهيمنة الإقليمية والدولية.[1]

إن التزاوج الحاصل بين الجيوبوليتيكا والجيوستراتيجيا في مدرك صانع الإستراتيجية الأمنية للدول المتنافسة على الإقليم، راجع إلى التداخل بين رهانات حيوية الإقليم اقتصاديا وحركية الفاعلين فيه من جهة، وأولويات صوغ هندسة أمنية لوضع إقليم المتوسط بما يحقق أهداف الدول في هذا المجال الحيوي.[2] إن تحليل ديناميكيات التفاعلات الدولية في الإقليم المتوسطي يتطلب أولاً: تحديد الفواعل الجيواستراتيجين الممثلين في الدول التي تمتلك القدرة والإرادة الوطنية لممارسة النفوذ والتأثير الخارجي بهدف تغيير الوضع الجيوبوليتيكي القائم بالشكل الذي يخدم مصالح هيمنتها الإقليمية، وثانياً: تحديد المحاور الجيوبوليتيكية المتجسدة في الدول التي تحظى بموقع جغرافي مميز باعتبارها تشكل مصدرا أو منفذا حيويا لموارد استراتيجية أو لمناطق حساسة في إطار كسب لعبة الإدارة الجيوستراتيجية المتوسطية.

تُشكل كل من فرنسا، ألمانيا، روسيا، أمريكا، الصين وتركيا دائرة الفاعلين المتوسطيين الجيوستراتجيين، وضمن هذه الدائرة تمثل كل من فرنسا، روسيا، أمريكا الفاعلين الجيوستراتجيين الأكثر ديناميكية اللذين يملكون القوة والقدرة على إحداث تحول محتمل في توزيع القوة بالإقليم. تجسد الجزائر، المغرب وليبيا دائرة المحاور الجيوبوليتيكية المتوسطية ذات النشاط الجيوستراتيجي المحتمل والمؤثر في ديناميكيات منافسات القوة في حوض المتوسط، إذ تنامى الدور المحوري لـ الجزائر في ظل الانهيار الليبي في اطار استمرار حروب الموارد والتنافس الطاقوي المتوسطي، وتُعد من أكبر دولة مساحة في منطقة تتوسط ثلاث مجالات جغرافية حيوية "حوض المتوسط، المنطقة العربية - المغاربية وأفريقيا"، وهي بموقعها الجغرافي وسط شمال غربي القارة الأفريقية

[1] Pascal boniface, **La Géopolitique**. (2éme édition, Paris : Groupe Eyrolles, Iris, 2014).
[2] Zibigniew Brzezinski, **A Geostrategy For Eurasia** , Foreign affairs, (New York, N°. 5, vol. 76, sep-oct, 1997), 19/11/2016, At 21 :18h, Available In : www.foreignaffairs. Com.

بمثابة بوابة شمالية لحوض البحر الأبيض المتوسط،[1] التي نجحت بالحفاظ على استقرارها السيادي في خضم ما تفرضه المنطقة المتوسطية من تهديدات أمنية.

3. دراسة طاقوية في شمال إفريقيا وحوض المتوسط:

ترتبط ديناميكيات مشهد التفاعلات في حوض الأبيض المتوسط بالتطورات الحاصلة في قضايا المورد الحيوي الناضب أبرزها مورد الغاز الطبيعي وما يُقابله من عدم استقرار الأوضاع الداخلية لدول شمال أفريقيا، وتأثير ذلك على مسألة تطور أمن إمدادات الطاقة العالمية. تُشكل احتياطيات الغاز في دول حوض المتوسط سلسلة من المصالح بين الدول المشاطئة لحوض المتوسط، وسوقاً واعدة مكمن تحديات وفرص السياسات الطاقوية للقوى الدولية (أوروبا، روسيا، أمريكا، الصين، تركيا.)، من خلال تطوير أنابيب إمداد غاز جديدة في سياق اللعبة الطاقوية للسيطرة الاستراتيجية.[2]

غدت منطقة حوض المتوسط بدولها الغنية طاقويا على الساحل الجنوبي للبحر (الجزائر، ليبيا، مصر) المزود الأبرز للطاقة إلى الأسواق المتوسطية الأوروبية والأطلسية في ظل هيمنة روسيا على منبع مورد الغاز السوري في الضفة الشرقية للمتوسط، المسألة التي تضع الحوض موضع: *رهانات إقليمية أوروبية (فرنسا، اسبانيا وايطاليا) بالدرجة الأولى التي تعاني من التبعية الطاقوية لروسيا ومن المنافسة الأمريكية الشديدة لها على أسواق المتوسط، *ورهانات النزاعات المتوسطية (الصراع العربي الاسرائيلي، الأزمة السورية، الفوضى الليبية، انعدام الاستقرار في مصر ..) وارتباطها بمسألة تأمين خطوط نقل المورد الحيوي من الإقليم باتجاه السوق الدولية بتضارب المصالح الجيوسياسية والطاقوية للقوى المتنافسة وانعكاساتها على البيئة الأمنية المتوسطية ككل، * ورهانات المنافسات الجيوبوليتيكية المتجددة في حوض المتوسط بين القوة القارية والبحرية.[3]

❖ أسس السيطرة الجيوبوليتيكية المتوسطية:

ساد في الفكر الاستراتيجي التنافسي التقليدي اعتقاد مفاده أن من يُسيطر ويتحكم في مداخل البحر الأبيض المتوسط يستحوذ على القوة من خلال مراقبة المناطق الجيوستراتيجية، المسألة التي تُفسر إسقاطات منافسات القوة العديدة عبر الأزمنة على حوض المتوسط، وقد استند التنافس الدولي التقليدي على الإقليم إلى نظريتين أساسيتين للسيطرة هما:

---

[1] Hamadi Khiereddine, **Algerian Policy Tawords black Africa.** (London: Center of west African Studies University Of Berningam (CWAS), Sep 1984), P. 05.

[2] إدارة معلومات الطاقة الأمريكية، موجزات البلد التحليلية، (واشنطن: إدارة معلومات الطاقة الأمريكية).

[3] غوردن شيرر، **الأمن والطاقة: نحو استراتيجية سياسة خارجية جديدة.** (ترجمة حسام الدين خضور)، دمشق، الهيئة العامة السورية للكتاب، 2011، ص ص 351 –361.

- النظرية الرومانية للسيطرة على المتوسط والمبنية على مبدأ من يتحكم في السواحل الجنوبية للمتوسط يصل إلى السيطرة والتحكم الفعلي على السواحل الشمالية، انطلاقا من ذلك يُرى أن السيادة الرومانية على أوروبا لم يكن لتتأتى لها دون السيطرة على الضفة الجنوبية لحوض المتوسط كأولوية حيوية جيوستراتيجية للإمبراطورية الرومانية العظمى تمتد غربا وشرقاً.[1]
- النظرية العربية الإسلامية للسيطرة على المتوسط التي تبرز تاريخيا مع توسعات الدولة العثمانية ما بين القرنية 17 و18 في حوض المتوسط، بفعل أسطولها البحري المتميز بمهامه في مراقبة الملاحة البحرية التجارية والعسكرية في المتوسط، وتمكينها من تحويل هذا الأخير إلى بحيرة عربية بتغلغلها وسط وجنوب أوروبا.[2]

أثرت النظريتين على نمط السلوكيات التوسعية المتنافسة على الهيمنة الجيوستراتيجية على إقليم حوض المتوسط تحقيقا للسيطرة الاستراتيجية، المسألة التي برزت جليا مع حرب البلقان الأولى (1912 - 1913) ثم الحركة التوسعية الأوروبية إبان الحرب العالمية الأولى (1914 - 1918)، وبداية التزاوج بين متغيري الجيوسياسية والمورد الحيوي في المدرك الاستراتيجي للقوى المتنافسة على بحر المتوسط، ليتحول لاحقا مع الحرب العالمية الثانية إلى مسرح للعمليات العسكرية، ليستمر صدام الادارة الاستراتيجية على إقليم المتوسط إبان الحرب الباردة وما بعدها ما بين القوتين الرئيسيتين في اللعبة الجيوبوليتيكية الكبرى المتجددة إلى يومنا هذا بمتغيرات وميكانيزمات استراتيجية طاقوية سعيا لتجسيد الهيمنة العالمية في نظام دولي فوضوي.

وبالعودة إلى منطلقات منافسات السيطرة الجيوبوليتيكية بين القوتين القارية (روسيا الإتحادية) والبحرية (الولايات المتحدة الأمريكية وحليفتها أوروبا) في إقليم حوض البحر المتوسط، نستشف:

أولا: الطرح الجيوبوليتيكي القاري (روسيا الإتحادية)

يرى هالفورد ماكيندر «Halford Mackinder 1861 – 1947» أبرز مؤسسي الجغرافية السياسية بنظريته حول "المحور الجغرافي للتاريخ"، التي تُشكل الأسبقية الفكرية لرؤيته التحليلية للإدارة الجغرافية الإستراتيجية للهيمنة العالمية، أن مستقبل الهيمنة هو لصالح القوى الكبرى، وأن كفة ميزان القوة هي إلى جانب القوة البرية في إطار التشكيل الجيوسياسي الروسي الجديد الذي يُحقق تفوق قلب العالم.

---

[1] حامد عبد الله ربيع، **البحر الابيض المتوسط والاستراتيجيات الكبرى: حول سياسة عربية للبحر المتوسط**، قضايا عربية، (بغداد، العدد 4، أفريل 1980)، ص 130.

[2] بكر مصباح، **التطور الاستراتيجي للسياسة الأمريكية في الوطن العربي**. بيروت: مركز الوحدة العربية، 1985، ص 99.

بالنظر للخريطة الجيوبوليتيكية الأوراسية مكمن إسقاطات السيطرة العالمية، تمتد خريطة أولوية للجزيرة العالمية في قارة واحدة هي أوراسيا وأفريقيا من مضيق برنغ إلى رأس الرجاء الصالح، باحتواء بحر المتوسط كبحر داخلي، وبتوحد المنطقتين الأوراسية والأفريقية ستخلق فضاء أوراسي "قلب الأرض مثير للدهشة".[1] اعتمادا على ذلك فإن مستقبل تفاعلات السياسة الدولية سيتركز بشكل كبير في إقليم حوض البحر الأبيض المتوسط الذي بدوره يحوي منطقتين هما: "المنطقة الأورو مغاربية المحتواة في الدائرة الأوسع ألا وهي المنطقة المتوسطية".

يشكل إقليم حوض البحر المتوسط بالتجانس مع المنطقة المحورية في أوراسيا والممتدة لسيبيريا وجزء من أواسط آسيا، ومن ثم منطقة القلب في شرق أوروبا المركزية كمنصة حيوية لتحقيق السيادة القارية الأوراسية، وهو ما ترجمه ماكيندر في قانونه الجيوبوليتيكي: "إن من يُسيطر على أوروبا الشرقية ومن يُسيطر على Heartland قلب الأرض، يُسيطر على الجزيرة العالمية، ومن يُسيطر على الجزيرة العالمية يُسيطر على العالم."[2]

بناءا على ذلك، فإن أحد أهم إسقاطات القوة في منافسات الهيمنة العالمية تكمن في إقليم حوض المتوسط الذي أشار إليه ماكيندر في تحليله الجيوبوليتيكي ضمن ما سماه "الهلال الداخلي أو الحدي Inter Crescent" الذي يُحيط بقلب العالم ممثلة في حلقة الأراضي المنخفضة الأوروبية والآسيوية الجنوبية تعقبها شبه الجزيرة العربية، وتمتد من الزر البريطانية في الغرب وحتى اليابان في الشرق، أي يتكون من: "أولاً المناطق الساحلية الأوروبية الممتدة غرب الأورال، وثانياً الأرض العربية الصحراوية، تركيا، إيران وباكستان، وثالثاً جنوب آسيا وجنوب شرقها والصين".

ترى روسيا الإتحادية أن القوة الأوراسية لا تتحقق إلا باستكمال سيطرتها على البحار الدافئة، فحسب منظري الجيوبوليتيك الروسية فإن "عملية تجميع الإمبراطورية" لابد أن تستهدف في بداياتها أولوية جيوستراتيجية بعيدة الأمد تتمحور حول انفتاح روسيا على البحار الدافئة في الجنوب والغرب من منطلق الدولة الحليفة أو الصديقة للدول القارية بالشكل الذي يجعل من روسيا قوة مكتملة جيوبوليتيكيا، المسألة التي تمكنها أيضا من التصدي لتوسعات الحلف الإستراتيجي الأطلسي المعادي للأوراسية. إن مشروع التكامل الإستراتيجي الأوراسي الذي يُزاوج بين المنهج العقلاني البراغماتي للقيادة الروسية، مبني على ضم البحار الدافئة ضمن دوائر أمنها القومي وفق منطلق سلام عقلاني مفيد للمصالح الجيوبوليتيكية لجميع الدول القارية بالشكل الذي يُمكن هذه الأخيرة من

---

[1] ابراهيم أحمد سعيد، **مابين الجغرافية السياسية ومخاطر الجيوبوليتيك والعولمة** . سورية: الأوائل للنشر والتوزيع، 2006، ص 84.

[2] Gérard Dussouy, **Les Théories Géopolitiques : Traité de relations internationales**. (Paris : Editions L'harmattan, 2006), p. 117.

أن تحافظ على استقلالها أمام الجزيرة الأطلسية البديلة، بناءا على ذلك فإن المصلحة الحيوية للدول القارية المحاذية للمياه الدافئة، جعلت من الإتحاد مع روسيا الثابت الملح للتحالف الاستراتيجي لتحقيق التكامل بين قلب الأرض والهلالين الداخلي والخارجي ضد الحلف الأطلسي المعادي.[1]

يرى مورتن كابلن (Morten Caplan) أنه في حال تمكن روسيا الاتحادية من إقامة نطاق نفوذ يمتد من سيبيريا إلى الهند وجنوب شرق آسيا، فإنها ستتمكن من خلق منطقة نفوذ لن يكون فيها للصين خيار سوى التكيف مع الهيمنة الروسية من جهة، وإذا تمكنت روسيا من السيطرة على الربع الشمالي الشرقي والجنوب الشرقي من جهة أخرى، فإنها بذلك تُحقق الهيمنة الروسية الأوراسية على الجزيرة العالمية وتُطوق الولايات المتحدة وحلفائها الأطلسيين تطويقا فعالا.[2]

انطلاقا مما سبق، أضحى "مفهوم قوة البحر" محركا لكبرى الصراعات الحديثة في العالم وما يشهده إقليم حوض المتوسط أبرز مثال على ذلك (الأزمة السورية، الأزمة الليبية)، لما باتت تُجسده النطاقات الجغرافية المائية من حيوية استراتيجية عسكرية، تجارية (عبور موارد الطاقة) تعكس نفوذ القوى المسيطرة عليها، ولعل أولى بوادر العودة الروسية إلى اللعبة الجيوبوليتيكية المتجددة من باب متغير النفاذ البحري تكمن في ضم جزيرة القرم 2014م والوصول للبحر الأسود، ومن ثم التدخل في سوريا وتثبيت التواجد الروسي على الضفة الشرقية لحوض البحر الأبيض المتوسط بتزكية من مجلس الدوما من خلال استئجار قاعدة طرطوس البحرية، فضلا عما يمثله "ميناء غوادر" الذي شيدته الصين غرب باكستان والمحاذي لمضيق هرمز، والذي يعكس نوع من بسط نفوذ صيني – روسي مشترك يمتد من البلطيق إلى المتوسط وصولا إلى الهادي، ومنه بروز كتلة استراتيجية أوراسية صينية تُحاصر الهيمنة الأوراسية في المحيط الأطلسي فقط، المسألة التي تجعل من المنطقة الممتدة من "بحر الصين الجنوبي والبحر المتوسط" منطقة إسقاطات استراتيجيات منافسات الهيمنة بين القوى الكبرى الثلاث (الصين، روسيا وأمريكا).

تبعا لذلك، بناء على المنظور الماكيندري تُمثل روسيا القوة الأوروآسيوية الوحيدة الموجودة في الوضع الأنسب للسيطرة على الجغرافية المتوسطية كمجال حيوي بالرغم من صعوبة المهمة، ولعل أحد أبرز الرهانات الروسية للتفوق الجيوبوليتيكي في المجال المتوسطي يتمثل في إمكانية التحالف الروسي – الألماني، هذه الدولة (ألمانيا) المهووسة علناً بالتوسع الإقليمي ليُشكلا قوة أوروآسيوية واقعة في الحدود الغربية لقلب الأرض بمقدرة لا تقاوم تُسيطر على "الجزيرة

---

[1] ألكسندر دوغين، **القوة الأوراسية ... و البحار الدافئة والباردة**، تم التصفح بتاريخ: 20/01/2019، على الساعة، 17:12، أنظر الموقع: www.https://katehon.com.pdf.

[2] Morten Kaplan, **The life and death of the cold war, selected studies**, Power craft, 1976, p. 272.

العالمية"، نتيجة الجمع بين الماكينة الألمانية الحديثة و المدرك الجيواستراتيجي الروسي العالمي (مقومات القوة العالمية)، وسيكون ذلك بمثابة عصر جديد في النظام الجيوبوليتيكي العالمي، وهي معادلة استراتيجية بالنسبة للقوة القارية قائمة على أن الحجم الجغرافي شديد الأهمية وأن المورد الحيوي الاستراتيجي الناضب ذو الأولوية الكبرى.[1]

ثانياً: الطرح الجيوبوليتيكي البحري (الولايات المتحدة الأمريكية)

أظهرت الجغرافية السياسية العالمية منذ بداية الحرب الباردة عام 1945م، الولايات المتحدة بمركز القوة البحرية (خلفا للإمبراطورية البريطانية) المنافسة للقوة القارية في لعبة الإدارة الاستراتيجية للهيمنة الأوراسية للسيادة العالمية، وبداية الانخراط الأمريكي في عمق الجزيرة العالمية: أوراسيا المستندة للقوة البحرية وتأرجح الجيواستراتيجية الأمريكية بين (ألفريد ماهان Alfred.T.Mahan 1840 - 1914) القائل بـــ "التفوق الأمريكي المطلق في كل مجالات الدفاع لاسيما المجالين البحري والصاروخي" و (نيكولاس سبيكمان 1893 – 1943) الذي أشار إلى أن "السيطرة الإستراتيجية في محيط الجزيرة العالمية على كل الدول بوصفها خطيرة أو مناهضة للقوة الأمريكية".

اتساقاً وذلك، ينم التوجه الجيوبوليتيكي الأمريكي الأوراسي على أولوية السيطرة على كل المحاور الجيوسياسية البحرية التي تضمن السيطرة الجيوستراتيجية الأمريكية في الإدارة الاستراتيجية في اللعبة الكبرى المتجددة، والتي يُعد حوض البحر الأبيض المتوسط أبرز محاورها البحرية الحيوية تجارةً ، موارد حيوية وموقعاً، المسألة التي أكد عليها ماهان عام 1892م بقوله: "إن الظروف أرادت البحر الأبيض المتوسط أن يلعب دورا هاما من الناحية التجارية والعسكرية في تاريخ العالم أكثر من أي منفذ مائي آخر يتمتع بالحجم نفسه، فهو يُعتبر نقطة إلتقاء بين أوروبا وأفريقيا وآسيا ويحتوي على أهم المضايق والمنافذ المائية في العالم".[2]

اعتبر ماهان أيضا أن التجارة تُعد بمثابة الآلية الأولى لبسط الهيمنة السياسية أي مفهوم القدرة البحرية على أساس حرية التجارة البحرية، وبما أن حوض المتوسط ممر استراتيجي للتجارة من الأطلسي باتجاه السوق الدولية ومعبر حيوي للطاقة من الشرق الأوسط وبحر قزوين باتجاه أمريكا في إطار سياسة تأمين موارد طاقة متنوعة المصادر فإن مهمة أمن نظام تجاري يخدم المصالح

---

[1] ميشيل هيفرنان، **نهاية قرن أم نهاية عالم؟ في أصول الجيوبوليتيكا الأوروبية (19890 - 1920)**. القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2010، ص ص 9 – 15.

[2] علي الحاج، **سياسات دول الإتحاد الأوروبي في المنطقة العربية بعد الحرب الباردة**. بيروت" مركز دراسات الوحدة العربية، 2005.

الأمريكية في عالم يزداد تعقيدا قائم على تأمين مصالح واشنطن المتوسطية.[1] حيث يُعتبر حوض المتوسط معبرا لحوالي 350 مليون طن من الموارد النفطية أي ما يُعادل 3/1 من الإنتاج العالمي، وممر بحري لمرور الموارد الحيوية الناضبة في مقدمتها الفوسفات نحو 13 مليون طن أي ما يُعادل 31% من إنتاجه عالميا، الفحم حوالي 26.6 مليون طن أي نحو 9.4% من المجموع العالمي، فضلا عن كونه معبرا حيويا للملاحة المدنية والعسكرية، بذلك فإن وبالتزاوج وطرح سبيكمان فإن قيام القوة العسكرية بمهمة أساسية تتمثل في تأمين الشروط الأفضل لإقامة الحضارة التجارية الكونية تُمثل أولوية حيوية في إستراتيجية الأمن القومي الأمريكي ومطلب حيوي ضمن متطلبات طموحها الجيوبوليتيكي المتوسطي كإقليم جزئي من الأقاليم الفرعية الجيوستراتيجية الأوراسية مكمن إسقاطات منافسات القوة للهيمنة العالمية.[2]

بناءا على ذلك، لجأ صانع المدرك الإستراتيجي الأمريكي بهدف التصدي لرهانات هيمنة القوة القارية الروسية على الجزيرة العالمية إلى تبني استراتيجية بحرية مضمونُها محاصرة الأراضي المعادية من البحر وعبر الخطوط الساحلية من بينها إقليم المتوسط، المسألة التي تُفضي إلى إفشال التحالف الروسي - الألماني أو الروسي ودول ضفة شمال أفريقيا (الدولة المنفتحة استراتيجيا على المناطق الحيوية البحرية) الذي من شأنه أن يضع أوروبا موضع ساحة حرب الأمر غير المقبول في منظور الهيمنة الأمريكية باعتبار هذه الأخيرة بمثابة الجسر الديمقراطي لأمريكا الأطلسية باتجاه المجال الجيوستراتيجي الأوراسي، من جهة أخرى احتواء المطامع الصينية كقوة كبرى صاعدة بمطالب تعديلية وطموحات جيوبوليتيكية منبعثة في المجال المتوسطي باعتباره سوق تجاري حيوي واسع في المدرك الاستراتيجي التجاري الصيني.[3]

إن المصير البحري الأمريكي الذي يطرحه ماهان مُرتبط بتحقيق أمريكا التكامل الإستراتيجي البحري على صعيد الجيوسياسية العالمية كمرحلة أولى، وأن تلعب الدور القيادي في العلاقات الاقتصادية والثقافية لمواجهة التحدي الذي تفرضه القوى القارية الأوراسية (روسيا، الصين) وما يُلازمه من الطموحات البحرية الألمانية، ولعل تعقيد مسألة الأزمة السورية نتيجة حيويتها في استراتيجية السيطرة البحرية الروسية راجع إلى تمسك القوة القارية الروسية بسوريا كمحور جيواستراتيجي بحري مهم في حوض المتوسط الممر المائي الثالث البالغ الأهمية في لعبة السيطرة

---

[1] Sophie Chautard, **L'indispensable de la Géopolitique**. (France: Groupe Studyrama), pp. 24 – 25.

[2] ألكسندر دوغين، **أسس الجيوبوليتيكا: مستقبل روسيا الجيوبوليتيكي.** (تر: عماد حاتم)، بيروت: دار الكتاب الجديدة المتحدة، 2014، ص ص 67 – 95.

[3] عباس الحديثي، **نظريات السيطرة الإستراتيجية وصراع الحضارات**. الأردن: دار أسامة للنشر والتوزيع، 2004، ص ص 16– 18.

الأوراسية، ما يُعتبر رهان جد حساس في المدرك الاستراتيجي الأمريكي في اطار تحقيق طموح السيطرة الأطلسية المتوسطية التي تُترجمها سياسة انتشار الأساطيل البحرية الأمريكية تحت المظلة الأطلسية أبرزها الأسطول السادس القوة الأمريكية الضاربة في إقليم المتوسط أبرز قواعده اسبانيا وإيطاليا، بالشكل الذي يُمكن واشنطن من السيطرة على مداخل البحر المتوسط خاصة مضيق جبل طارق وقناة السويس مع ضغط سياسي مستمر على دول المنطقة المتوسطية، ومنح الأسطول القدرة على التحرك اتجاه أي منطقة في المتوسط (المنطقة المغاربية، المنطقة العربية، المنطقة الأورومغاربية)، فضلا عن القيام بعمليات في البلدان القريبة من المنطقة التي تكون محل نزاعات وحرب.

بالموازاة وذلك، أسس "نيكولاس سبيكمان Spykman Nicholas 1893- 1943" تحليله الجيوبوليتيكي الرامي إلى تحقيق أمريكا السيطرة العالمية على مقاربة جغرافية وعلاقات القوة القائمة على المتغير المهيمن في تفاعلات السياسة الدولية وهو "الجغرافية العسكرية – Géopower Politics"، حيث ركز تحليله الجيوستراتيجي على تزاوج بين متغيري القوة والجغرافيا في دراسة العلاقات الخارجية الأمريكية مع مراكز القوة في السياسة الدولية على ضوء نظام دولي فوضوي، المسألة التي تضع واشنطن أمام تحد منع قيام أي تحالف استراتيجي بين القوى ما وراء الأطلسية وما وراء المحيط الهادي بالشكل الذي يُهدد طموحات الهيمنة الأمريكية.
تمحور تحليله الجيواستراتيجي حول النطاق الساحلي أو ما يُعرف بـ "الريميلاند Rimland"، وقد صاغ قانونه الجيوبوليتيكي على النحو الآتي: *"من يُسيطر على النطاق الساحلي يُسيطر على أوراسيا، ومن يُسيطر على أوراسيا يقبض على مصير العالم بيديه"*.

بذلك دعا سبيكمان صناع الاستراتيجية الأمريكية إلى أولوية إحكام السيطرة البحرية على المحيطين الأطلسي والهادي، وإلى إقامة قواعد عسكرية في النطاق الساحلي حول القوة القارية روسيا الإتحادية وتطويقها بالجزر المقابلة، بالموازاة مع انشاء أحلاف داخل النطاق الساحلي للقضاء على أي قوة خارجية محتملة أو تُهيمن عليه،[1] كما طرح مفهوم "المحيط المتوسط" الذي يتوافق مع جيوسياسية حوض المتوسط ويعكس التصور الجيوبوليتيكي لفضاء جغرافي سياسي يُمكن تسميته بـ "القارة الأطلسية" مرتبطة بوحدة ثقافية ذات مصدر أوروبي غربي، وبأيديولوجية ليبرالية – رأسمالية ديمقراطية وبوحدة المصير السياسي والاثني التقني، تُجسد الولايات المتحدة عقلها المُدبر ومركزها العصبي وآلية قوتها ومجمعها التجاري والحربي – الصناعي، وتُصبح

[1] Sophie Chautard, Op Cit, pp. 27 – 28.

أوروبا الملحق التفكيري للولايات المتحدة وبصورة تدريجية تتقلص سيادتها السياسية خدمة للمصالح الإستراتيجية الجيوبوليتيكية لصالح المركز، ليكون بذلك سبيكمان سباقاً إلى بناء العمليات العسكرية العظمى للسيطرة الأمريكية العالمية من خلال إبراز دور بناء كيان عسكري- الحلف الأطلسي.

❖ **المدى الحيوي المتوسطي والتدخلات الجيواستراتيجية الروسية – الأمريكية:**

أولاً: الإدارة الإستراتيجية للمصالح الجيوبوليتيكية الروسية في حوض المتوسط

عمدت روسيا الإتحادية اتساقا وتفعيل ميكانيزمات سياستها الخارجية على الصعيدين الإقليمي والدولي إلى تعزيز مقومات قوتها الصلبة، بالاعتماد على إيرادات الطاقة الروسية بهدف التصدي للتحدي الذي يفرضه التوسع العسكري الأطلسي على الحدود الخارجية الروسية القريبة من جهة، وبالشكل الذي يُمكن روسيا من ضمان تواجدها في المناطق الحيوية لأمنها القومي (البحر الأسود، حوض المتوسط ...) لمواجهة التغييرات المتسارعة في المشهد الدولي.

- **أوكرانيا: محورية الجغرافية وضم القرم (2014م)**

ينطلق الفكر الجيوبوليتيكي الروسي من تعزيز حماية المنطقة المركزية في القارة الأوراسية مما يضمن بقاءها قوة كبرى تُجسد المحور الإستراتيجي المتحكم في أوراسيا،[1] وتتبلور أولويات هذا التصور الجيوبوليتيكي حول تجميع الإمبراطورية أو تحقيق التكامل القاري الأوراسي، كمطلب جوهري للاستقلالية والفاعلية الجيوستراتيجية لروسيا في النظام الدولي الفوضوي الراهن، وترتبط هذه الأولوية الملحة بإعادة التوسع في نطاقاتها الجغرافية السابقة بالشكل الذي يُتيح لها الانفتاح على العالم الخارجي وفق منطق تفرضه حتمية القانون الجيوبوليتيكي "المكان المقدس لا يخلو"، باعتبار أنه بمجرد تراجع أو تردد روسيا حول التوسع الإقليمي باعتبارها محور التاريخ سوف يُفسح المجال لانبعاث الآماد الجيوبوليتيكية البديلة للقوى الكبرى باتجاه حدود روسيا.[2]

ارتبط مفهوم قلب الأرض (Heartland) في جغرافية السيطرة الاستراتيجية الأوراسية بـ:"الأرض البرية المتواصلة التي تضم بحر البلطيق ونهر الدانوب السفلي والوسطي الصالح للملاحة، البحر الأسود، آسيا الصغرى، أرمينيا وإيران والتبت ومنغوليا"، بالتأكيد على أولوية السيطرة في منطقة أوروبا الشرقية الفاصلة بين روسيا والغرب للسيطرة العالمية: "البوابة المفتوحة التي تسمح لقاطني شبه الجزيرة الأوروبية بالمرور إلى السهل الداخلي من خلال المضيق العريض

---

[1] ألكسندر دوغين، **مرجع سابق**، ص ص 112.

[2] John Berryman, **Geopolitics and Russian Foreign Policy**, International Politics, (July 2012), pp. 531 – 532.

بين بحر البلطيق والبحر الأسود"، من هنا يأتي الإدراك الروسي القاري بأولوية الانفتاح على الأحواض البحرية لاستعادة السيطرة على المنطقة المتوسطية الحيوية لضمان استمرارية منافستها على اللعبة الكبرى المتجددة في الفضاء الأوراسي.[1]

أشار الرئيس ف. بوتين أن التحرك الروسي العسكري استراتيجيا بضم جزيرة القرم يأتي في إطار الحسابات الجيوسياسية لاستعادة مجال النفوذ الروسي في الإقليم الأوروبي – المتوسطي من القارة الأوراسية، انطلاقا من حماية النفوذ الروسي على شمال البحر الأسود ضمانا للحركة الآمنة لأساطيلها العسكرية وسهولة بلوغها غاياتها في المياه الدافئة لحوض المتوسط، والحفاظ على منطقة أوسع مع بيلاروسيا كجدار عازل بين روسيا والغرب،[2] فضلا عن المكانة التي تعتليها أوكرانيا في المخيلة القومية الأرثوذكسية الروسية الإستراتيجية والتاريخية (إخوة الروس).[3]

برز التحرك الاستراتيجي الروسي للسيطرة على ضفاف البحر الأسود مع الثورة الأوكرانية الثانية على أعقاب الثورة البرتقالية الأولى 2004م، الأخيرة التي عكست التنافس الروسي – الغربي المجسد في الصراع السلطوي بين "فيكتور يوتشينكو" الموالي للغرب و "فيكتور ياكوفيتش" الموالي لروسيا، ووصول البرتقاليين للسلطة في فترة ما بين (2005-2010) ورفضهم التمديد لبقاء الأسطول الروسي على البحر الأسود لما بعد عام 2017م، وسعيهم لإقامة تحالف أمني – اقتصادي مع الطرف الأوروبي – الأطلسي، إلا أنه وبوصول يانوكوفيتش للسلطة عام 2010م أعيد تمديد الاتفاقية لبقاء الأسطول الروسي لعام 2045م.[4]

نجم عن التحرك الأوكراني بعزل يانوكوفيتش إلى التدخل الروسي العسكري المحدود وضم شبه جزيرة القرم بتاريخ 18/03/2014م، وبسط سيطرتها عليها بالشكل الذي يسمح لروسيا بتدعيم تفوقها أولاً: الجيوسياسي في الجزء الأوروبي الأوراسي وأحواضه البحرية (البحر الأسود وشمال شرق حوض المتوسط)، وثانياً: الطاقوي المجسد في تنفيذ مشروع خط أنابيب نقل الطاقة "التيار الجنوبي" للتحكم في نقل الغاز من روسيا باتجاه أوروبا وتوفير نحو 20 مليار دولار كانت ستفقدها لصالح أوكرانيا لتجاوز مياهها الإقليمية، وثالثاً: بداية اختراق روسيا للطوق الاستراتيجي

---

[1] Halford j. Mackinder, **Democratic Ideals and Reality : A Study in the Politics of Reconstruction**. (New York: NT –Henry Holt and company, 2019), p. 186.

[2] F.Stephen Larrabee and Others, **The Ukrainian Crisis and European Security Implications for the United States and U.S.Army.** (California : Rand Corporation, 2015), p. 17.

[3] John Berryman, Op Cit, p. 540.

[4] باسم راشد، **تهديد جيوستراتيجي: حسابات القطب الروسي في الأزمة الأوكرانية**، السياسة الدولية، (القاهرة، العدد 196، أفريل 2014)، ص 123.

الأطلسي المفروض عليها وتأكيد نفوذها في الخارج القريب مكمن المصالح الأمنية القومية الروسية.[1]

شكلت الأزمة الأوكرانية أزمت بالغت التعقيد على مستويات عديدة، أبرزها أنها حلقة صراع هوياتي بين التوجهين شرقا نحو روسيا وغربا نحو الناتو، فضلا عن المعطيات الإستراتيجية الكامنة في ضمان قاعدة عسكرية روسية بحرية في القرم على ضفاف البحر الأسود المتصل طبيعيا بحوض المتوسط مجال نفوذها السابق ومحل أطماعها التوسعية الأوراسية المتجددة في اطار استراتيجية إعادة تشكيل الحدود في العالم، والمعطيات الطاقوية بإحكام سيطرتها على شبكة خطوط نقل الطاقة من الأقاليم الطاقوية الجزئية الأوراسية (آسيا الوسطى: بحر قزوين، القوقاز، روسيا الاتحادية) باتجاه أوروبا خاصة وسوق الطاقة الدولي عامة.

- **سوريا في المدرك الإستراتيجي لشبكات الترانزيت الطاقوية الروسية المتوسطية – الأوراسية**

برز مشهد التنافس الطاقوي في السياسة الدولية بشكل جلي منذ بداية عام 2000م، في سياق تجدد المنافسات الجيوسياسية بين القوة البحرية الرامية لخلق ميكانيزمات بقائها في وضع الدولة المهيمنة عالميا وبين القوى التعديلية روسيا والصين، بالشكل الذي خلق في المدرك الاستراتيجي للقوى المتضاربة المصالح والأولويات الأمنية أن السيطرة الإستراتيجية المستقبلية ستكون مرتبطة أساسا بـمتغيري "جيوبوليتيك الطاقة وجغرافية القوة".

شكل الصراع المحتدم في سوريا منذ 2011/2012م أحد أبرز محاور منافسات القوة بين قوى اللعبة الجيوبوليتيكية المتجددة في القرن الحادي والعشرين بهدف تحقيق السيطرة الجيواستراتيجية و الطاقوية (مورد الغاز الطبيعي الحيوي) في منطقة الشرق الأوسط، والامتداد الطبيعي الجيوسياسي لهذه الأخيرة باقليم حوض البحر المتوسط الذي يُعد بدوره أغنى الأقاليم الجيوسياسية في الجغرافية العالمية بمورد الغاز، فضلا عن موقعه الجيواستراتيجي من شبكة ترانزيت الطاقة الدولية، لتُجسد بذلك روسيا بؤرة التجميع والإنتاج وعبور إمدادات مورد الغاز للسوق العالمية وباحتكار روسي لميكانيزما الاستثمار الطاقوي في سوريا، والاتخاذ من استراتيجية السيطرة على المورد الحيوي الناضب المدخل الأمثل لفرض نظام عالمي متعدد الأقطاب.

تضع الرؤية الجيوسياسية الروسية لشبكة نقل الغاز المورد الإستراتيجي في الجغرافية العالمية في موقع دولة العبور الأكثر أهمية على الإطلاق، باعتبار أن خط أنبوب الغاز الطاقوي من "حقل غوار الكبير" شرق السعودية (227 تريليون قدم مكعب) وخط أنبوب الغاز القطري لا طريق لهما

[1]William Telkes, **Les éventuelles retombées de la crise Rosso – Ukrainienne,** Investment Newsletter, (Luxembourg, 8 aout 2014), p. 05.

باتجاه أوروبا إلا من خلال سوريا، بالموازاة وتوقيع إيران اتفاقا لنقل الغاز الطبيعي من العراق باتجاه سوريا ومنه إلى سوق الطاقة الدولية منذ عام 2011م، كفضاء جيوستراتيجي يُفتح جغرافيا من إيران إلى العراق إلى سوريا فلبنان تحت السيطرة الروسية بالشكل الذي يفرض تحد على النفوذ الاسرائيلي في الشرق الأوسط وتحد على تأمين الطاقة الأوروبية (يضعها موضع التبعية لروسيا)، المسألة التي تُترجم حجم الصراع وتضارب المصالح الحيوية الروسية الأطلسية.

تُعتبر سوريا في منظور صانع الاستراتيجية الروسية مفتاح التوسع في إقليم حوض المتوسط المسألة التي أكد عليها الرئيس ف. بوتين بقوله: "إن القضية في سوريا هي فرصتنا المواتية لاستعادة دور روسيا الإقليمي في الشرق الأوسط وجنوب المتوسط".[1] تُترجم قاعدة طرطوس البحرية التي استأجرتها روسيا من سوريا منذ سبعينيات القرن الماضي خلال فترة رئاسية "حافظ الأسد"، حرص صانع القرار الروسي على امتلاك منفذ بحري استراتيجي على المياه الدافئة أي حوض المتوسط، المسألة التي تُجسد أولوية حيوية في الفكر الجيوستراتيجي الروسي منذ عهد القياصرة بحكم أن أغلب منافذها البحرية متجمدة معظم فصول السنة كالقطب الشمالي وبحر البلطيق، الامر الذي يُفسر الصدامات التاريخية الروسية -العثمانية للوصول إلى البحر الأسود ومنه لحوض المتوسط.

أدرج حوض البحر المتوسط في دائرة المنطقة المهمة استراتيجيا في المدرك الأمني الروسي منذ الإعلان عن العقيدة العسكرية البحرية الروسية لعام 2001م والتي ترسم أولويات السياسة البحرية الروسية حتى عام 2020م، وبالعودة لخطاب ف. بوتين فإن تأمين التواجد البحري الروسي في قاعدتي "سيباستوبول على البحر الأسود" و "طرطوس على حوض المتوسط" لا يهدف فقط إلى توسيع النفوذ الجيوبوليتيكي الروسي بالمتوسط فقط بل يتعداه إلى البحر الأحمر والقرن الأفريقي عبر قناة السويس وإلى المحيط الأطلسي عبر جبل طارق.[2] لعل الانتقادات الداخلية التي وجهت للرئيس "ديميتري ميدفيديف" على اثر عدم استخدامه لحق الفيتو من أجل توقيف قرار رقم 1973 المتعلق بالملف الليبي، الأمر الذي أفضى إلى تدخل حلف الناتو وحلفائها الأوروبيين بليبيا، هي التي بلورة من قناعة المدرك الاستراتيجي الروسي في الأزمة السورية باستحالة السماح للقوة البحرية من تقليص النفوذ الروسي في سوريا وما تمنحه هذه الأخيرة لروسيا من امتيازات جيوستراتيجية، وتهديد صانع قرار روسيا بإمكانية اللجوء إلى استخدام السلاح

[1] نوار جليل هاشم وآخرون، **الموقف الروسي من الثورات العربية (ليبيا ومصر وسوريا أنموذجا)**، سياسات عربية، العدد 13، يناير 2015، ص 120.

[2] محمد عبد الرحمن العبيدي، **موقف روسيا الاتحادية من الثورات العربية: الثورة السورية أنموذجا**، دراسات إقليمية، العدد 10، 2016، ص ص 38 – 39.

النووي في حالة تهديد مصالح روسيا الحيوية في الحوض المتوسط، المسألة التي تُترجمها عملية الإنزال والمناورات العسكرية الروسية بالإقليم المتوسطي وكذا توسيع تجارة السلاح الروسية مع دول الضفة الجنوبية للمتوسط (ليبيا والجزائر).[1]

انطلاقا مما سبق، تترجم الأزمة الأوكرانية والسورية تجدد منافسات القوة بين القوى الرامية للسيطرة الجيوستراتيجية العالمية وإسقاطاتها في الآماد الساحلية أبرزها حوض البحر المتوسط، وترسيخ هيبة الدولة الروسية كحليف استراتيجي ويفرض وجودها في إقليم المتوسط ومنه ضمان حرية حركة القوات الروسية باتجاه مختلف أقاليم العالم، إلا أنها استراتيجية تعترضها عديد التحديات أولاً: الداخلية المتجسدة في معادلة تكاليف الحرب والتنمية الاقتصادية، وثانيا: الخارجية متجسدة في المجابهة الروسية - الأطلسية ورهانات التمدد العملياتي العسكري في مجال محكوم بالنزاعات والحروب الداخلية (الفضاء المتوسطي).

ثانياً: الإستراتيجية الأمريكية في المتوسطي: رؤية جيوسياسية عالمية

ظل الفكر الاستراتيجي الأمريكي ومنذ خمسينا عاماً ثابتاً على نفس الأهداف الإستراتيجية في تفاعلاته الدولية إزاء المنافسين، من حيث القضاء على الخصوم وإضعافهم باعتماد واقع القوة الاقتصادية المميزة والقوة العسكرية لردع أي تحد يتشكل ضد الهيمنة الأمريكية (الثورة في المجالات العسكرية) وقوة ثقافية_إعلامية_ تكنولوجية فريدة من نوعها، بالشكل الذي يُبوأ أمريكا وضع المهيمن الدولي الوحيد.

تنطلق العقيدة الاستراتيجية الأمريكية ومنذ الحرب العالمية الثانية من منطق المصلحة الحيوية الجيواقتصادية القرينة للسيطرة الجيوسياسية الكونية التي يُحققها الانتشار العسكري العالمي - خاصة البحري - الأمر الذي يُبرز جليا الرهان المتبلور حول أولوية فرض النفوذ الأمريكي في إقليم حوض البحر المتوسط، وبالعودة للطرح الجيوبوليتيكي البحري الأمريكي يتحقق مبتغاها الجيوستراتيجي_الحيوي كلما أظهرت قدرة أكبر على التحكم في المنافذ البحرية المحيطة برقعة الشطرنج الكبرى، ومنع منافستها القوة القارية الرئيسية من ميزة الانفتاح على البحار، وهو المسعى الاستراتيجي الذي تبنته العقيدة الأمنية الأمريكية من خلال آلية حلف الناتو.[2]

تجسيدا لهذا المسعى الإستراتيجي طرحت واشنطن عقب نهاية الحرب الباردة مشروع توسيع الحلف الأطلسي تحت مبادرة "خطة المشاركة من أجل السلام" ليضم دول شرق ووسط أوروبا،

---

[1] Igor Delanoë, **Le partenariat stratégique russo – syrien : la clef du dispositif russe en Méditerranée**. (Note n° 13/16), Fondation pour la recherche stratégique, 2013, p. 02.

[2] الأميرال بيير سيليريه، **الجغرافية السياسية والجغرافية الإستراتيجية**. (تر: أحمد عبد الكريم)، بدون مكان النشر: دار الأهالي، 2000، ص ص 24 – 26.

ليُشكل اجتماع مجلس الشمال الأطلنطي في بروكسل عام 1994م البداية الرسمية لعملية توسيع الحلف من أجل احتواء التحديات الكامنة في المحورين الآتيين:[1]

- المحور الجنوبي الذي يشمل جيوسياسيا إقليم شمال أفريقيا على الساحل الجنوبي للمتوسط المتصل طبيعيا وإقليمي الشرق الأوسط وجنوب غرب آسيا، بالشكل الذي يسمح لأمريكا بالنفاذ على طول الخط البحري لهذه الأقاليم من المحيط الأطلسي إلى حوض المتوسط وصولا للبحر الأسود والبحر الأحمر باتجاه المحيط الهندي، والأهم هو التزاوج في الاستراتيجية الأمريكية بين متغيري التمدد الجيوسياسي وتأمين مصادر الطاقة وتنوعها وجوهرية المتغيرين في تحقيق الأمن القومي الشامل.
- المحور الشرقي وما يطرحه من تهديدات استرجاع روسيا مقدرات الدولة الكبرى المنافسة والمناوئة للهيمنة الأمريكية، وتحديات القوى الإقليمية القارية الأوراسانية الناشئة والمتنامية اقتصاديا وطموحاتها في سلم هرم القوة الدولي، فضلا عن انعكاسات إسقاطات القوة الإقليمية والدولية في الأقاليم الجزئية الأوراسية (بحر قزوين، القوقاز.) على طموحات السيطرة الجيوستراتيجية الأمريكية الأوراسية.

شكل الأسطول السادس في حوض المتوسط الآلية العسكرية الحامية للمصالح الحيوية الأمريكية، إذ تتبلور أبرز مهامه في مواجهة التحديات الأمنية الجديدة داخل حوض المتوسط على أولويات السيطرة الجيوستراتيجية الأمريكية، من خلال:[2] *ضمان عبور الناقلات التجارية والنفطية من الشرق الأوسط مرورا بمضايق البوسفور والدردنيل وهرمز والبحر الأسود وقناتي السويس فحوض البحر المتوسط باتجاه الأطلسي، *مراقبة تحركات القوى النووية وأدوارها المحتملة في حوض المتوسط خاصة الأسطولين الروسي والأوكراني في البحر الأسود الذي يعد مدخلا حيويا لحوض المتوسط، فضلا عن المناورات الروسية في حوض المتوسط، * دعم قواعدها العسكرية في المتوسط، *مراقبة النزاعات الإقليمية والتدخل بما تقتضيه مصلحتها الحيوية باستخدام آلية حلف الناتو.

إن تمحور استراتيجية الحلف الجديدة حول إمكانية التدخل العملياتي خارج نطاق الحدود التقليدية له في إطار مهمة إدارة الأزمات ومنعها، هو ما يُتيح لواشنطن القدرة على النفاذ وتوطيد موطئ قدم لها في إقليم حوض البحر المتوسط وفي أي منطقة من الرقعة الجغرافية العالمية بما

---

[1] محمد حسون، **الاستراتيجية التوسعية لحلف الناتو أثرها على الأمن القومي العربي**، مجلة جامعة دمشق للعلوم الاقتصادية والقانونية، (دمشق: المجلد رقم 26، العدد الثاني، 2010)، ص ص 334 – 336.

[2] خير الدين العايب، **البعد الأمني في السياسة الأمريكية المتوسطية**، شرق الأوسط، (العدد 115، صيف 2004)، ص ص 59 – 99.

تقتضيه مصالحها الحيوية، متخذة من الحلف غطاءاً عسكريا شرعيا لتحركاتها الجيوسياسية والجيواقتصادية الجديدة، ولعل التدخل الأطلسي في ليبيا أبرز دليل على ذلك.

- **التدخل الاستراتيجي الأطلسي في حوض المتوسط: ليبيا أنموذجا**

جاء تدخل حلف الناتو في ليبيا على اثر القرار الصادر عن مجلس الأمن تحت رقم 1973 بتاريخ 17/03/2011م، الذي يتضمن إحالة الوضع الليبي إلى المحكمة الجنائية الدولية وحضر الأسلحة والسفر وفرض منطقة حضر الطيران على القوات الجوية الليبية بعد يومين من إصدار القرار، المسألة التي أدت إلى إحداث تغيير في الخريطة الجيوسياسية لشمال إفريقيا الشيء الذي نم بدوره عن تغير ميزان القوة لصالح إسقاطات أطلسية - غربية في الضفة الجنوبية للمتوسط، والإخلال بالوضع الأمني الشامل للمتوسط، وما ارتبط به من إشكال معضلة المركز والأطراف تمس كل دول الضفة الجنوبية للمتوسط - أقل شيء-[1].

أفضى التدخل العسكري الأطلسي في ليبيا إلى انهيار المؤسسات الأمنية في ليبيا على اثر سقوط نظام القذافي، وتداعيات جيوسياسية عميقة جدا في الضفة الجنوبية للمتوسط وفي الساحل من حيث الانتشار السريع للأسلحة وتنامي ظاهرة الارهاب،[2] وانعكاسات ذلك على البيئة الأمنية المتوسطية في ظل موجات التغيير الداخلي التي عرفتها دول شمال إفريقيا (تونس، الجزائر) وأخرى محل تهديد لهذا النوع من عدم الاستقرار (المغرب)، كما أن طول مدة الفوضى في ليبيا يزيد من تعقيد المسألة الأمنية المتوسطية في ظل مساعي بناء هندسة أمنية متوسطية شاملة، العملية التي بدورها رهن تضارب إسقاطات استراتيجيات منافسات القوة الروسية، الأطلسية الغربية من جهة ومنافسات المصالح الحيوية التركية، الصينية من جهة أخرى، ومنه عودة منافسات الهيمنة الدولية مقابل منافسات الهيمنة الإقليمية في إدارة لعبة السيطرة الجيوبوليتيكية الذي يُجسد المتوسط أبرز مجالات إسقاطاتها.[3]

بناء على ذلك، مكن التدخل الأطلسي العسكري في ليبيا الميليشيات من توطيد قوتها العسكرية المادية بالشكل الذي يسمح لها بتنمية علاقات مع القاعدة وتوسيع عمليات هذه الأخيرة في الساحل وغرب أفريقيا، وقد سمحت تركيبة المجتمع الليبي القبائلي بدورها من تعزيز فكرة التسلح لحماية الذات، المسألة التي زادت من تعقيد إشكال التسلح واللبس بين جماعات جهادية وميليشيات

---

[1] خير الدين حسيب، **ليبيا .. إلى أين؟ سقوط نظام القذافي .. ولكن ..** ، مجلة المستقبل العربي، (بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، العدد 391، سبتمبر 2011)، ص 8.

[2]Mathieu Pallerin, **Le Sahel et la contagion Libyenne**, Politique Etrangére, (Paris : N °04, 2012),p.83.

[3]عبد النور بن عنتر، **الأزمة الليبية: معطى جيوبوليتيكي جديد**. الدوحة: مركز الجزيرة للدراسات الأكاديمية، 27/01/2013، ص 3.

إرهابية. وعليه، استطاعت الولايات المتحدة الأمريكية أن تتخذ من جديد مدخل الارهاب الدولي في إطار ما يُعرف بـ "الجنوب كتهديد في التصور الاستراتيجي الغربي"، بالرغم من انه جنوب مغلوب على أمره غير قادر على بناء هندسة أمنية موحدة تجمع دول ضفته لم يكن ولن يكون بمقدوره تهديد أي فاعل دولي، بالشكل الذي يضمن توسعها العسكري في حوض البحر المتوسط لأولويات استراتيجية أمنية حيوية مرتبطة بمتغيري القوة والطاقة.

بالموازاة وذلك تُمثل الجزائر حاليا الدولة المتضرر الرئيسي من تضارب المصالح وإسقاطات القوة في ليبيا، نظرا لما خلفه التدخل الغربي - الأطلسي من انفلات أمني كبير نتيجة انهيار منظومة الأمن والدفاع الليبية، وإرهاصات الفوضى الليبية على أمن واستقرار الدولة الجزائرية في المدرك الاستراتيجي لصانع قرارها، الأخيرة التي تواجه أولاً عديد من التحديات على ثلاث جبهات (شمال المتوسط، شمال شرق وجنوب شرق حدودها الوطنية ومسألة الصحراء الغربية على الحدود المغربية)، وثانياً تحد تغير موازين القوة الإقليمية في شمال أفريقيا على اثر تداعيات الأزمة الليبية (مركز المهيمن الإقليمي).

الخاتمة:

ارتبطت كل دراسة بحوض المتوسط بإشكال تحديده سواء كمفهوم أو كمجال جيوسياسي، وقد زاد من تعقيد هذا الإشكال طبيعة النزاعات والتحديات المطروحة على مستواه الجغرافي ككل، وكلها تحديات جغرافية مبنية على متغيرات أمنية، وبذلك هو مفهوم يتقلص ويتمدد حسب ادراكات المصالح الأمنية للفاعلين الأساسيين في المجال الجغرافي المتوسطي.

تجدد منطق التنافس الجيوستراتيجي بين القوة القارية (روسيا) والقوة البحرية بحلفائها (أمريكا وأوروبا) بعد نهاية الحرب الباردة، والقوة الصاعدة الصين بمنطق التنافس الطاقوي على مراكز الطاقة العالمية وخطوط أنابيب نقلها في إطار ما عرف "باللعبة الطاقوية العالمية"، وأعيد إحياء الاهتمام الدولي بالفضاء المتوسطي لما تُشكله المنطقة وما حذاها من قلب العالم، وتداعيات منافسات القوة الجيوستراتيجية المتوسطية الدولية على الاستقرار الأمني لدول الضفة الجنوبية للمتوسط أولاً وعلى مسعى إقامة هندسة أمنية متوسطية شاملة ثانياً.

2 الهوية المورفولوجية للفضاء المتوسطي ضمن نسق التخوم والتفاعلات
قراءة في الهوية الجزائرية في الفضاء

ط. حفيظة ضربان جامعة الجزائر 02
ط. مريم ضربان جامعة الجزائر 03

ملخص:

تهدف هذه الورقة العلمية إلى تشخيص المسافة الخاصة بالتفاعلات الجزائرية كخصوصية هوياتية ضمن المتوسط، فلـ"منطقة المتوسط" على اعتبار أنها منطقة إستراتيجية هامة من مناطق المصفوفة الدولية، خصوصية تاريخية وجغرافية وأمنية، تتعدى كونها ذات مرجعية "مائية" فقط، لتتداعى بجينالوجيا المجال إلى الصراع منذ الأزل، وللطابع التشاركي الذي فرضه الارتباط بالبحر المتوسط، تأسيسه في فرض منطق "الدول المتوسطية" كأحقية جيو-بحرية، تستدعي توليفة التعاون ومقارباته، لتكريس هوية المتوسط الأمنية والمورفولوجية ضمن تخومها المتوسطية والهويات المتشظية فرعيا وتذاوتيا فيما وسم بالفضاء المتوسطي.

وضمن هذا الفضاء تشاكلت الدول المتوسطية نظرا لسمة التقارب الجغرافي مكونة معطى الهوية المشتركة للمتوسط جنوبا وشمالا ضمن منطق الهويات المتاخمة التي تستدعي آليات تحاورية– تشاركية- تواصلية واستراتجيات للشراكة والفاعلية التي بادرت بها الجزائر لحماية هذا المجال الذي تشابكت فيه المصالح واختلفت فيه الخصوصيات، وصولا إلى "أفق التفاهم" التواصلي التي تكرسها تواصليات "هابرماس J.Habermas" في فضاء جيو-تاريخي واستراتيجي كالمتوسط، ساهمت في الحفاظ على بعده الأمني والتعاوني المورفولوجية العريقة للجزائر.

الكلمات المفتاحية: الهوية المورفولوجية، الفضاء المتوسطي، النسق الجزائري، التفاعلات، الهوية الأمنية

مقدمة:

يقول أدونيس في الهوية أنها "ليست معطى جاهزا ولا نهائيًا، وإنما هي عمل يجب إكماله دائماً"[1]، وبهذا المعنى الديناميكي والمفتوح، تتجلى جدلية الخصوصية الهوياتية والهوية المتاخمة[1]

[1]أدونيس، **موسيقى الحوت الأزرق (الهوية، الكتابة، العنف)**، دار الآداب، بيروت،2002، ص 08.

والتخومية كموضوع ذي أبعاد حضارية وتاريخية في مختلف السياقات السياسية والاجتماعية والفكرية والثقافية، خاصة بعد تفكك الأنظمة العالمية بفعل اختلاف المصالح والأجندات وتقاربها، مما جعل من الهوية غاية ووسيلة إما لافتعال الحروب باسمها أو لتحقيقها ضمن مبدأ انغلاقها، فالمورفولوجيا[2] كتمظهر فيزيائي مادي خصوصي جعل المهتم بالدراسات الهوياتية ألكس مكتشيلي Alex Mucchielli يعملها كمرجعية للاختلاف، وقد دفعت الهوية ببعدها الفيزيائي/ الجغرافي شعوبا وأمما إلى خوض صراعات باسم الدين أحيانا وباسم القومية والعرق واللغة والفضاءات "جغرافيا المجال" أحيانا أخرى في سبيل "تشكيل هويتها" وهو محور الحديث عن الهوية المتاخمة والمركبة، فعند ارتباط الهوية كمعطى فلسفي بخلفيات الصراع حول الأفضية الجيو إستراتيجية وهو نفس التداخل الغائي لعلم الجيوبوليتيك وقواه البرية والبحرية، كالحال في جيوسياسية الشرق الأوسط، القوقاز والبحر الأبيض المتوسط الذي يشترك في هويات مركبة وجزئية تتداخل بفعل نفس العوامل السابقة التي حصدت مفهوم الاختلاف، على غرار تداخل العالم الإسلامي بالعربي بالأوسطي والأوروبي، وهنا يتجلى البعد السياسي والتوظيف التاريخي والحضاري واضحا في تكوين مفهوم الفضاء المتوسطي Mediterranean space لما للفضاء/المجال من دلالة علائقية انثروبولوجية يسميه المهتم بالمتوسط فرناند برودل Braudel Fernand بالجيولوجيا الغليانية bouillonnante géologie[3]، وبعضها يربطها بخصوصية الحوض bassin وبعده القانوني وبعضها يستخدم الدلالة البحرية، فبقي البحر الأبيض المتوسط رهين التوظيف المنفعي، وتداخل التهديدات واحترام الخصوصيات التي تسعى الجزائر لتفعليها احتراما لسيادتها ضمن هذا الفضاء كمتغير فاعل ومستقل بعيد عن المعنى التابع، ومنه نطرح الإشكالية البحثية التالية :

- كيف تؤثر الخصوصية الهوياتية للجزائر في رصد تفاعلاتها الجيواستراتيجية ضمن نسق الهوية المورفولوجية للفضاء المتوسطي وتخومه؟

---

[1] التخوم هي الحدود والهويات المتاخمة مفهوم وجد مع فريديريك بارث فيما يسمى بتخوم الهوية وهو ما سيتم تفصيله في المحور المتعلق بالمورفولوجيا السياسية .

[2] أول من استخدمها هو إميل دوركايم وبعده موريس هالبواك بمفهوم المورفولوجيا الاجتماعية على اعتبار أن الشكل أو المظهر الخارجي والبنية الظاهرية والمادية والطبيعية، أي الجغرافية للأشياء والمجتمعات لها دورها في معنى التحركات الظاهرية والمتجلية التي تعكس العميق والمضمر تعبر عنها التفاعلات ، للاطلاع أكثر أنظر موريس هالبواك ، (ترجمة) حسين حيدر **المورفولوجيا الاجتماعية**، منشورات عويدات ، بيروت ، باريس ، 1986 ، ص 13.

[3] Fernand Braudel, **La méditerrané, l'espace et l'histoire**, pdf, p 17 vue le18/01/20 à 23h00. https://jugurtha.noblogs.org/post/2018/02/14/fernand-braudel-la-mediterranee-lespace-et-lhistoire/

1- الهويات، من المورفولوجيا السياسية إلى جيوبولتيك التفاعل:

إن الثراء الذي تحوزه المدونة الاصطلاحية والمفاهيمية للهوية بما هي ميزة فرد أو كائن، يمكن تشبيهه بأنه هو ذاته في مختلف فترات وجوده[1].بما يطرح هيجليا الفرق بين الذاتية والغيرية،ويعرفهاالفارابي* بأنها "هوية الشيء وعينته وتشخصه وخصوصيته، ووجوده المنفرد له، والمشتق من لفظ "استين" في الفلسفة اليونانية والتي يجعل منها البعض في مقابل لفظة "هو"[2].

وعملا بالمعنى الإستعاري للهوية الذي يسمح لنا بإسقاطه في موضوع الفضاء المتوسطي والتفاعل ضمن المحيط والرساميل الرمزية، يقف جنيفياف فينسونو Geneviève Vinsonneau في نقاشاته حول المَجمَعة (التكييف مع الحياة الاجتماعية أو إضفاء الطابع الاجتماعي) بأن الهوية هي"الديناميكية التطورية التي يعطي بها الفاعل الاجتماعي(الفرد)- بما فيه الدولة- معنى لوجوده: بربط الماضي بالحاضر بالمستقبل، وهي بذلك تشكل تجميعا مكيفا مع العالم وتعطي في الوقت ذاته للفرد شعورا بالوحدة والثبات"[3]، كما تعنى بمسار تطور الفرد في احتكاكه مع ذاته، ومع العالم المحيط به، ثم إن تجلي مفهوم الهوية لا ينحصر فقط في الجانب اللامادي بل يتعداه إلى ما هو مادي كذلك، فعلى سبيل المثال اهتم عالم الأنثروبولوجيا دافيد لو بروتون David Le Breton بدراسات عن الجسد وتحديدا الوشم والثقب (الأقراط) كشكل من أشكال تجلي الهوية أو كما أسماها هو "ورشة للهوية"[4] حيث يرى أن هذه العلامات المرسومة على البشرة هي مطلب هوياتي وصيغة من صيغ الانخراط في جماعة متميزة.

ومن باب مادية الهوية إلى معرض التحاقل المعرفي الحاصل بين الجيوبوليتيك بما هو دراسة التفاعل المكاني بين الظواهر السياسية والجغرافية، على اعتبار أن الموقع الجغرافي والبيئة والسكان والموارد الاقتصادية والحضارة الموروثة والكفاءة السياسية، هي العوامل التي تتحكم بمجريات الأحداث في كل إقليم من الأقاليم، وفي كل أمه من الأمم، وهي بهذه الصورة تمكننا من تكوين فكرة واضحة عن كفاءة الأمم/الدول في حد ذاتها، وبالتالي عن علاقاتها وتفاعلاتها مع

---

[1] لالاند أندريه، ترجمة: خليل أحمد خليل، **موسوعة لالاند الفلسفية**، المجلد الأول، منشورات *عويدات*، بيروت-باريس، 1996، ص 607.

[*] أبو نصر محمد بن محمد بن أوزلغ بن طرخان الفارابي. ولد عام 874 م في فاراب في إقليم تركستان وتوفي عام 950م. فيلسوف مسلم اشتهر بإتقان العلوم الحكمية وكانت له قوة في صناعة الطب، ويعرف بالمعلم الثاني لدراسته كتب أرسطو (المعلم الأول) وشرحه لها.

[2] فضيلة قرفي، **الهوية عند تشارلز تايلور**، مذكرة مقدمة لنيل شهادة الماستر في الفلسفة، كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية، جامعة 08 ماي 1945-قالمة، 2016-2017، ص16.

[3] كاترين هالبيرن وأخرون، ترجمة: ابراهيم صحراوي، **الهوية(ات)ـة الفرد، الجماعة، المجتمع**، دار التنوير، الجزائر، 2015، ص87.

[4] نفس المرجع ، ص152.

غيرها من الأمم[1]، وبين المورفولوجيا[2]، علم دراسة الشكل والتشكل، كجزء من البيولوجيا، تم اشتقاقه لعلم اللغة بتوالد الألفاظ والتعابير، نحو علم الاجتماع والاهتمام بالجذور الأصلية للشعور الديني والأطر الاجتماعية للذاكرة، ومخططات الطرقات والطبوغرافيا الأسطورية لمعتقدات الأرض المقدسة، جعلت علم الفيزياء الاجتماعية يرتبط بعلم الإحصاء الأخلاقي، وتداخلت الأفضية بالديموغرافيات[3].

هذا العلم المهتم بالمظهر الخارجي والبنية الظاهرية والمادية والطبيعية الجغرافية للأشياء والمجتمعات، له دوره في معنى التحركات الظاهرية والمتجلية التي تعكس العميق والمضمر لتعبر عنها التفاعلات والأدوار، فليس صدفة أن تكون الديمقراطية قد ولدت في الدول السابحة على البحر وحول المرافئ، وفي كل مكان يخلق فيه التحرك الكثيف والواسع بين الناس والظروف الاجتماعية المختلفة علاقات واتصالات متنوعة، فعلم الشكل السياسي political morphology جعل روسو Rousseau في العقد الاجتماعي يربط بين شكل الحكومة واتساع الأرض، فتجدد الأشكال برغم الجماعات على الدخول في أطر مكانية جديدة وبالتالي يتغير مفهوم الوظائف الكبيرة في الحياة السياسية تبعا لهذه الأشكال[4]. وعودة إلى هذه البنيوية المادية فيزيائيا بـ «الجغرافيا والهندسة" واقتصاديا بـ "الإنتاج/التوزيع /الاستهلاك/االتبادل"، وإنسانيا بـ «السلوكات والتفاعلات[5] يتمظهر معنى الهوية مورفولوجيا كما يعرفها أليكس مكتشيللي أنها تتكون عناصر مادية بما فيها من جزئيات مورفولوجية كالسمات الفيزيائية فتحديد هوية مجتمع أو جماعة أو فرد أو أمة أو بلد أو إقليم يقتضي العودة إلى جملة من العناصر التي يمكن تصنيفها في المجموعات وقبل تفصيلها نقسم أنواع الهويات:

---

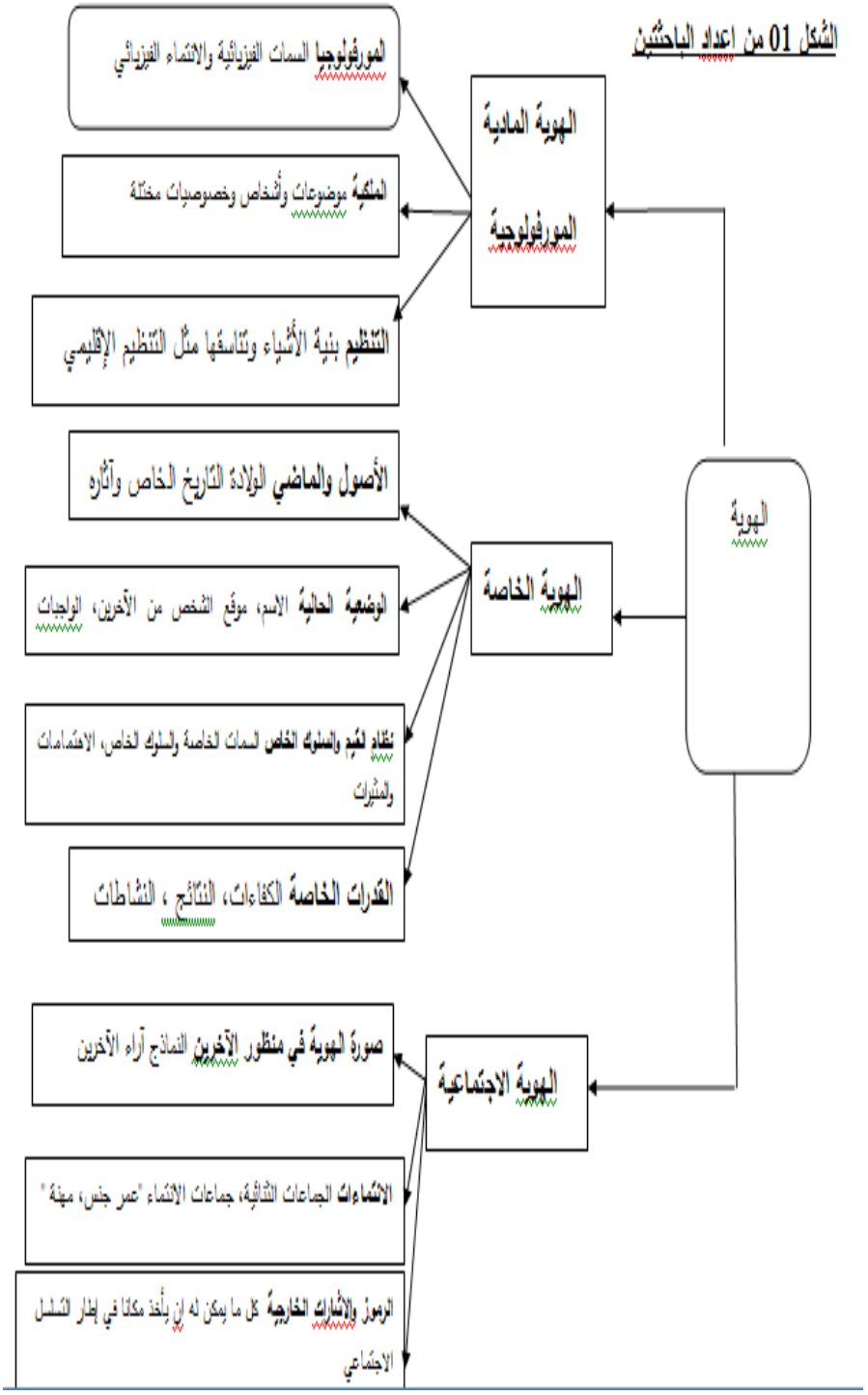
[1] خالد أحمد الأسمر، **جيوسياسية المضائق البحرية وأثرها على الصراع في منطقة المشرق العربي ، دراسة حالة مستقبل امدادات الطاقة في مضيقي هرمز وباب المندب 2003-2018** ، المركز العربي الديمقراطي، برلين ، 2019 ، ص 09 .

[2] هي السمات الظاهرة والفيزيائية التي تطلق على توصيف الهويات التي قسمها الكسي مكتشيلي ، للتفاصيل ، أنظر ، أليكس ميكتشللي، (ترجمة) علي وطفة، **الهوية** ، دار الوسيم ، دمشق ، 1993.

[3] موريس هالبواك ، (ترجمة) حسين حيدر **المورفولوجيا الاجتماعية**، منشورات *عويدات* ، بيروت ، باريس ، 1986 ، ص ص 7-8-9 .

[4]نفس المرجع ، ص 48-49.

[5] جميل حمداوي ، المورفولوجيا الاجتماعية ، شبكة الالوكة ، https://www.alukah.net/culture/0/91294/#ixzz6BIPyHSk1 ، ساعة الاطلاع 22:22 يوم الاطلاع 17/01/2020.


الشكل 01 من اعداد الباحثتين
الهوية
الهوية المادية المورفولوجية
المورفولوجيا السمات الفيزيائية والانتماء الفيزيائي
الملكية موضوعات وأشخاص وخصوصيات مختلة
التنظيم بنية الأشياء وتناسقها مثل التنظيم الإقليمي
الهوية الخاصة
الأصول والماضي الولادة التاريخ الخاص وآثاره
الوضعية الحالية الاسم، موقع الشخص من الآخرين، الواجبات
نظام القيم والسلوك الخاص السمات الخاصة والسلوك الخاص، الاهتمامات والمشترك
القدرات الخاصة الكفاءات، النتائج ، النشاطات
الهوية الاجتماعية
صورة الهوية في منظور الآخرين النماذج آراء الآخرين
الانتماءات الجماعات الثنائية، جماعات الانتماء "عمر جنس، مهنة "
الرموز والأشارات الخارجية كل ما يمكن له ان يأخذ مكانا في إطار التسلسل الاجتماعي

يمكن للإيديولوجية الهوياتية idéologie identitaire أن تفرق من السياسية كما من الدين، ويبقى مثلها الأعلى الذي تسعى إليه هو محو كل فردانية عند أعضاء الجماعة جاعلة منهن أفرادا قابلين للتبادل فيما بينهم[1]، وهو ما ترسمه دائما اتفاقيات الشراكة المتوسطية التي تحاول الجزائر رفضها لانتهاكها عامل عدم احترام الخصوصيات الهوياتية، حيث يشكل مشهد الصراع والأزمات والتوترات المرتبط بالهجمات الإرهابية واستهلاك المخدرات والهجرة في منطقة المتوسط، ومشهد الأمن الفردي والأمن الهوياتي والثقافي، المعاناة المستقبلية لأفق الشراكة والحوار المتوسطي خاصة سؤال الهوية في إستراتيجية مسار التعاون المتوسطي[2].

لهذا تركز الهوية على عناصر مادية وفيزيائية تشمل الحيازات والقدرات "الاقتصادية" والتنظيمات المادية "الإقليم" والانتماءات الفيزيائية، وعناصر تاريخية وتتضمن الأصول التاريخية وأحداثها والتحولات الأساسية، والآثار التاريخية مثل العقائد والعادات والتقاليد، وعناصر ثقافية نفسية تشمل النظام الثقافي من المنطلقات الثقافية، العقائد والأديان والرموز الثقافية والايدولوجيا ونظام القيم الثقافية، العناصر العقلية مثل عوامل الإدراك، نقاط التقاطع الثقافية، الاتجاهات المغلقة، المعايير الجمعية، وأخيرا عناصر نفسية اجتماعية تشمل الأسس والقيم الاجتماعية والقدرات الخاصة بالمستقبل، القدرة والإمكانية، الإثارة الإستراتيجية، التكيف ونمط السلوك والتفاعل[3].

ومن هذا التأصيل المفاهيمي للهوية والإسقاط الفكري على علاقة المكان بالتفاعلات، انفتحت الهوية الإقليمية للمتوسط، من عمقه الضارب في التاريخ تسمية وإغراء جغرافيا وعامل استقطاب وجذب جغرافي، جعل الصراع من خلفية حضارية واقتصادية هو السمة الثابتة والتعاون حالة ريبة سيتم التفصيل فيها في المحاور التالية والمتأتية من اختلاف التسمية بين الفضاء المتوسطي والدول المتوسطية، نظرا لمعنى المتخيل، فالرومان الذين سموه بـ mare nostrum أي بحرنا، المشتق من كلمتي ميدياس meduis المتوسط، والأرض تيرا terr، لأن الاكتشافات الجغرافية لم تكن تعنى بغير المعمورة القديمة العجوز وأفضيتها المائية فلم تلحق بها لازمة البحر بالمتوسط، وهنا تجلى إشكال مرجعية الحوض bassin أي بحر مغلق[4]، أو بحر بما للكلمة من إرهاصاتها

---

[1] حسن رشيق، **الهوية الخشنة والهوية الناعمة**، دفاتر إنسانيات، *أنثروبولوجيا المجتمعات المغاربية بين الماضي والحاضر*، العدد 04، وهران، 2013، ص 123.

[2] Fodil bouzekria , **la sécurité en méditerranée** , revue , *penser et sociétés* , n 19 janvier 2014 , taksidjcom , Alger , p 57.

[3] أليكس ميكتشللي ،(ترجمة) علي وطفة ، **الهوية** ، دار الوسيم ، دمشق ، 1993 ، ص ص 18-19-20.

[4] البحر المغلق أو البحيرة / Land locked body of water هو نفسه الإشكال المطروح على مستوى القانون الدولي للبحار الذي يعتبر أن حالة البحر كافية لجعل الدول المشاطئة ذات أحقية بحرية بالتمتع بالموارد الطبيعية والملاحة والتقسيم الدولي للبحار باعتبارها تتطلب خاصية الإطلالة على المحيط وفي حالة البحيرة يقسم على أقاليم وطنية تكون تحت لواء البدلان المتقاسمة

القانونية، هذا المعيار الجغرافي يجعل كل دولة لها ساحل أو منفذ على البحر المتوسط تعتبر دولة متوسطية أي 19 دولة بينهما الدولتان الجزيرتان "قبرص-ماطا" تزيدان نحو 21 وحدة سياسية في هذا الحوض/ البحر، لكن الإشكال القائم يدور حول مدى متوسطية بعض الدول التي لا تستوفي المعيار الجغرافي لدول الجوار، حيث جعلتها المصالح الحيوية تدخل ضمن نطاق الدول المتوسطية بمعيار المصالح والتعاون إلى الفضاء.[1] وهو المعنى الذي يعالج إشكالية الأنا والآخر أي "نحن وهم" أطر التقابل الأنثروبولوجي في "الآخر الاجتماعي، الإثني، الثقافي، السياسي والاقتصادي"، ونظام الاختلافات المتمايزة في الداخل للآخر، من خلال الأماكن المخصصة لهؤلاء.[2] فالمكان المتوسطي الأنثروبولوجي يدل على البناء المادي والرمزي للحيز الذي لا يستطيع بمفرده التعبير عن تقلبات الحياة الاجتماعية/ السياسية وتناقضاتها، ولكن يستند إلى ما تمكنه الأماكن لساكنيها مزودة بالمعنى ولها بعد "علائقي هوياتي وتاريخي"[3]وهنا يبرز الفرق بين الفضاء Espace/المكان lieu /المجال Sphère .

ويطارح المفكر عبد الإله بلقزيز في باب العولمة والممانعة بفصل حول المتوسط الثقافي، نحو تثاقف بناء بين شعوب المتوسط فيقول أن المتوسط أشبع استراتيجيا وسياسيا واقتصاديا، في حين أن المتوسط هو سؤال ثقافي أي العلاقة بين مجموعات ثقافية وحضارية متنوعة تعيش على ضفافه وتتبادل التأثير ضمن العلاقة المتوسطية المعقدة بنظام المتوسط، وتباينه الثقافي الذي يعكس تراكمه ورساميله التاريخية التي تجعل العنفوان الثقافي للمتوسط مدينا لعملية التبادل الرمزي والروحي والإبداعي والفكري وهو ما جعل الفضاء المتوسطي يحظى تحويلا بمرجعية ثقافية كونية[4].

2- هوية المتوسط: المورفولوجية وولادة الهويات الامتزاجية

تتأتى هوية المتوسط المورفولوجية لدول المتوسط من بعدها البحري الواحد، هذا الاشتراك في الإطلالة البحرية شمالا وجنوبا جعلها كتوصيف يشمل تلك الدول التي تنسب للبحر الأبيض المتوسط في مدلولها الجغرافي أو الاستراتيجي، إذ للبحر الأبيض المتوسط دلالات تاريخية أطبقها المصريون القدامى كـ "الأخضر الكبير"، وعند الرومان "البحر الكبير" والبحر المقدس والبحر

لشواطئها. للاطلاع أكثر أنظر ص 341 من مقال تراكة جمال، **الوضع القانوني في بحر قزوين وإشكالية استغلال ثرواته** ، مجلة *فكر ومجتمع* العدد 15 ، دار طاكسيج كوم، الجزائر، جانفي 2013.

[1] أحدادي ، **معضلة الأمن الجزائري في الفضاء المتوسطي** ، دار النشر الجامعي الجيد ، الجزائر ، 2017 ، ص ص 37-38.

[2] مارك أوجيه ، (ترجمة) ميساء السيوفي ، **اللاأمكنة ، مدخل إلى انثروبولوجيا الحداثة المفرطة** ، هيئة البحرين للثقافة والآثار ، المنامة ، 2018 ، ص 24 .

[3] نفس المرجع، ص ص 55-56.

[4] عبد الإله بلقزيز، **العولمة والممانعة:دراسات في المسألة الثقافية**، منتدى المعارف ، بيروت ، 2011، ص ص 151-152.

الأبيض وبحر فلسطين عند الأتراك، البحر المتوسط sea Mediteranean ، البحر الذي يتوسط اليابسة، فهو الواجهة البحرية المطلة على واجهات بحرية أخرى مثل البحر الأسود وبحر مرمرة عبر البوسفور وإيجه والادرياتيكي كما تصب فيه عشرات الأودية والأنهار[1]. كما يعد البحر الأبيض المتوسط أهم بحار العالم الإستراتيجية التي تتوسط ثلاث قارات ومهد الحضارات الإنسانية والديانات السماوية والمنطقة الأكثر حيوية بتبادلاتها المختلفة ومياهه الدافئة تساعد على الملاحة طوال السنة فهو في نظر علماء الاستراتيجيا **"**بداية الإستراتيجية ومنتهاها".

إيتيمولوجيا، mare mediterraneum البحر الذي يتوسط الأراضي أو يقع في قلبها المستوحاة من الجغرافي الرحالة الروماني Solin الذي عايش القرن الثالث بعد الميلاد، وفي الذاكرة البصرية للبحارة يسمى بحر "ثالاصا" Thalass الممتد من البوسفور إلى جبل طارق، هو البحر الذي توسط القارات الثلاث إفريقيا، آسيا وأوروبا، هذا التلاقي القاري جعل الفضاء يتنزه عن البعد المائي/ البحري ليتحول سنة 1534 إلى إلى البحر la mer méditerranée الذي جمع الدول المشاطئة له كمعطى جغرافي وجيوبوليتيكي و كوحدة أو بنية جيوبولتيكية ذات خلفية مائية، وهنا تعددت الفواعل لتجمع معنى القوى ذات العلاقة بالمتوسط.[2] تبلغ مساحة المتوسط 2.5 مليون كم^2، أما من منظور جغرافي فكل دولة لها منفذ عبر هذا البحر تعد متوسطية، في حين يشمل المنظور الاستراتيجي أن كل دولة لها مصالح وأهداف مشتركة مع مجموعة أخرى من الدول المرتبط به فهي دول متوسطية استراتيجيا وعلى رغم وصفه بالمغلق إلا أنه فضاء مفتوح للحوار الحضاري والديني والثقافي ولفلسفة الصدام والوفاق في أحيان كثيرة [3].

يعتبر المتوسط بحرا مغلقا ما يفسر إطلاق وصف ال حوضBassin عليه بدلا من البحر، يبلغ عدد الدول المتوسطية 22 دولة وهي: " اسبانيا، فرنسا، موناكو، ايطاليا، مالطا، سلوفانيا، كرواتيا، البوسنة، الهرسك، الجبل الأسود، ألبانيا اليونان قبرص، صربيا، تركيا، سوريا لبنان، فلسطين، مصر، ليبيا، تونس، الجزائر، المغرب[4]. كما يعتبر المتوسط فضاء يحوي مجموعة أقاليم فرعية: **جنوب غرب أوروبا**: ايطاليا فرنسا اسبانيا والبرتغال، **جنوب شرق أوروبا**: مالطا قبرص

---

[1] العربي فاروق ، **العلاقات المغاربية الأوروبية تغليب الأجندة الأمنية وتغييب للأنشطة الاقتصادية**، مجلة *استراتيجيا*، مجلة دراسات الدفاع والاستقبالية، العدد 08 السداسي الثاني 2017 ، الجزائر ، ص 30.

[2] Abdesslam Benzaoui **, les enjeux de la communication , la transnationalisation de l'audiovisuel en méditerrané** , taksidj com , Alger , 2011 , P 03.

[3] العربي فاروق ، مرجع سبق ذكره ، ص 30.

[4] منصور لخضاري ، **التحديات الأمنية في منطقة البحر الأبيض المتوسط** ، مجلة *فكر ومجتمع* ، العدد 18 ، تشرين الأول 2013، دار طاكسيج كوم ، الجزائر ، ص ص 504-505.

اليونان، **إقليم شمال إفريقيا**: الجزائر المغرب تونس ليبيا، **إقليم الشام** مصر فلسطين الأردن لبنان سوريا.

1- القيمة الحضارية: يقدم إيف لاكوست Yves Lacoste من خلال La géopolitique de la méditerranée وفردناند برودل Fernand Braudel من خلال La méditerranée l'espace et l'histoire محورية القداسة الحضارية للبحر باعتباره ملتقى الحضارات الثلاث، وموطن ثقل وحضور ديني: المسيحية بالكنيسة الكاثوليكية الرومانية ومقرها روما والأرثوذوكسية الشرقية من القسطنطينية إلى موسكو والإسلامية/ العربية.

أثار هذا التقسيم الحضاري على **الجيوسياسية المتوسطية**، نشوب حروب بخلفية حضارية كان المتوسط مسرحها بين الفرس والإغريق في معركة ماراثونMarathon سنة 490 ق م، الحروب البونيقية الثلاثة بين الرومان والقرطاجيين من 264 ق م إلى 146 ق م، الحروب الصليبية بين المسلمين والمسيحيين من كل أنحاء أوروبا في الشرق العربي، وفي الأندلس من 1096م إلى 1492م، التنافس العثماني/ الإسباني في البحر الأبيض المتوسط الذي بلغ قمته في معركة ليبانت Lépante سنة 1571 م، الحركة الاستعمارية الأوروبية ابتداءً من حملة بونابرت Bonaparte على مصر بين 1798 م و1801 م، واحتلال فرنسا الجزائر سنة 1830م إلى استقلال هذه الدول في منتصف القرن 20 م، انتهاءً إلى حرب البلقان في البوسنة و الهرسك بين الصرب الكروات من جهة والمسلمين من جهة أخرى 1992م 1995 م، كل هذه الحروب التي تبدو ذات طابع سياسي أو اقتصادي كانت كذلك حروبًا حضارية طبعت تاريخ المنطقة و أضفت عليها الصبغة السياسية الحالية[1].

لقد برزت فكرة جعل المتوسط "بحيرة سلام وأمن" بالتقليل من مظاهر التسلح ومنه تأكيد مقاربة الأمن المتوسطي عام 1989م في العاصمة اليوغسلافية بلغراد، كما كان الملف الأمني المتوسطي حاضرا بقوة في ندوة الأمن والتعاون بأوروبا سنة م1971 التي تعد مرجعية ملائمة لقضايا التعاون بين الأمن الأوروبي ودول جنوب المتوسط[2]. بات البحر الأبيض المتوسط على مر التاريخ منطقة صراع دائم، دارت في رحاه الكثير من الحروب والمعارك نظرا لأهميته الجيواستراتيجية، سواء من حيث حركية التبادل التجاري أو تموقع القواعد العسكرية أو الفروقات

[1] أحمد كاتب ، **خلفيات الشراكة الأوروبية المتوسطية** ، رسالة ماجيستير ، فرع العلاقات الدولية ، قسم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، كلية العلوم السياسية والإعلام ، جامعة الجزائر بن يوسف بن خدة ، 2001 ، ص 25.

[2] العربي فاروق ، مرجع سبق ذكره ، ص 32.

الحضارية والقيمية التي تتصارع لأجلها دول شمال المتوسط وجنوبه، والتي كانت سببا في فشل الحوار في المنطقة منذ مؤتمر التعاون والأمن في البحر المتوسط في هلسنكي عام 1990م بغرض التخفيف من حدة الصراع.

2- القيمة الجيو الاستراتيجية: لم يخسر هذا البحر مكانته التجارية إلا بعد اكتشاف رأس الرجاء الصالح ثم استرد مقامه التجاري بعد حفر قناة السويس[1]، فالمعيار الاستراتيجي لتعريف الدول المتوسطية يرى " وجود مجموعة من العلاقات والارتباطات ذات النمط التعاوني في النواحي السياسية والاقتصادية المختلفة التي تجعل مجموعة من الدول ترتبط على المدى الطويل بالدول المتوسطية "جغرافيا" فهو يشمل أهداف ومصالح التعاون المتوسطي والمعيار الاستراتيجي يجعلنا نسميها المجال المتوسطي، باعتباره فضاء وسيطا ما بين مناطق متماسكة وعليه و عملا بالمقاربة الأمنية المركبة الإقليمية لبوزان B.Buzan فإن الأمن ظاهرة علائقية حيث تسعى الدول في هذا الفضاء إلى توظيف آليات اعتماد الأمن التبادلي security interdependence غير قابل للتجزئة، فالأمن القومي انعكاس للخط الدولي، ويقسم المتوسط إلى قسمين شرقي وغربي، فالشرقي يشهد عدة صراعات كالصراع التركي اليوناني والعربي "الاسرائيلي" والأزمة البلقانية، أما الغربي فتكمن مشكلته في العلاقات اللامتكافئة التي تجمع دول المغرب العربي منفردة، مع الدول الأوروبية الموحدة " ككتلة"[2].

3- القيم المنفعية المتشذرة/المتشظية: هناك معايير لتحديد الهوية قائم على المتخيل السلبي لبعض الفواعل كمنبع للتهديدات يقابلها إيمان دول الجنوب بعدم تضامن الشمال مع الجنوب وإحياء الشرخ في الهوة الجينالوجية بين الشمال والجنوب، وغياب التجانس الثقافي والسياسي والاقتصادي والاجتماعي وتعدد المنافسين وكذا رهانات متجددة لتغير ماهيات الإدراك، وهذا راجع إلى أن هذه المناطق اقل اندماجا، تعطي نتائج مشاريعها التعاونية في الفضاء بعدا متناقضا وضعيفا. فالجهود المبذولة من المجموعة الأوروبية في إطار سياسة الجوار P.E.V وبناء فضاء متوسطي ينعم بالاستقرار، مرده ضعف الإرادة السياسية لدى بعض حكام أوروبا، ففي كل مسارات التفاوض البينية والجماعية تركز الدول الجنوبية على قضايا التنمية الاجتماعية والاقتصادية في حين تبقى الدول الأوروبية مهتمة بقضايا أمنها من خلال الإرهاب والهجرة السرية[3].

---

[1] إميل لودفينغ ، (ترجمة) عادل زعيتر، **البحر المتوسط ، مصاير بحر** ، دار هنداوي ، القاهرة ، ص 10، 2017.

[2] أ. حدادي، **معضلة الأمن الجزائري في الفضاء المتوسطي** ، مرجع سبق ذكره ، ص 39-40.

[3] عمار جفال ، **مقدمة قضايا راهنة حوض البحر الأبيض المتوسط** ، سلسلة دراسات دولية ، العدد06 منشورات مخبر البحوث والدراسات في العلاقات الدولية ، جامعة الجزائر 03 ، الجزائر ، 2018 ، ص 07

تأتي المخاوف من عدوى انتشار التهديدات من منطقة غير مستقرة أمنيا ومتدفقة وفق ما ترمي إليه نظرية الأمن الإقليمي، أن التهديدات الأمنية غير حبيسة في حدودها الداخلية وفقا لمتغيرات التخومية boundaries والاعتماد المتبادل الأمني security interdependency، وكذا مبدأ الاختراق والقوة power and penetration، والعكس في حالات الاستقرار، إذ أن احتواء دول الجنوب في مقاربة أمنية مشتركة من شأنها أن تعزز مصداقية الدول الأوروبية القوية في هذه الشراكة حتى تتفادى الإقليمية المؤذية maligne regionalism ، فبتاريخ 12/13 ديسمبر 2003، اتفق رؤساء حكومات الاتحاد الأوروبي في قمة بروكسل على تبني إستراتيجية الأمن والدفاع المشترك لمواجهة التهديدات الأمنية بمبادرات العلاقات الأورومغاربية والاورومتوسطية دشنها الحوار 5+5 في روما سنة م1990، ثم أعلن عن ميلاد اجتماع لشبونة بتاريخ 25-26جانفي 2001 لينعقد مؤتمرها الأول بتونس أيام 5-6 ديسمبر 2003، وجاءت لتنسيق مختلف الجهود في مواجهة التحديات الأمنية المشتركة واعتبرت مكافحة الإرهاب الأولوية في أجندتها بين الضفتين[1] وبدأ الأمن التواصلي مع مبادرة الرئيس الفرنسي نيكولا ساركوزي في 07 فيفري 2007 م التي تقوم على اساس أن مستقبل العلاقات الأورومتوسطية يقوم على ضرورة تشكيل إطار تكاملي استراتيجي بين افريقيا وأوروبا[2] .

وأعقب اجتماع باريس باجتماع مرسيليا المتوسطية بتاريخ 04 نوفمبر2008 م، الذي عزز الطرح التشاركي/التواصلي للتفكير في مشكلات أوروبا والمتوسط وقد أبدت الجزائر تحفظا وتخوفا من الغموض في الإعلان النهائي لمرسيليا ومؤسسة أنا لينذ Anna Linthالأورو-متوسطية لعلمها بالانطلاقة التائهة بين الهويتين الفرنسية والأوروبية وهو ما عبر عنه "عبد العزيز بلخادم" رئيس الحكومة الأسبق بقوله هل نحن نحدث باريس أم بروكسل، الذي يعكس تشظي المشروع بينهما.

وهنا نلمح مفارقة الإرهاصات الأمنية لمؤتمر برشلونة 1995م، بمأسسته الجديدة للعلاقات الإقليمية في منطقة حوض المتوسط، انطلاقا من بعث شراكة بين ضفتيه الشمالية والجنوبية "الشريكة"[3]،أو ما بات يعرف الشراكة الأورومتوسطية، أين خصص"حيزا معتبرا لظاهرة الهجرة غير الشرعية بيد أن ما يلاحظ على هذا الإعلان هو إضفائه للبعد الأمني في معالجته لتحدي

---

[1] منصور لخضاري ، مرجع سبق ذكره ، ص 511

[2] العربي فاروق ، مرجع سبق ذكره ، ص ص 33-34

[3] عميري عبد الوهاب ، **عشرون سنة بعد إعلان برشلونة ، علامات استفهام عديدة ، حول الشراكة الأورومتوسطية ، من أجل شراكة صحيحة وعادلة** ، مجلة فكر ومجتمع ، العدد 35 ، ديسمبر 2016 ، دار طاكسيج كوم ، الجزائر ، ص 122.

الهجرة غير الشرعية التي اعتبرت جريمة مصنفا إياها من الأخطار العابرة للحدود، مما يجعل من عملية برشلونة أميل إلى أن تكون "بناء أمن" order – building من كونها بناء ثقة أو بناء شراكة partenership –building[1]، وقد كانت فكرة التدخل حسب الحاجة، مادة أساسية في الكتاب الأبيض لأكثر من وزارة دفاع أوروبية. يبقى الحوار المتوسطي رهينا بمدى نجاح الحوار المغاربي[2]، ذلك أن إقامة شراكة أورو متوسطية من خلال عقد مؤتمر برشلونة هو تتويج للإرادة الأوروبية بأمننة فضائها الأوروبي من دول جنوب المتوسط، وقد دامت الندوة في برشلونة على مدار 27/28 نوفمبر 1995 لمناقشة المشروع المتوسطي بأهداف:

- إنشاء فضاء مشترك للسلم والأمن انطلاقا من مبدأ أن أمن واستقرار المتوسط هو غاية مشتركة من خلال الحوار السياسي الشامل لتحقيق هذه الغاية.
- ترقية الأمن الإقليمي وجعل الشرق الأوسط وإفريقيا منطقة خالية من السلاح.
- مكافحة الإرهاب ومظاهر عدم الاستقرار منها الجريمة المنظمة وتجارة المخدرات والأسلحة[3]

4- القيمة الجيواقتصادية: إن غنى الفضاء المتوسطي كفضاء جيو-اقتصادي جنوبا بالطاقات الأحفورية واعتباره مجالا للتبادلات التجارية وممرا بحريا وسم الفضاء بـ الهوية الطاقوية والعبورية وعلاقتها بحروب العبور والتأمين والبقاء حيث يمثل العبور أهميته الإستراتيجية منذ "الإيلاف" والبعد الإسلامي للعولمة باسم الآلهة والتجارة والبقعة الإبراهيمية المقدسة[4] بمكة المكرمة، إضافة إلى طرق التجارة البدائية على غرار طريق الحرير الذي ينطلق من تشان xi'an أو لاتزو lanzhou في الصين باتجاه الهند وفارس وطريق العنبر انطلاقا من ضفاف بحر البلطيق في استونيا مرورا بأوروبا الشرقية حتى البحر الأبيض المتوسط، وطريق البخور واللبان انطلاقا من القرن الإفريقي مرورا بالصحراء حتى الشرق الأوسط[5]، وصولا إلى أطروحة طريق الحرير الجديد وملابساتها في كنه التحليل السياسي – الاقتصادي[6] وهنا نستذكر قرار الجمعية

---

[1] محمد بلخيرة ، **هاجس الهجرة المغاربية إلى أوروبا ، هل تشكل العمال الشرقية بديلا** ، مجلة *الحكمة للدراسات الإستراتيجية* ، العدد 23 السداسي الأول 2013 ، مركز البصيرة ، الجزائر ، ص 215 .

[2] أبرادشة فريد ، مرجع سبق ذكره ،ص 169.

[3] العربي فاروق ، مرجع سبق ذكره ، ص 33.

[4] وضاح خنفر ، قراءة استراتيجية في السيرة النبوية ، الايلاف ، الحلقة الثانية ، يوتيوب https://www.youtube.com/watch?v=sq6OsDYEkIM ، ساعة الاطلاع 16:01 ، يوم الاطلاع 2019/04/10

[5] بول راس، (ترجمة) أنعم جساس، **من البحر المتوسط إلى العوالم الرقمية ، قصة موجزة لعولمة الاتصال** ، كتاب جماعي، **عولمة الاتصال**، منشورات ضفاف ، بيروت 2015، ص ص 10-11.

[6] مريم ضربان ، **ديلوماسية النفط في منطق العلاقات الدولية ، ثلاثية الحرب العبور الأمن لبترول الشرق الأوسط** ، مجلة شون الأوسط ، بيروت ، العدد 159 مركز الدراسات الإستراتيجية ، ربيع 2019 ص 150

العامة للأمم المتحدة في التسعينيات بطرحها إطارا مميزا لقضايا التعاون الأمني في البحر الأبيض المتوسط، من خلال القرار50/51المؤرخ في 10ديسمبر 1996 م ودور الدول المتوسطية في دعم السلام وتعزيز الأمن، ألا و أنها كانت تتسم بصبغة اقتصادية وتجارية وأمنية خالصة، مثلت الاعتقاد الأمني لدول أوروبا أنها قادرة على توفير مزاياها الاقتصادية ل دول أمريكا آسيا الكاريبي وإفريقيا، إلا أنها بحاجة لتأمين فضائها الوحدوي منذ معاهدة ماستريخت والاهتمام بالضفة الجنوبية المهددة لأمن اوروبا.[1]

3- الهوية الجزائرية ضمن الفضاء المتوسطي:

الجزائر كقلب للبحر الأبيض المتوسط وعروسه ، تتربع على مساحة 2.318.714 كلم[2]،جاءت هويتها الوطنية لتمثل نموذجا وطنيا مكتسبا وموروثا نابعا من الثوابت والمتغيرات الطبيعية والتاريخية والبشرية والثقافية التي تتميز بالثبات النسبي والتغير والتطور التدريجي في الوقت ذاته، مع الاحتفاظ بمكوناتها وميزتها الجماعية التي تحددت بفعل التاريخ الطويل واللغة القومية والسيكولوجية المشتركة وطموحات الغد، فهناك علاقة معقدة بين التصورات الثقافية والممارسات السياسية والأساليب الشعبية في التحرك السياسي فحرب الجزائر مثال على أنها حرب هوية ترفض الفصل بين الهوية الثقافية والهوية السياسية. نشأت الهوية الوطنية الجزائرية منذ آلاف السنين في الزمان والمكان من خلال انصهار الحضارات العربية الإسلامية، التراث الأمازيغي وأبعاد ثقافة المتوسط: "الإسلام – العروبة-الأمازيغية" لتشمل جميع نواحي الحياة الثقافية، الطقوس الدينية، اللباس، الفن بأنواعه كما تتميز بقدرتها على استيعاب الآخر دون مساس خصوصيتها الثقافية[2].

وللهوية الوطنية الجزائرية وظائف حددها الدكتور محمد العربي ولد خليفة في كتابه "المسألة الثقافية وقضايا اللسان والهوية" في ثلاث وظائف سياسية-ثقافية للهوية، والتي عبر عنها بالقول أنها "المرجعية الجماعية التي انتشرت خلال صيرورة اختيارية، تزيد على ألف عام لا ينكرها إلى غافل أو متحامل"، والتي تؤدي بأبعادها الروحية والحضارية التالية: **الأولى:** ضمان الاستمرارية التاريخية للأمة، فلا يوجد في المنطقة من أقصاها إلى أدناها بلد اقترن ويقترن في الإسلام (بالمعنى الوطني الجهادي) والعروبة (ثقافة ولسانا وليس عرقا) والوطنية (patriotisme)، **الثانية:**تحقيق

---

[1] العربي فاروق ، مرجع سبق ذكره، ، ص33

[2] نصير صالح بوعلي ، **أثر سوسيولوجيا لفضائيات على الأنساق القيمية والهوية الوطنية** ، المجلة الجزائرية للاتصال ، العدد 24 السداسي الثاني ، 2015 ، الجزائر ، ص ص 79- 80.

التجانس والانسجام بين السكان، في مختلف جهات الوطن الواحد والتعايش والإثراء المتبادل بين ثقافاته الفرعية، **الثالثة:**المحافظة على المرجعية المشتركة والكيان المتميّز للمجتمع الجزائري، وقد برزت وظهرت فعالية هذه الوظيفة أثناء الاحتلال، فأصبحت الهوية هي الجنسية والجنسية هي الهوية، فمن النادر أن يحافظ مجتمع على كيانه في غياب الدولة وإنكار وجودها أصلا مثلما حدث مع الجزائر على مدى قرن وثلث، فبقاؤه كيانا واحدا متماسكا يرجع بالأساس إلى رسوخ الهوية والتقبل الطوعي لوحدة المرجعية الجماعية، وهو ما ركز عليه فعلا "فرانز فانون" F.Fanon في التأكيد بأن الهوية والمرجعية يشكلان آلية دفاعية ضد التغلغل الكولونيالي بواسطة العنف والاستدراج في دراساته عن الذهان والعصاب[1].

فعندما تم تفعيل الحوار المتوسطي من طرف قيادة حلف شمال الأطلسي عقب قمة بروكسل عام 1994م وعرف بمبدأ حوار 5+ 5 انضمت اليه الجزائر سنة 2000م وأصبح 19+6+1، ثم ورفضت الجزائر الحوار مع "إسرائيل" عملا بهويتها، وذلك بصيغة 19+7 مفضلة الصيغة 19 + 1[2]، تماشيا مع المفهوم الاستراتيجي للحلف وخروجه عن دوره التقليدي في الدفاع مبررا ذلك بالانكشاف الأمني الذي ستعاني منه أوروبا، تبعا للتهديدات القادمة من القوس الجنوبي للمتوسط خاصة الإرهاب والهجرة غير الشرعية، حيث سمي بقوس الأزمات والتي تم التعامل معها عسكريا وفق منطق الصراع وانتقلت بآلية الحوار إلى بديل تعاوني عسكري وأمني وسياسي تمكنه من مواجهة مختلف الأخطار المحتلة لاسيما مع زيادة وتنامي مسألة التطرف والعدوان ضد المصالح الغربية.[3]

4- الجزائر وتفاعلات التعاون لحماية الفضاء المتوسطي:

في إطار التفاعل الناتج عن الحالة التخومية قدم فريديرك بارث Barth Fredrick تصوره للفضاء التواصلي الواحد بين مجموعتين ما، في مختلف مجالات الحياة الاجتماعية المرتكزة على معايير مشتركة للحكم، لتقديم الدور وفهم السلوكات المتفاعلة في حالة الاستبعاد والاختلاف، اذ تسعى الجهات الفاعلة" الفواعل" إلى تحديد الموقف والمعنى الممنوح انطلاقا من سياق التفاعل[4]، وهنا فعلت الجزائر معطى الهوية الامتزاجية التي هي امتزاج الهويات التركيبية métisse ولكن

---

[1] محمد العربي ولد خليفة ، **المسألة الثقافية وقضايا اللسان والهوية ، دراسة في مسار الأفكار وعلاقتها بالهوية ومتطلبات الحداثة والخصوصية والعولمة والعالمية** ، موفم للنشر ، الجزائر ، 2016 ، ص ص 228- 230.

[2] أبرادشة فريد ، مرجع سبق ذكره ، ص 193.

[3] نفس المرجع ، ص 195

[4] Barth Fredrick , (trad) J.Bardolph et autres , **Les groupes ethniques et leurs frontières**, , **théories de l'ethnicité**, puf, paris, pp 203.249.

مع احترام كامل للخصوصيات، بدون أن تصاحبها مظاهر الصراع والتمزق، من خلال آلية تخوم الهوية أي تعيين حدود الانتماء بين "هم ونحن" وهي حدود توافقية اجتماعية ثقافية رمزية تقبل الحديث اي دارة الاختلاف واستعمال بعض السمات الثقافية باعتبارها معالم للهوية وفواصل لمساحة الانتماء[1].

وقبل تسليط الضوء على موضوع التعاون الأورو متوسطي الذي ينطلق من دور الفواعل في منطقة المتوسط، في سياق ترسيخ مقاربة" الكل الأمني بشعار" المتوسط منطقة آمنة في عالم أفضل"، حيث من مصلحة بلدان منطقة المتوسط تحقيق الأمن والاستقرار في المتوسط، وذلك في ظل التعاون والتنافس الذي تشهده المنطقة، ستقدم الورقة مسار الدور الجزائري في الشراكات المختلفة لتوطين وسيقنة contextualzation الأمن المتوسطي.

ففي ظل التنافس يبقى الأمن المتوسطي في ديناميكية حوض المتوسط ،العمق الاستراتيجي الجنوبي لأوروبا، حيث تشكل قضية الأمن الموجه الرئيسي الذي يحكم التصور الأوروبي للشراكة، ويعتبر وعي الدول المشاركة في منطقة المتوسط بخطورة المرحلة التاريخية التي تمر بها المنطقة ،حيث تستلزم شراكة متعددة الجوانب، وذلك أن مفهوم الأمن أضحى مفهوما شاملا لكل الجوانب فيعكس الارتباط الموجود بين الأمن والسياسة والاقتصاد والظروف الاجتماعية والحضارية، لذلك فترجمة أهداف مؤتمر برشلونة ترجمة عملية واحترام مبادئه عن طريق تدابير إقليمية ومتعددة الأطراف، يعتبر أيضا تكميلا للتعاون الثنائي المعمول به، حيث ينقسم برنامج العمل إلى ثلاثة محاور رئيسة، الأول يتمثل في المشاركة الاقتصادية والمالية التي تسعى إلى بناء منطقة ازدهار متقاسمة، والثاني مشاركة سياسية وأمنية تسعى إلى تعريف مجال مشترك من السلام والاستقرار في المنطقة، والثالث مشاركة في المجالات الاجتماعية والثقافية والإنسانية من خلال تنمية الموارد البشرية وتشجيع التفاهم بين الحضارات والمبادلات بين المجتمعات[2]، ومنه تأتى مفهوم هوية المتوسط كهوية إقليمية أو مناطقية، وتتشكل عبر الانتماء لمنطقة جغرافية بعينها وثقافة هذه المنطقة وخصوصيتها [3].

من هذه الحاجة الإستراتيجية للتفاعل، جاء البحث عن مقاربة الدور الجزائري كموقع جيواستراتيجي مميز في الفضاء المتوسطي ضمن الإطلالة البحرية والبوابة الإفريقية. وبما أن

---

[1] محمد العربي ولد خليفة ، مرجع سبق ذكره ، ص ص 149- 151.
[2] ، نفس المرجع ، ص 174.
[3] أحمد زايد ، **المواطنة ، الهوية الوطنية والمسؤولية الاجتماعية** ، دار العين للنشر ، القاهرة ، 2018 ، ص 140.

الدور هو مجموع السلوكيات والقواعد التي ترتبط بوضع معين يترجم فيما بعد معنى التفاعلات فان الجزائر تحظى بدور: الوسيط الإقليمي – المدافع الإقليمي – الزعيم الإقليمي والمستقل النشيط وهذا في تسوية الأزمات والدبلوماسية[1]. فللدبلوماسية الجزائرية تاريخ طويل وسجل حافل، وقد فسر بعض المحللين النشاط المتميز للدبلوماسية الجزائرية بعد الاستقلال وفي عهد الرئيس الراحل هواري بومدين بروح التعويض التي أراد بها الشعب الجزائري استدراك ما فاته منها طيلة الاستعمار.[2]

فقد كانت الجزائر حاضرة في اجتماع بعث حوار 5+5 بلشبونة 2001م ثم في تونس 2003م، كما شاركت في كل النشاطات العسكرية و الأمنية لمجموعة 5+5 منذ تأسيسها، و احتضنت اجتماعات "لجنة الدفاع "المكونة من وزراء دفاع المجموعة مرتين سنة 2005، كما احتضنت و قادة لأول مرة في أكتوبر 2008م مناورات آلماد "El Med" ، هذا من جهة مجموعة 5+5 أما من جهة اتفاق الشراكة الأورو-جزائرية فقد وقعت العديد من دول جنوب المتوسط على الاتفاقية الأولى مع دول الإتحاد الأوروبي، والتي بمقتضاها تكون قد دخلت مرحلة جديدة في علاقاتها مع دول الضفة الشمالية للمتوسط، إلا أن الجزائر لم توقع على اتفاق الشراكة مع الإتحاد الأوروبي، إلا بعد سلسلة من المفاوضات و كان ذلك في بروكسل يوم 19 ديسمبر 2001م، حيث كان الهدف من هذه الاتفاقية إنشاء منطقة تبادل حر، وقد تضمنت هذه الأخيرة المجالات الرئيسية الثلاثة التي كانت قد أدرجت في إعلان برشلونة 1995م[3] ، ثم إن رغبة الجزائر في القضاء على الإرهاب ونجاحها في تجربتها الريادية، جعل منها تفعل آلية التكنولوجيا العسكرية الحديثة لمتابعة ومحاصرة الإرهابيين كالتصنت والتعقب والأقمار الصناعية، ومنه أشاد جورج بوش الموقف الجزائري الداعم لأمريكا في حربها ضد الإرهاب بعد أحداث 11 من سبتمبر 2001، إذ صرحت اللجنة الأوروبية قبل إبرام إتفاق الشراكة بين الإتحاد الأوروبي و الجزائر أن للجزائر مكانة مهمة كشريك اقتصادي و سياسي للإتحاد الأوروبي، ومن خلال تحليل مضمون الشراكة بين الطرفين،

---

[1] عبد الوهاب بن خليف، **جيوسياسية العلاقات الدولية** ، دار قرطبة ، الجزائر ، 2016 ،ص ص 36-37.

[2] المركز الوطني للدراسات والبحث في الحركة الوطنية ثورة أول نوفمبر 1954 : مرجع سبق ذكره، ص: 48.

[3] مراد مقعاش ، **التهديدات الأمنية في المتوسط و أثرها في علاقات الأمن والتعاون الأورو – جزائري**، المركز الديمقراطي العربي، برلين.
https://democraticac.de/?p=42040&fbclid=IwAR1Waxy9v8HXh_Ndts6vrR_SuYSbaJjP4lfsk_sW1Pi8jOcZmXhxXc5LNZI، ساعة الاطلاع 22:22 يوم الاطلاع 17/01/2020

يمكن أن نستخلص أهم العوامل والمتغيرات التي تجعل للجزائر دورا أمنيا فاعلا في منطقة المتوسط بصفة عامة و بالنسبة للمسائل الأوروبية على وجه الخصوص.[1]

وعن دور الجزائر في مواجهة التهديدات المتوسطية، فقد نالت الجزائر مرتبة التجربة والمقاربة approach and role في مجال مكافحة الإرهاب وذلك عبر إستراتيجيتها التي تصب في أربعة مستويات: وطنيا، إقليميا، متوسطيا ودوليا، ومثلت الفكرة في اجتماعات تمنراست وكذا مسار نواكشط بموريتانيا المنعقد بتاريخ 18 ديسمبر 2014، التي أنجحت الإستراتيجية المشتركة في الدفاع عن المنطقة من التهديدات الأمنية " الارهاب، الفقر الأوبئة ..." وهو ما أقرت به الدول الأوروبية كتجربة رائدة [2]، و إن الجزائر وبحكم موقعها الجيو استراتيجي ووزنها السياسي والتاريخي تمثل دور اللاعب الجيوسياسي في تسوية النزاعات، لذا تتعاطى الجزائر مع التهديدات الأمنية من خلال مقاربتها الشاملة في محيطها الإقليمي من مبادئ ثابتة و راسخة، جسدها مسارها الدبلوماسي والمساندة والدعم للقضايا الإنسانية والحقوقية واحترام الآخر وتغليب الحلول السياسية للأزمات وتبني الحوار السياسي كخيار استراتيجي لجمع الفرقاء، إضافة إلى تاريخها في محاربة الإرهاب حيث لا تتعامل بمنطق قطري بل بمنطق جواري وإقليمي لتضييق الخناق على الإرهاب وتجريم دفع الفدية.و منه, يكمن دورالجزائر في تبني دور الدبلوماسية الجزائرية كمدافع إقليمي بالدفاع عل مكتسبات دول الجوار في المحافل حتى في إطار 5+5 بين الشمال والجنوب [3].

ثم إن مرجعية الجزائر في تفعيل هويتها الممتدة في إطار العلاقات الفرنسية الجزائرية تحكمها ثلاث قضايا رئيسة تتعلق أولاها بالاستعمار الذي تراه فرنسا مشروع حضاري، وهو ما يتنافى مع مبادئ الحركة الوطنية والثانية متعلقة بالتعاون الاقتصادي والثالثة بتدفق الهجرة. إن مشروع الاتحاد من اجل المتوسط ولد ميتا وفشل في أن يكون استمرارا لمسار برشلونة وإن نجح في عمقه الاقتصادي[4]، وذلك راجع إلى الرهانات الأمنية التي سبق الحديث عنها والتي تأخذ طابعا ديناميكيا دفع الدول إلى هيكلة ترتيب أمني متوسطي جديد وهذا ما عكسته الحوارات الأمنية و" السياسة المتوسطية المجددة": (PMR) الميدان الاقتصادي "MED-Invest"، الميدان الاجتماعي

---

[1] منيرة بلعيد، **الديناميكيات الأمنية الجديدة في الإقليم المتوسطي: دور الجزائر الأمني كفاعل في المنطقة**، ورقة مداخلة مقدمة في إطار ملتقى دولي: 29 و 30 افريل 2008 ،قسم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، كلية الحقوق، جامعة قسنطينة، الجزائر ، ص 13.

[2] عبد الوهاب بن خليف ،مرجع سبق ذكره، ص 24.

[3] نفس المرجع ، ص ص 35 -37.

[4] نفس المرجع ، ص 205.

"MED-Urbs"، ميدان الهجرة "MED-Migration"، الميدان الإعلامي "MED-Media"، الميدان العلمي "MED-Compus" و"MED-Techno"[1]. قد ازداد التعاون الأورو-جزائري في المجال الأمني من خلال زيادة الترابط وتبادل المعلومات أكثر بين الأنتربول والجزائر منذ ظهور تنظيم "داعش"، خاصة بعد إعلان زعيمه أبو بكر البغدادي الجزائر ولاية تابعة لتنظيمه، حيث تلقت الجزائر في الفترة الأخيرة مذكرة أمنية تحت عنوان "تنامي الجريمة العابرة للأوطان" تخص تطبيق القوانين الخاصة بمكافحة الإرهاب والمقاتلين الأجانب والجريمة الإلكترونية والهجرة غير الشرعية والجريمة المالية.

تم الإبرام والمصادقة الرسمية على إتفاق الشراكة مع الإتحاد الأوروبي في 22 أفريل 2002 بـ: فالنس الإسبانية، والمتعلقة بوضع إطار جديد لتعميق العلاقات الثنائية، وتشجيع الروابط الاقتصادية والتجارية بين الجزائر والإتحاد الأوروبي. كما يسمح هذا الاتفاق بإنشاء هياكل مؤسساتية لتكثيف الحوار السياسي وتدعيم التعاون في ميادين مختلفة ومتنوعة، حيث صرحت اللجنة الأوروبية أن إبرام الاتفاق يؤكد مكانة الجزائر كشريك اقتصادي وسياسي هام للإتحاد الأوروبي، وقد بنيت الشراكة "الأورو-متوسطية" باعتماد منطق "السلال الثلاث": سلة السياسة والأمن، سلة الاقتصاد والمالية والسلة الاجتماعية، الثقافية والإنسانية[2].

وقد وضعت الدولة الجزائرية برعاية شركائها في المنطقة اجتماعات تشاورية جمعت وزراء خارجية الميدان " الجزائر، مالي، النيجر وموريتاني" خلال سنة 2012 و احتضنت المركز الافريقي للدراسات والأبحاث حول الإرهابCAERT، وانشئت لجنة الأركان العملياتية المشتركة لدول الميدان CEMOC بتمنراست[3] ، لذا أوردت مجلة القوات البرية في عددها 40 في مارس 2014، ملف استراتيجيات الفاعلين الشركاء في المنطقة المتوسطية، و أكدت أن الحاجة إلى ضمان الأمن في المنطقة المتوسطية احتاج إلى التفكير في شراكة تجمع بين الضفتين وتستجيب لمصالح الشركاء من خلال الوعي بهوية المتوسط الأمنية كفضاء للتكامل المتبادل وبناء الأمن المتوسطي وهذه المقاربة مرت بمراحل منذ الحوار الأمني ومبادرات التعاون الأمني سنة 1957م ومسار برشلونة الذي تمثل هدفه العام في جعل المنطقة المتوسطية مجالا للحوار للتعاون والتبادل لتحقيق الأمن والاستقرار من منظوره الكامل وجاء مشروع اتفاقية الأمن والاستقرار ليدرج مفهوم

---

[1] منيرة بلعيد، مرجع سبق ذكره ، ص 05-06.

[2] منيرة بلعيد ، مرجع سبق ذكره ، ص 10.

[3] فضيل بوزكريا ، **التهديدات الصلبة واللينة وتداعياتها على الأمن الوطني وإستراتيجية مواجهتها** ، الجزء الثاني ، مجلة القوات البرية ، العدد 38 ، سبتمبر 2013 ، الجزائر، ص ص 22-32.

عدم تجزئة الأمن وفق مقاربة شاملة تمس أساسا مكافحة الجريمة المنظمة والإرهاب وترويج المخدرات، وهنا تم إدراج مفهوم القيم " السيرة الحسنة " كمرجعية لقواعد التعامل بين الشركاء ومن بينها حقوق الآخر[1] .

وقد خصت نفس المجلة العدد الثاني 41 جوان 2014 للحديث عن الإستراتيجية الأمنية لدول جنوب وشرق المتوسط التي تعرف عدم توافق في الرؤى نظرا لمشاكلها الداخلية التي سببتها التوترات والأزمات، لهذا لعبت الجزائر دور تقريب وجهات النظر والدفاع عن إستراتيجية أمنية مشتركة إيمانا منها بالأمن التواصلي والتواصل الأمني[2].

في هذا السياق، يقوم التواصل في المصفوفة الفكرية للمفكر عبد الإله بلقزيز بخصوص المتوسط الثقافي، على آليات الحوار وأمثولة بناء حوار ثقافي متوسطي تقتضي اعتراف كل طرف بوجود الآخر المختلف وفق ما يسمى بالاعتراف المتبادل Intersubjectivité بين أطراف الشراكة الجغرافية والحضارية المتوسطية التي تسعى إلى: تنمية ثقافية متوسطية من أجل تحقيق تبادل فعال للقيم الرمزية بين شعوب ومجتمعات المتوسط، وأمن ثقافي متوسطي[3]. ان إهمال شرط التشاركية الحقة والعلاقات التفاوضية المتوازنة كان عائقا في إنجاح الشراكة، فالسياسة الأوروبية للجوار التي غيرت المعطى المتوسطي أدخلت أطرافا آخرين من غير المتوسط لا تتسم بوحدة الانتماء الجهوي لذا تم تحويله إلى مسار برشلونةالى الاتحاد من أجل المتوسط [4]. إن تبني الاتحاد الأوروبي لسياسة الجوار بين 2003-2004 جاء من أجل نقاط التحدي التي حددها جيل لوبوزان Gilles Lepesant ومن بينها تحدي الهجرة، التحدي الطاقوي، التحدي الديمقراطي والتحدي الاقتصادي ومخاوف عدم الاستقرار. ان تجليات الهوية السياسية تتمحور في معطى الخطاب أولا كبناء، وأن يكون الخطاب ذي طبيعة سياسية ثانيا، بما يحتويه من قضايا هوياتية أو استراتيجيات هوياتية، تجسد الهوية السياسية قبل كل شيء" تمثيلا لذواتنا وأنفسنا " وخصوصياتنا، هذا ما جعل الجزائر تحضر بقوة في الحوارات.

---

[1] فضيل بوزكريا ، **استراتيجيات الفاعلين والشركاء في المنطقة المتوسطية** ، القوات البرية ، العدد 40 مارس 2014 الجزائر ، ص ص 63-37-38

[2] فضيل بوزكريا ، **التهديدات الصلبة واللينة ...** مرجع سبق ذكره ، ص ص 32، 33 .

[3] عبد الإله بلقزيز ، مرجع سبق ذكره ، ص 159-160.

[4] عبد الوهاب بن خليف ، مرجع سبق ذكره، ، ص 137.

خاتمة:

ان القراءة في هوية الجزائر الأمنية والدفاعية عن امتدادها الحضاري والقيمي في المتوسط، أخذة بالحسبان المتغيرات الجيواستراتيجية والنفعية والحضارية التي تحاول الدول المتوسطية تفعيلها لخدمة توجهاتها الاقتصادية والتبادلية والتجارية، من خلال الرغبة في السيطرة على الفضاء المتوسطي وجعل قضاياه تصب في التخوف من التهديد وتصديره وفق ما يسمى بالتهديدات الأمنية المتذاوتة، أكثر منه تفعيل لمعطى التشارك والتواصل كما تحمله ترسانة الشعارات المتوسطية من "الحوار-الاتحاد-الشراكة"، التي تعكس محتواها.

3 الصراع حول الطاقة في شرق البحر المتوسط: بروز الطاقة كمتغير جديد في النزاع التركي اليوناني حول قبرص

د.فريدة حموم، أستاذة محاضر أ
كلية الحقوق والعلوم السياسية
جامعة جيجل، الجزائر

ملخص:

باتت السياسة الدولية تخضع أكثر فأكثر لمعادلة الطاقة، التي تتحكم في وتيرة تنامي النزاعات والحروب، أو توجه الدول نحو التعاون والتحالف، وذلك لما للأمن الطاقوي من أهمية في ضمان أمنها القومي، وهو ما ينطبق على حوض شرق البحر المتوسط بسبب اكتشافات الغاز وضخامة الاحتياطات الطاقوية، الأمر الذي ينبئ بارتفاع حدة التوتر والتنافس فيما بين دول المنطقة، خاصة منها تركيا، إسرائيل، قبرص، اليونان ومصر، ويدخل كمتغير جديد النزاع التركي اليوناني حول قبرص.

الكلمات المفتاحية: الطاقة، الأمن الطاقوي، النزاع التركي اليوناني، شرق البحر المتوسط، قبرص.

مقدمة:

أصبحت الطاقة وفق خبراء الأمن ودارسي العلاقات الدولية عنصرا مهما في معادلة تحديد طبيعة الأمن العالمي والسياسة الدولية لما له من دور في خلق مجالات للتعاون بين الدول من جهة، وإشعال النزاعات والحروب والتوترات من جهة أخرى، مما يجعله نعمة ونقمة في آن واحد.

إن أهمية الطاقة بالنسبة للدول جعلها ضمن أولويات أمنها القومي، الأمر الذي أدى إلى خلق العديد من الصراعات الدولية بسبب الرغبة في الاستحواذ على مصادر الطاقة والسيطرة على السوق العالمية، وتأجيج نزاعات أخرى قائمة مثلما هو الشأن في شرق البحر المتوسط، وتزايد حدة الصراع بين تركيا واليونان وقبرص بسبب الغاز.

يقدر الخبراء مخزون الغاز في حوض شرق البحر المتوسط بحوالي 345 تريليون قدم، كما يحتوي على كميات ضخمة من الاحتياطات النفطية وسوائل الغازات، مما ينبئ بارتفاع حدة التنافس الدولي على ثروات المنطقة التي تشهد أساسا لا استقرارا سياسيا واقتصاديا وأمنيا، وأججت

نوايا التنقيب عن الغاز في شرق المتوسط نيران التنافس والصراع بين دول المنطقة خاصة منها تركيا، إسرائيل، قبرص، اليونان ومصر.

احتلت تركيا شمال جزيرة قبرص عام 1974، ونشأت الجمهورية التركية لشمال قبرص عام 1983 المعترف بها فقط من قبل تركيا، وشكل التقارب اليوناني القبرصي المصري تهديدا متزايدا بالنسبة لتركيا ولأمنها الطاقوي، والتي رأت فيه مساسا بمصالحها في المنطقة وبالأخص ما تعلق منها بالموارد الطاقوية، الأمر الذي ينذر باحتدام الأزمة بين مختلف الأطراف ومنها الجانبين التركي واليوناني.

سنسعى من خلال هذا العمل تبيان دور الطاقة كعامل صراع في منطقة شرق البحر المتوسط بدلا من كونه عامل تعاون، بدليل دخوله كمتغير صراعي جديد في النزاع التركي اليوناني حول قبرص، لذا نطرح الإشكالية التالية: إلى أي مدى أدت الطاقة في شرق المتوسط إلى زيادة حدة الصراعات في المنطقة؟

I. الأمن الطاقوي وأهميته للدول

I. 1. تعريف أمن الطاقة

تعد الطاقة أحد المقومات الرئيسية للمجتمعات المتحضرة، وتحتاجها كافة القطاعات، إذ يتم استخدامها في تشغيل المصانع، وفي تسيير وتحريك وسائل النقل المختلفة، وتشغيل مختلف الأدوات وغيرها من الأغراض،[1] مما يشير لأهميتها ولاستحالة الاستغناء عنها.

لم يحض الأمن الطاقوي كغيره من المفاهيم الأساسية في العلاقات الدولية بالإجماع من قبل الدارسين رغم أهمية الطاقة في شتى الميادين الأمنية والاقتصادية والبيئية، بسبب اختلاف تكويناتهم وتوجهاتهم من جهة، واختلاف وجهات النظر بين الدول نفسها لمفهوم أمن الطاقة بين مصدرة ومستوردة لها من جهة أخرى.

يعد تشرشل أول من طرح تعريفا لمفهوم أمن الطاقة أين أشار إلى أن " أمن الطاقة يكمن في التنوع والتنوع فقط"، وما يزال التنوع ليومنا هذا هو المبدأ الحاكم لقضية أمن الطاقة، وارتكز الاقتراب التقليدي في التعامل مع مسألة أمن الطاقة على أمن العرض، من خلال توفر الإنتاج الكافي من مصادر الطاقة بأسعار تكون في متناول الجميع أي في تأمين الدخول للنفط وأنواع

[1]- سمير كسيرة، عادل مستوي، **الاتجاهات الحالية لإنتاج واستهلاك الطاقة الناضبة ومشروع الطاقة المتجددة في الجزائر: رؤية تحليلية وآنية ومستقبلية**، *مجلة العلوم الاقتصادية والتسيير والعلوم التجارية*، جامعة المسيلة، المجلد9، العدد14، 2015، ص ص 146/167، ص 148.

الوقود الأخرى، بمعنى آخر أن تحقق أمن الطاقة لأية دولة يكون حين تتوفر لديها موارد طاقة آمنة وكافية، ويدعو هذا التعريف إلى تدخل القوى الكبرى في العديد من المناطق المنتجة للنفط لضمان استمرارية تدفقه.[1]

إن المفهوم التقليدي لأمن الطاقة مفهوم ضيق ركز على مبدأ توفر كميات الطاقة بأسعار تكون في متناول الجميع، أي أمن العرض والإمدادات لتجنب أزمات الطاقة بفعل نقص العرض مقابل ارتفاع الأسعار، في حين أن طروحات أخرى واكبت التحول في مفهوم الأمن وركزت على ضرورة التوسيع في مضمون أمن الطاقة ليشمل المسائل الاقتصادية والسياسية والأمنية والبيئية.

أصبح أمن الطاقة كمفهوم موسع يتطلب بذل جهود للحد من المخاطر التي تواجه أنظمة الطاقة الداخلية والخارجية وبناء القدرة على التكيف من أجل إدارة المخاطر عن طريق ضمان عمل الأسواق وتطوير البنية التحتية الكافية للإنتاج والنقل، تطوير أنظمة إدارة المخاطر (الاحتياطات، طرق الإمداد البديلة)، تنويع موارد الطاقة، والحفاظ على الطلب تحت السيطرة، كل هذا مع الأخذ بعين الاعتبار الاعتبارات البيئية.[2]

إن تهديدات أمن الطاقة وفق التصور الموسع لم تعد في قطع الإمدادات فقط بل أصبحت تهديدات جديدة كالقرصنة البحرية والنزاعات الداخلية والكوارث الطبيعة وتدهور البيئة وعدم استقرار الأنظمة السياسية، فكلها مسببات لعدم استقرار العرض والطلب ومن ثمَّ عدم استقرار الأسعار في الأسواق النفطية، وهو ما يهدد في الأخير استقرار الدول.

I. 2. تباين مفهوم الدول لأمن الطاقة

الملاحظ هو اختلاف مفهوم الدول لأمن الطاقة بحسب ما إذا كانت منتجة ومصدرة أو مستهلكة لها، فحسب كل من جان لوفت وآن كورين فالمستورد للطاقة يرى بأن أمن الطاقة هو أمن استمرارية الإمدادات من الطاقة عبر استمرار العرض والسعر غير المرتفع، أما امن الطاقة بالنسبة للمصدرين لها فهو استمرارية الطلب على الطاقة بسعر مناسب على المدى البعيد، والذي يقدر بحوالي خمسين سنة.

إن أمن الطاقة بالنسبة للدول المنتجة والمصدرة لها، يعني ضمان استمرارية الطلب وملائمة الأسعار وملكيتها لمصادر الطاقة عن طريق مواصلة اكتشاف كميات جديدة منها لضمان

---

[1]- خديجة عرفة محمد، **أمن الطاقة وآثاره الإستراتيجية**. الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، 2014، ص 51

[2]- إبراهيم بولمكاحل، **الإستراتيجية الطاقوية الروسية وانعكاساتها على الأمن الطاقوي الأوربي**، (أطروحة مقدمة لنيل درجة دكتوراه علوم سياسية، جامعة قسنطينة3)، 2019/2018، ص 78.

استمرارية عائداتها من سوق الطاقة، أما بالنسبة للدول المستهلكة فهو ضمان سلامة واستمرارية إمداداتها من الطاقة واستقرار الأسعار مع العمل على تنويع مصادر الإمداد وتثبيت مصادر الطاقة البديلة لتقليل اعتمادها على استيراد النفط والغاز الطبيعي.

تتفق الدول المستهلكة للطاقة على ضرورة تطوير سياساتها الطاقوية بالشكل الذي يضمن لها تنويع مصادر الطاقة وارداتها والتقليل من الاعتماد على استيراد نفط الشرق الأوسط مع انخفاض أسعار النفط، في حين أن الدول المصدرة لمصادر الطاقة لم تعد تركز على التهديد باستخدام ورقة وقف الإمدادات أي اللجوء إلى النفط كسلاح استراتيجي وإنما العمل على تأميم وإحكام قبضة الدولة على قطاع الطاقة.[1]

وهنالك تباين لتصورات الدول لمفهوم الطاقة بغض النظر إن كانت مصدرة أو مستهلكة، بين من يركز على الطاقة البديلة كحال الولايات المتحدة الأمريكية أو تأميم قطاع الطاقة كحال روسيا أو التركيز على الاكتفاء الذاتي كحال الهند أو التنوع في مصادر وموارد الطاقة كحال الصين.[2]

I. 3. أهمية أمن الطاقة للأمن القومي

إن استقرار الدول مرهون بأمنها الطاقوي سواء كانت مصدرة أو مستهلكة للطاقة، لأن كفاية موارد الطاقة أمر ضروري لتلبية حاجات البيئة الداخلية سواء الصناعية منها أو الاستهلاكية، فيدفع لتحقيق النمو الاقتصادي المرغوب فيه، وهو ما يربط أمن الطاقة بالأمن الاقتصادي للدول، كما تبحث العديد من الدول خاصة منها المستهلكة للطاقة عن بدائل للمواد الطاقوية التي تستوردها من الخارج عن طريق تطوير برامجها للطاقات البديلة.

إن حجم مقدرة الدولة في التأثير على مجرى السياسة الدولية مرهون بمقدار امتلاكها لقدرات قومية تمكنها من التأثير على سلوكيات الدول ومن أهمها مصادر الطاقة التي تعد من أهم ركائز ضمان الأمن القومي للدول، لأن الاعتماد على الغير لضمان الموارد والمنتجات الحيوية للمجتمعات قد يهدد حالتها الأمنية ويعيق تحقيق إستراتيجية الدولة على كلا المستويين الداخلي والخارجي.[3]

---

[1]- خديجة عرفة محمد، **مرجع سابق الذكر**،ص 59.

[2]- إبراهيم بولمكاحل، **مرجع سابق الذكر**، ص 72.

[3]- حسين بوقارة، **السياسة الخارجية (دراسة في عناصر التشخيص والاتجاهات النظرية للتحليل)**. الجزائر: دار هومة للطباعة والنشر والتوزيع، 2012، ص 82.

ويتهدد أمن الدول أيضا من جانبه الاجتماعي حين لا تتمكن الدول من توفير كميات كافية من الطاقة للسكان وبالثمن الذي يمكن كل الفئات من الحصول عليها خاصة وأنها ضرورية في التدفئة والمعيشة الأمر الذي قد يدفع للاحتجاجات بدليل السترات الصفراء في فرنسا والتي بدأت حركتها بمجرد المساس بقدرتها على الحصول على الوقود الضروري لضمان استقرار واستمرار مداخيلهم.

ولا يجب أن نهمل الدور السلبي للطاقة على مستوى الأمنين البيئي والصحي بسبب الإنبعاثات والغازات السامة المضرة للإنسان والبيئة، إلا أن المشكلة تكمن في أن الخفض في استهلاك الطاقة وإن كان سيقلل من التلوث فهو سيكون على حساب البعد الاقتصادي لأمن الطاقة.[1]

يرى البعض أن أمن الطاقة بات أحد مجالات التعاون الدولي أكثر مما هو موضوع للصراع في ظل ما يصطلح عليه بالعولمة الاقتصادية،[2] إلا أن تزايد النزاعات والحروب بسبب الطاقة خاصة في الشرق الأوسط وآسيا يشير إلى أن هذا ينطبق فيما بين الدول الصناعية والدول الكبرى في حين أن العلاقة بينها وبين الدول المصدرة للطاقة من خارج هذه الدائرة يعتمد أكثر على معيار القوة وفق ما تمليه الواقعية وهو ضمان الأمن بالسيطرة ليس فقط على مصادر الطاقة وإنما أيضا مناطق العبور، لذا فما تزال الطاقة من العوامل المسببة للحروب والنزاعات.

II. الطاقة في شرق البحر المتوسط: عامل صراع أم تعاون

II. 1. الأهمية الجيواستراتيجية لمنطقة البحر المتوسط

يمتاز المتوسط بعمقه الاستراتيجي، فمنذ القدم اعتبر نقطة انطلاقة للحملات العسكرية للكثير من الدول عبر سواحله ما بين سنة 1505 و1830، كما تعرضت سواحله إلى حوالي مئة حملة عسكرية مما يجعله جبهة انكشاف إستراتيجية،[3] إلا أن تحديد المقصود بالمنطقة المتوسطية يختلف بحسب المعيار الجغرافي أو الإستراتيجي، فالأول يعتمد على كون كل دولة تطل على البحر المتوسط يجعل منها دولة متوسطية، أما الثاني فيعتمد على جملة المصالح والأهداف المشتركة بين الدول المرتبطة بالبحر المتوسط دون أن يكون ارتباطها بالضرورة جغرافيا.

---

[1]- إبراهيم بولمكاحل، **مرجع سابق الذكر**، ص 95.

[2]- مالك عوني، **العامل المراوح: جدلية تأثير الطاقة في مرحلة إعادة تشكيل النظام الدولي**، *مجلة السياسة الدولية*، مركز الأهرام للدراسات السياسية والإستراتيجية، العدد 196، أفريل 2014، ص4.

[3]- عبد النور بن عنتر، **البعد المتوسطي للأمن الجزائري: الجزائر، أوربا والحلف الأطلسي**، الجزائر: المكتبة العصرية للطباعة والنشر، 2005، ص 113

إن الأهمية الجيواستراتيجية لمنطقة البحر المتوسط جعلت من مسألة أمنه شأنا عالميا لا يرتبط فقط بالدول المطلة على البحر المتوسط، فهذا الأخير والذي يعني باللغة اللاتينية البحر الذي يتوسط الأرض يقع في حدود ثلاث قارات هي إفريقيا، أوربا وآسيا، مما يجعلها منطقة تماس لثقافات وديانات وأجناس مختلفة، قد تتجانس مصالحا أو تتباين حسب القضايا المطروحة، الأمر الذي يجعلها تفتقر لهوية سياسية وجغرافية مشتركة وموحدة.

لا تشبه منطقة المتوسط في الواقع أية منطقة أخرى لأنها في الحقيقة مناطق عدة تطل على البحر المتوسط، وهي مناطق فرعية لا تشكل تجمعا إقليميا متجانسا، وهنا تكمن الحالة النادرة للمتوسط الذي لا يشكل منطقة بحد ذاتها محدودة المعالم بشكل واضح،[1] وهو ما انعكس على قدرة الباحثين على الاتفاق على تعريف موحد لها.

تدعم الأهمية الاقتصادية والتجارية للمنطقة أهميتها الجيواستراتيجية لاحتوائها على أهم القنوات والمضايق البحرية والمتمثلة في قناة السويس، مضيق جبل طارق، مضيقي البوسفور والدردنيل، والتي جعلتها منطقة لتمركز الأساطيل البحرية لدول المنطقة وحتى من خارجها كالولايات المتحدة الأمريكية وروسيا لأهميتها في التدخل السريع في حالة حدوث الأزمات والتوترات والحروب في المنطقة خاصة الشرقية منها والجنوبية بدليل حروب الخليج المختلفة.

إن الأهمية الجيواستراتيجية للمتوسط جعلت المنطقة منطقة صراع وتنافس بين دولها على الموارد والثروات من جهة، ومنطقة للتعاون بسبب التهديدات الأمنية المشتركة من جهة أخرى، وعبرت الباحثة الأمريكية أيلين لايبسون عن ذلك بقولها إن الوقت قد حان للتفكير في البحر المتوسط كمنطقة لها وضع خاص كوحدة جغرافية تربط بين دولها باهتمامات مشتركة، ولها مبررات التنافس على الموارد والحوافز لإيجاد حلول مشتركة لمشاكلها المحلية التي تزداد اتساعا وتعقدا.[2]

II. 2. دور الطاقة في شرق البحر المتوسط في رسم العلاقات ما بين دول المنطقة

يقدر الخبراء مخزون الغاز في حوض شرق البحر المتوسط بحوالي 345 تريليون قدم، مع وجود مخزونات ضخمة من الاحتياطات النفطية وسوائل الغازات، منها 223 تريليون قدم مكعب من الغاز في حوض دلتا النيل، 5.9 مليار برميل من الغازات السائلة، و1.7 مليار برميل من

---

[1]- عبد النور بن عنتر، **مرجع سابق الذكر**، ص 46.

[2]-السيد ياسين، **أمن البحر المتوسط**، *مجلة السياسة الدولية*، ج2، الأهرام: مركز الدراسات السياسية والإستراتيجية، العدد 118، أكتوبر، 1994، ص 31.

النفط، كما يحتوي الحوض الكبير على 122 تريليون قدم مكعب من الغاز في منطقة حوض المشرق قبالة شواطئ قبرص ولبنان وسوريا، وعلى أكثر من 36 تريليون قدم مكعب من الغاز الطبيعي في مناطق بالقرب من إسرائيل، أما اليونان فتقدر المسوح الجيولوجية احتياطات الغاز في إيجه والبحر الأيوني وجنوب جزيرة كريت بـــ123.6 تريليون قدم مكعب.[1]

اكتشفت إسرائيل حقل غازتمار عام 2009 وحقل ليفياثان عام 2010 ووقعت على اثر ذلك اتفاقية مع القسم اليوناني من قبرص لترسيم المياه الإقليمية بين الجانبين، رغم إعلان لبنان عن وجود تجاوز إسرائيلي لحدوده الإقليمية، كما تعزز دور مصر في سوق الغاز الطبيعي في المنطقة بعد اكتشاف حقل ظهر الذي يعد أكبر حقل غاز اكتشف في شرق المتوسط، أما بالنسبة لتركيا فقد دخلت متأخرة إلى سباق التنقيب عن الغاز في شرق المتوسط، وأطلقت أولى سفنها " سفينة الفاتح" للتنقيب عن الغاز نهاية عام 2018، وتعمل على توسيع عمليات تنقيبها جنوبا.[2]

يحتوي شرق المتوسط على ثالث أكبر تجمع للغاز في العالم بعد الخليج وبحر قزوين مما جعله محل أطماع ليس القوى الإقليمية في المنطقة فقط كتركيا ومصر وإسرائيل بل وحتى دول الاتحاد الأوربي التي تريد تنويع مصادر تمويلها بالغاز وعدم اعتمادها على الغاز الروسي، إضافة إلى الولايات المتحدة الأمريكية التي تريد تخفيف النفوذ الروسي في المنطقة.

III. دخول الطاقة في شرق البحر المتوسط في دائرة النزاع التركي اليوناني

III. 1. النزاع التركي اليوناني حول قبرص.

تقدر المساحة الإجمالية لقبرص بـ 9250 كيلومتر مربع، وهي أكبر الجزر في البحر المتوسط، وتحتل موقعا استراتيجيا بامتياز كونها ملتقى قارات ثلاث هي: أوربا وآسيا وإفريقيا، الأمر الذي جعلها محط أطماع الدول المستعمرة عبر عصور التاريخ، وما زاد من أهميتها حاليا هو اكتشاف مخزونات كبيرة للغاز الطبيعي قبالة السواحل القبرصية.

قام القبارصة اليونان المتطرفون وقوات المجلس العسكري اليوناني في السلطة في أثينا عام 1974 بانقلاب عسكري، معلنين عن توحيد قبرص مع اليونان، لكن تركيا رفضت ذلك وقامت باحتلال الجزء الشمالي من جزيرة قبرص، وأعلن في عام 1983 عن إنشاء الجمهورية التركية

---

[1]- محمد وديع، **الطاقة في شرق البحر المتوسط..ملامح صراع يتشكل**، مقال منشور في جريدة العرب، يوم 23أكتوبر 2015، تاريخ التصفح 2019/12/11، مأخوذ من الموقع:
https://alarab.co.uk/الطاقة-في-شرق-البحر-المتوسط-ملامح-صراع-يتشكل

[2]- بلال سلايمة، **الصراع على الطاقة في شرق المتوسط بين الاقتصادي والسياسي**، تاريخ التصفح:01/01/2020، من الموقع:
https://www.alsiasat.com/الصراع-على-الطاقة-في-شرق-المتوسّط-بين

لشمال قبرص المعترف بها فقط من قبل تركيا، وهو يعد أطول نزاع في أوربا بحيث استمر لأربعة عقود دون التوصل لحل يرضي أطراف النزاع: تركيا واليونان وقبرص وبريطانيا.[1]

تعتبر جمهورية قبرص ذات الأغلبية اليونانية هي الدولة الرسمية المعترف بها لدى الأمم المتحدة ودول العالم، ويعد بذلك التواجد التركي في شمال قبرص احتلالا عسكريا وفق ما يقتضيه القانون الدولي، فهو تواجد غير شرعي لقوات تركية على أراض قبرصية.

III. 2. تزايد حدة الصراع بسبب غاز قبرص

ترتكز تركيا في توسيع سياساتها التنقيبية عن الغاز في شرق المتوسط على حقها في الدفاع عن حقوق جمهورية قبرص التركية أيضا،[2] مما يجعل التنافس الاقتصادي على الغاز الطبيعي عاملا جديدا يحدد طبيعة العلاقات السياسية بين دول المتوسط خاصة في ظل استمرارية النزاعات التقليدية ومنها النزاع بين تركيا واليونان حول قبرص، فهل سيكون عامل سلام وتعاون أو عامل توتر ونزاعات بين تركيا واليونان من جهة وبين تركيا وقبرص من جهة أخرى؟

برزت قبرص مرة أخرى إلى واجهة الصراع في منطقة شرق المتوسط وخاصة بين تركيا واليونان باكتشافات قبرص للغاز عام 2011 وخاصة منها عام2018 أين اعترضت السفن الحربية التركية سفينة حفر ايطالية كانت بصدد التوجه لموقع حفر للغاز في المنطقة الاقتصادية الخالصة لقبرص، مما أثار المخاوف من تفاقم التوترات الموجودة في المنطقة وخلق صراعات جديدة بدافع التنافس على الموارد، ومما زاد من المخاوف تبادل التحذيرات بين المسؤولين السياسيين والدبلوماسيين، وأغلبها بين تركيا واليونان.[3]

تم تشكيل "منتدى غاز شرق المتوسط" في القاهرة في جانفي 2019 بمشاركة كل من مصر، إسرائيل، اليونان، قبرص اليونانية، ايطاليا، الأردن، والسلطة الفلسطينية، وبحضور ممثلين عن الاتحاد الأوربي، الولايات المتحدة الأمريكية والبنك الدولي، بينما استبعدت كل من تركيا ولبنان وسوريا وقبرص التركية، كما قدمت الولايات المتحدة الأمريكية مشروع قرار لمجلس الشيوخ لدعم المنتدى ورفع الحضر المفروض على بيع السلاح لقبرص اليونانية،

---

[1] - **Roxana Andrei,** The Cyprus Issue And Natural Gas In The Eastern Mediterranean – **Analysis in *Eurasia review : news and analysis*, September 3, 2019. Consulté le 10/01/2020.** https://www.eurasiareview.com/03092019-the-cyprus-issue-and-natural-gas-in-the-eastern-mediterranean-analysis/

[2] بلال سلايمة، **مرجع سابق الذكر.**

[3] - Roxana Andrei**, Op.cit.**

والعمل على زيادة نفوذ دول المنتدى للحد من النفوذ التركي والروسي في شرق المتوسط، فيظهر القرار الرغبة الأمريكية في معاقبة تركيا لإصرارها على شراء منظومة أس 400 للدفاع الصاروخي من روسيا.[1]

دفع التحالف المشكل-منتدى غاز شرق المتوسط-بتركيا من جهتها إلى عقد اتفاق مع ليبيا قوبل برفض يوناني وقبرصي شديد اللهجة، إذ قامت تركيا وفق الاتفاقية برسم حدود بحرية جديدة بينها وبين ليبيا، وهو ما استنكرته اليونان لأن الحدود الجديدة تمر بالقرب من مياهها المحاذية لجزيرة كريت اليونانية وتنتهي في الغرب من ليبيا ليس بعيدا عن الحدود المصرية.[2]

قامت سفن حرب تركية بطرد سفينة أبحاث إسرائيلية كانت تبحر بالقرب من قبرص التركية، واعترضت سفينة حفر ايطالية قبالة السواحل القبرصية، فالآبار الموجود قبالة السواحل القبرصية تحرك التوتر بين اليونان وتركيا، هذه الأخيرة التي تعطي لنفسها الحق في التنقيب عن الغاز في شرق المتوسط وبحر إيجه، والدفاع عن حقوق القبارصة الأتراك.

صرح مستشار الرئيس التركي ياسين أقطاي "للعربي الجديد" عن رفض أنقرة للاتفاقات الثنائية التي وقعتها مصر وقبرص اليونانية عام 2013 بعد الانقلاب على الرئيس الشرعي محمد مرسي كونها أغفلت حقوق تركيا وقبرص الشمالية، كما أن مصر قامت بترسيم الحدود البحرية مع قبرص واليونان دون حضور تركيا وقبرص الشمالية بعد قمة مصرية قبرصية يونانية عام 2014.[3]

واعتبرت وزارة الخارجية القبرصية اليونانية مسعى تركيا للتنقيب عن الغاز الطبيعي في المياه التي تتمتع فيها قبرص بحقوق اقتصادية حصرية انتهاكا صارخا للسيادة مما يدفع بقبرص إلى اتخاذ كل ما يلزم من إجراءات للتعامل مع هذا الوضع، في حين أن تركيا أكدت أنها تحمي حقوقها ومصالحها في جرفها القاري، وكذا الحقوق الأصلية لجمهورية شمال قبرص التركية باعتبارها تملك أطول شاطئ في شرق المتوسط، متهمة إدارة قبرص اليونانية بتعريض أمن واستقرار شرقي المتوسط للخطر،

---

[1]- بلال سلايمة، **مرجع سابق الذكر**

[2]- وليد خدوري، **الأبعاد الجيوسياسية للصراع على الغاز والنفط في شرق المتوسط**، جريدة الشرق الأوسط، الأحد 12 جانفي 2020، العدد رقم 15020، تاريخ التصفح 20/01/2020، من الموقع
www.aawsat.com/home/article/2078146/%20الأبعاد-الجيوسياسية-للصراع-على-الغاز-والنفط-في-شرق-المتوسط

[3]- عدنان عبد الرزاق، **صراع على الطاقة: تركيا تتمسك بالتنقيب في ' شرق المتوسط'... وأوربا ومصر تحذران**، تاريخ التصفح:05/01/2020، من الموقع:
www.alaraby.co.uk/economy/2019/5/5/صراع-على-طاقة-شرق-المتوسط-تركيا-تتمسك-بالتنقيب-ومصر-تحذر

وتجاهل الحقوق الأصلية في الموارد الطبيعية للقبارصة الأتراك الشركاء في ملكية الجزيرة.[1]

هذا ما يشير إلى أن تركيا لن تقبل بأي اتفاقية ترسيم للحدود البحرية تكون اليونان أو قبرص اليونانية طرفا فيها ومع أية دولة في منطقة شرق المتوسط دون حضور وقبول تركيا وقبرص التركية لأن في ذلك مساسا بمصالحها الاقتصادية في المنطقة، وبأمنها الطاقوي مما سيعزز الخلافات التركية اليونانية حول جزيرة قبرص مستقبلا، وقد يؤدي إلى مواجهات عسكرية بين الطرفين.

تسعى قبرص بدعم من اليونان لمواصلة جهود التنقيب على الغاز الطبيعي واستغلال الكميات المستخرجة وتصديرها للخارج، وهو ما تعارضه تركيا معتبرة إياه انتهاكا لحقوق القبارصة الأتراك، وقد يدفع بتركيا لاستخدام القوة العسكرية لمنعها، والحفاظ على مصالحها ومصالح قبرص التركية، فالخلاف بين تركيا وقبرص حول الموارد الطبيعية في شرق البحر المتوسط يزيد من تعقيد جهود توحيد الجزيرة القبرصية خاصة بعد فشل المفاوضات الأخيرة برعاية الأمم المتحدة لحل النزاع.

الخاتمة:

من خلال دراستنا توصلنا للنتائج والتوصيات التالية:

بالرغم من اختلاف التعاريف حول مضمون ومحتوى أمن الطاقة بين الدول بسبب اختلاف موقعها كمصدرة ومنتجة للمواد الطاقوية أو مستوردة لها إلا أن المتفق عليه هو أن أمن الطاقة يعني القدرة على ضمان استمرارية استقرار الأسعار في الأسواق العالمية بما يضمن استقرار كل الدول لما للأمن الطاقوي من انعكاسات وتأثيرات كبيرة على مستوى باقي الأبعاد الأخرى للأمن كالأمن الاقتصادي، الاجتماعي، السياسي والبيئي.

تعيش تركيا واليونان حالة من النزاع المزمن منذ أكثر من أربعين سنة بسبب الجزيرة القبرصية، ورغم الجهود الدولية والأممية لتوحيد طرفي الجزيرة إلا أنها فشلت بسبب تدخل الطرفين التركي واليوناني بين الإخوة الفرقاء، فشكلت دولة في الجنوب بغالبية يونانية ودولة في الشمال بغالبية تركية، والملاحظ أن جمهورية قبرص الشمالية لا تعترف بها أية دولة ما عادى تركيا، في حين أن

[1] عدنان عبد الرزاق **,المرجع نفسه.**

قبرص اليونانية هي الدولة المعترف بها على المستويين الدولي والأممي.

زادت اكتشافات الطاقة والغاز الطبيعي قبالة السواحل القبرصية من حجم الخلافات التركية اليونانية، لأن كل طرف يساند الجزء الموالي له من قبرص ليستفيد هو من الموارد الطاقوية التي اكتشفت في سواحل قبرص، نظرا لأهميتها في ضمان أمنهما القومي، ناهيك عن قوة المنافسة الإسرائيلية والمصرية للطاقة في حوض شرق البحر المتوسط.

4 العلاقات المغاربية ونزاع الصحراء الغربية: نزاع وسط صراعات المصلحة

د. جرمولي مليكة

أستاذة محاضرة " أ "

جامعة محمد الصديق بن يحي جيجل

ملخص:

كانت نزاعات الحدود أكثر الأزمات التي عانت منها منطقة المغرب العربي والتي عرقلت مسار وحدتها التي طالما خططت لها في فترة كفاحها ضد الاستعمار. وإن تمكنت من تجاوز معظمها ولم يبق منها إلا نزاع الصحراء الغربية، إلا أن هذا النزاع عرقل التعاون والوحدة المغاربية، بل وأدى عدّة مرات إلى خلق أقطاب وأحلاف، هذه الأحلاف التي غذتها الأزمات السياسية وصراعات المصالح التي كانت تعرفها علاقات الدول المغاربية بين الحين والآخر، وهو الأمر الذي جعل الدول المغاربية تتأرجح بين حلف وآخر دون أن يحقق ذلك في الواقع أي حسم لنزاع الصحراء الغربية، مضيعا بذلك لفرص التعاون والتنمية للدول المغاربية.

الكلمات الدالة: نزاعات الحدود، نزاع الصحراء الغربية، الأزمات السياسية، الوحدة المغاربية.

مقدمة:

تعد نزاعات الحدود أكثر مشكلة عانت منها دول المغرب العربي، فنزاع الصحراء الغربية، الذي لم يصل بعد إلى حل، أدى إلى تضييع العديد من الفرص على دول المغرب العربي في تحقيق التعاون والتكامل فيما بينها خاصة مع الإمكانيات والأهمية التي تكتسيها المنطقة بالنسبة للعديد من الدول والتي أصبحت تظهر تنافسها عليها بشكل علني. إلا أن واقع العلاقات المغاربية يبدو أكثر تعقيدا، حيث يجري الخلط بين مختلف الملفات في توجيه العلاقات بين أقطاره، فلم يكن في الواقع موقف دول المغرب العربي من نزاع الصحراء الغربية هو الموجه للعلاقات فيما بين أقطاره، بل تضل القضايا السياسية هي الموتر لهذه العلاقات والتي أصبحت تحدد في العديد من الأحيان مستوى الاهتمام بنزاع الصحراء الغربية ومستوى دعم أقطاره للأطراف المتنازعة حوله.

والإشكالية المطروحة هنا هي كيف أثرت المسائل السياسية على العلاقات المغاربية في ظل استمرار نزاع الصحراء الغربية؟

1- أهمية المنطقة المغاربية:

تعتبر منطقة المغرب العربي ذات أهمية إستراتيجية بمساحة شاسعة تبلغ 6048141 كلم2، وميزات طبيعية متجانسة. للمنطقة موقع جغرافي متميز فهو محور تلاقي لأربعة أبعاد جيو-إستراتيجية، هي البعد المتوسطي وامتداده الأوروبي شمالا، والبعد الإفريقي وامتداده الجنوبي، والبعد الشرق أوسطي وامتداده إلى الخليج شرقا، والبعد الأطلسي غربا. يشكل نقطة تماس بين ثلاث قارات هي إفريقيا وأوروبا وآسيا. ويتزايد عدد سكانها ويحتمل أن يصل عددهم سنة 2025 حوالي 120 مليون نسمة، وهي بذلك تعد سوقا تجاريا واستهلاكيا مهما.

يعتبر مناخها مناخا متنوعا، وتزخر بثروات طبيعية باطنية يجعل منها منطقة استثمارية مهمة بل ومحلا للأطماع الأجنبية، وهذا لوجود مناجم حديد كبرى (الجزائر وموريتانيا) وفوسفات (المغرب وتونس)، حيث يحتل المغرب العربي الصدارة في إنتاجه. إلى جانب ذلك يملك شريطا ساحليا واسعا، لكنه يضل غير مستغل في مجال الصيد. في حين في مجال الطاقة فتعتبر الجزائر وليبيا مصدرين مهمين. [1] ولكل ذلك أصبحت المنطقة محل تنافس أوروبي -أمريكي – صيني، فبالنسبة للدول الأوروبية تعد خزانا للثروات الفلاحية والسمكية والمنجمية وخزانا لليد العاملة ومصدرا للأدمغة والمادة الرمادية. في حين تعتبرها دول القارة الافريقية نافذة إستراتيجية للهجرة نحو أوروبا.

أما بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية فالمنطقة ذات أهمية في إستراتيجيتها في محاربة الإرهاب الدولي، ولقد أصبحت منطقة تجاذب واستقطاب استراتيجي بين السياسة الأمريكية والأوروبية بعدما كانت في التقسيم التقليدي لمناطق النفوذ منطقة نفوذ فرنسية بالدرجة الأولى، تشكل بالنسبة للولايات المتحدة منطقة ذات أهمية في تأمين مصالحها النفطية والمعدنية في القارة الإفريقية (البترول، الغاز، اليورانيوم والبوكسيت)، فحسب الخبراء الأوروبيون، احتياطات النفط والغاز الليبي تقدر بـ 40 بليون برميل، والجزائر بـ 12 مليون برميل، والنيجر وتونس وموريتانيا بـ 300 مليون برميل لكل منها. وكل ما سبق جعل من المنطقة منصة اقتصادية في الإستراتيجية الصينية بسبب حاجة الأخيرة للطاقة التي تمتلكها المنطقة والتي تعد الأقل تكلفة، إلى جانب حاجتها لسوق جديدة وشركاء تجاريين جدد، كما تشكل المنطقة منصة لها للانطلاق نحو الأسواق

---

[1] عبد الحليم بن مشري، "التنافس الدولي في منطقة المغرب العربي" في أوراق ندوة المغرب العربي والتحولات الإقليمية الراهنة المنظمة يومي 17 و18 فيفري 2013 في الدوحة ، من الرابط http://studies.aljazeera.net/ar/events/2013/05/201352817237799273.html، اطلع عليه يوم 25 جانفي 2020 ، على الساعة 19:05.

الأوروبية لقربها الجغرافي من أوروبا. [1] لهذا كله المنطقة أصبحت محط اهتمام، لكن دول المغرب العربي لم تستثمر في ذلك، ولا تعمل من أجل توحيد جهودها لتصبح مركز قوة.

2- تحرر الدول المغاربية والوحدة المغاربية:

ظهر الوعي المغاربي وطموح وحدة المغرب العربي منذ ظهور الحركات الوطنية المغاربية في مطلع القرن العشرين، حيث بدأ مفهوم المغرب العربي يتكوّن سياسياً، إذ دأبت حركات التحرر في تونس والجزائر والمغرب على التأكيد على البعد المغاربي لما بعد الاستقلال.[2] ولقد ظهرت فكرة التضامن والتعاون المغاربي مع قيام **نجم شمال إفريقيا** في النصف الثاني من عشرينيات القرن العشرين، ويعدّ أول خطوة لتوحيد مطالب أقطار المغرب العربي.[3] استمر نجم شمال إفريقيا يدعو إلى خلق هوية مغاربية عربية موحدة، ويدعو لتوحيد النضال من أجل "ولايات شمال إفريقيا الموحدة"، لكنه تراجع عن ذلك ليعود للتركيز على البعد الوطني الجزائري منذ سنة 1935، وجاء حزب الشعب الجزائري ليحيي الفكرة من جديد سنة 1947، وعمل على بثها من خلال مجلته "المغرب العربي".[4]

بدأت دول المغرب العربي تتجه بصفة مشتركة نحو تأسيس **مكتب المغرب العربي** بالقاهرة من أجل توحيد الجهود فيما بينها، ووجهت كل اهتمامها للتعريف بالقضية الاستعمارية بالمنطقة والتعبئة من أجل استقلالها، نتج عن ذلك عقد مؤتمر للمغرب العربي ما بين 15 و22 فيفري 1947، الذي من خلاله تم تأسيس المكتب السابق للتقريب بين الحركات الوطنية لأقطار المنطقة.[5] في سنة 1948 تم تأسيس **لجنة تحرير المغرب العربي** لتحقيق الائتلاف بين مختلف أحزاب حركاتها الوطنية وتشجيع مواصلتها للنضال ضد استعمارها بل ووضعت ميثاقا للجنة للتأكيد على العمل على تحقيق هدفها في الاستقلال.[6] ولقد كان للزعيم المغربي **عبد الكريم الخطابي** دورا في التأكيد على ضرورة العمل المسلح بدل الاعتماد على الأساليب السياسية وبفضله

---

[1] عبد النور بن عنتر، "الاتحاد المغاربي بين الافتراض والواقع"، من الرابط https://www.aljazeera.net/specialfiles/pages/33d78146-e54c-439f-97fd-13f3785a17fa،اطلع عليه يوم 23 جانفي 2020، على الساعة 10:30.

[2] عبد النور بن عنتر ، **المرجع السابق الذكر.**

[3] علي محافظة، **فرنسا والوحدة العربية 1945_2000.** ط1، بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 2008. ص215 .

[4] محمد عابد الجابري وآخرون، **وحدة المغرب العربي.** بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 1987. ص 74، 75.

[5] أمحمد مالكي، **الحركات الوطنية والاستعمار في المغرب العربي.** ط 2، بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 1994. ص 450، 451.

[6] **المرجع نفسه.** ص454 ، 455.

تم فعلا تأسيس اللجنة السابقة.[1] في سنة 1952 تم تأسيس جبهة مشتركة هي **"جبهة الوحدة والعمل"** للنظر في ما وصلت إليه أقطار المغرب العربي جراء الاستعمار من قمع واضطهاد، وأدركت وحدة أهدافها في التحرر منه، وتعهدت من خلال اتفاقية مبرمة بينها في لقاء تم في باريس يوم 2 فيفري 1952 على مواصلة الكفاح المسلح لتحرير كل الشمال الإفريقي من خلال التنسيق فيما بينها، تأكيدا على وحدة المغرب العربي الذي تجمع بينه الروابط الدينية والتاريخية والجغرافية والثقافية.[2]

من أجل تحقيق ذلك انعقد مؤتمر طنجة يوم 26 أفريل 1958 بالمغرب بحضور ممثلين عن حزب الاستقلال المغربي وجبهة التحرير الوطني الجزائرية وحزب الدستور التونسي. وكان كل من المغرب وتونس قد استقل، حين كانت الثورة الجزائرية لا تزال متواصلة. كان المؤتمر بمثابة بداية التأريخ للمشروع الإقليمي المغاربي، بل ومن خلاله ظهرت قضية توحيد الجهود في مواجهة السوق الأوروبية المشتركة الناشئة، وهو ما يعبر عن الوعي السياسي للزعماء المغاربة الذي بدأ يظهر منذ تلك الفترة. لكن هذا الوعي تراجع لاحقا.[3] بقي المؤتمر مركزا على فكرة استكمال مخططهم في الوحدة المغاربية، وضل جوهره استكمال الاستقلال، حيث أكدت كل من تونس والمغرب على مواصلة عملها وتحمل مسؤولياتها، من خلال مكتب ولجنة المغرب العربي، من أجل تحقيق استقلال الجزائر، وهذا لوحدة مصير شمال إفريقيا.[4]

بمجرد ما استقالت الجزائر بدأت المشاكل الحدودية بين الدول المغاربية، حيث كانت أول مشكلة بين المغرب والجزائر، وكانت الجزائر من خلال حكومتها المؤقتة، قبل استقلالها، قد وقّعت مع الملك المغربي اتفاقية تتعهد من خلالها بالنظر في مسألة الحدود بعد الاستقلال، لذلك قام المغرب بتذكير الرئيس أحمد بن بلة بها بعد الاستقلال، لفتح المفاوضات حول المناطق التي يرى المغرب أن فرنسا قد سلّمتها للجزائر. فردت الجزائر أن المطالب المغربية لا أساس لها من الشرعية، والمناطق تلك تدخل في الحدود الطبيعية للجزائر، في حين يرى المغرب أن تلك الحدود من صنع فرنسا، التي رسمت حدوده الغربية.[5] أدى الخلاف إلى إعلان المغرب الحرب على الجزائر، وفي يوم 14 أكتوبر 1963 هاجمت القوات الملكية في الجنوب، كما هاجمت من منطقة

---

(1) محمد علي داهش، **اتجاهات العمل الوحدوي في المغرب العربي المعاصر**. دراسات إستراتيجية، عدد87 أبو ضبي، مركز الإمارات للدراسات والبحوث الإستراتيجية، 2003. ص41.

(2) علي محافظة، **المرجع السابق الذكر**. ص217.

(3) عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر**.

(4) أمحمد مالكي، **المرجع السابق الذكر**، ص 457 ، 458.

(5) Abdellatif Filali, **Le Maroc et le monde arabe,** .Paris , éditions Scali ,2008 , pp 95,96.

وجدة وعلى منطقة تندوف، وأحرزت نتائجا لصالحها بفضل ما تملكه من مدرعات. انتهت الحرب بين البلدين الشقيقين بإعلان وقف القتال من طرف الملك الحسن الثاني في 2 نوفمبر1963 بوساطة إثيوبية. (الجزائر، ما يعرف بالنقطة الحدودية 233، سرعان ما انتهى الخلاف بإبقائها تحت السيادة الجزائرية مع الاستغلال المشترك لها بين البلدين. كما قام الخلاف بين ليبيا وتونس حول منطقة الجرف القاري الواقعة على الحدود بينهما، وانتهى بالاتفاق على تأسيس شركة نفطية تابعة للدولتين عليها. [1] كانت هذه الأزمات أول ما يعصف في طريق الوحدة المغاربية.

لكن بالرغم مما سبق لم تتوقف محاولات الدول المغاربية إرساء قواعد للتعاون الإقليمي، حيث تمكنت سنة 1964 من إنشاء المجلس الاستشاري المغاربي الدائم بين الجزائر والمغرب وتونس، ويعد أول مشروع ملموس للتعاون الإقليمي مغاربياً. كانت من أهم أهدافه: تنسيق السياسات الاقتصادية والجمركية، وضمان حرية تنقل البضائع الصناعية، وتنسيق السياسات في مواجهة الشركاء التجاريين لاسيما السوق الأوروبية المشتركة. التحقت به كل من ليبيا وموريتانيا، ليصبح أول بنية إقليمية جمعت دول المغرب العربي الخمس.

لكن هذه التجربة الأولى في البناء الإقليمي المغاربي لم تصمد طويلا أمام الخلافات السياسية بين الدول المغاربية والتي زادت عليها الأحداث الدولية وأجواء الحرب الباردة. [2] وهذا يظهر هشاشة العلاقات المغاربية وعدم قدرتها على تجاوز خلافاتها، وتجاوز المؤثرات الخارجية وصنع وحدتها، بل عاشت بدورها حربا باردة مغاربية.

3- نزاع الصحراء الغربية والمصالح المغاربية: عرقلة الإتحاد ونهاية حلم مشروع الوحدة:

منذ استقلال المغرب كان السلطان المغربي يطالب بضم الصحراء الغربية وموريتانيا، راغبا في تحقيق حلم "المغرب الكبير" "Le grand Maroc"، مشروع كان قد أعلن عنه علال الفاسي مؤسس الحزب الوطني المغربي منذ سنة 1955، وأعرب المغرب عن نية مواصلته للكفاح لغاية حصول كل أجزاءه على الاستقلال، بتحرير الصحراء من السيطرة الاستعمارية (ويقصد منها تندوف والقنادسة وكولومب بشار وتوات وموريتانيا). وفي مشروع علال الفاسي حدود المغرب تنتهي جنوبا في سان لوي السنغالية. [3] لتحقيق ذلك دخل المغرب في نزاع مع موريتانيا منذ استقلال الأخيرة سنة 1960، وعارض ذلك معتبرا إياها جزء من أراضيه التي اقتطعتها فرنسا

---

(1) الشيخ اليوسي، " ابرز خمس أزمات دبلوماسية بين الدول المغاربية"، 5 جويلية 2017، من الرابط https://www.maghrebvoices.com/a/375070.html ، اطلع عليه يوم 25 جانفي 2020، على الساعة 11:50.

(2) عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر.**

(3) Martine de Froberville , **Sahara occidental le droit a l'indépendance**, Alger , ANEP, 2009 , p 29 .

منه في فترة الاستعمار لتجعلها جزءا من أقاليمها ما وراء البحار. [1] انتهى المطاف بالمغرب في عام 1969 إلى اعترافه باستقلال موريتانيا والتخلي عن مطالبه بعد معاهدة " الدار البيضاء " المبرمة عام 1970. [4]

لم تكن المنطقة المغاربية والقارة الإفريقية بعيدة عما يحدث على المستوى الدولي من تغيرات وهذا مع ظهور رأي عام دولي يدعو إلى تصفية الاستعمار، خاصة بعد الإطاحة ببعض الأنظمة الاستعمارية، ولقد أثر ذلك على الأوضاع في القارة الإفريقية ليظهر اتجاه يدعو إلى تصفية الاستعمار فيها، فبدأت إسبانيا التي كانت مستعمرة للصحراء الغربية تعد لمشروع إجراء استفتاء في المنطقة. [2]

فأخذت مسألة الصحراء الغربية تكتسي بعدا مغاربيا بفضل التفاهم بين المغرب وموريتانيا والجزائر حول ظرورة تصفية الاستعمار منها منذ سنة 1969، حيث طالبت الأطراف الثلاث بالتعجيل بعملية القضاء على الاستعمار فيها، معارضين السياسة الاسبانية الرامية إلى الاحتفاظ بها. [3] أما اهتمام المغرب بمنطقة الصحراء الغربية فبدأ يظهر جليا بعدما أعربت اسبانيا عن رغبتها في تطبيق مبدأ تقرير المصير على الإقليم، فاحتج المغرب على المسألة لأنه كان يعتبر الإقليم مغربيا. [4]

في حين عمل الصحراويون من خلال مجموعة من الطلبة على رأسهم مصطفى الوالي على تأسيس رابطة كانت تدعو في البداية إلى القضاء على الاستعمار الإسباني في المنطقة، تدريجيا ابتعدوا عن الكفاح السياسي واتجهوا نحو تأسيس حركة تحررية بعقدهم للقاء سري في طنطان بالمغرب سنة 1971، من أجل التحضير للكفاح المسلح، وحاولت بين سنتي 1971 و1972 الحصول على دعم أحزاب التيار الاشتراكي المغربية لكن هذه الأخيرة اكتفت بالنضال السياسي، وسعت الحركة للحصول على دعم زعماء الدول المغاربية (ليبيا والجزائر وموريتانيا). [5]

---

[1] خديجة محسن فينان، "النزاعات الإقليميةM الصحراء الغربية أنموذجا " في أوراق ندوة المغرب العربي والتحولات الإقليمية الراهنة المنظمة يومي 17 و18 فيفري 2013 في الدوحة ، من الموقع http://studies.aljazeera.net/ar/events/2013/05/201352817237799273.html ، اطلع عليه يوم 25 جانفي، 2020، على الساعة 19:00.

[2] علال الأزهر، **الصحراء المغربية، الوحدة والتجزئة في المغرب العربي**، المحمدية، دار الخطابي للطباعة والنشر، 1988. ص 125.

[3] Khadidja Mohsen- Fennan , **Sahara occidental, les enjeux d'un conflit régional**, préface de William Zartman, Paris :CNRS ,1997, p 29.

[4] Abdellatif Filali , **op .cit** , p 113.

[5] Tony Hodges , **Sahara occidental origines et enjeux d'une guerre du désert**, traduit par KUGLER Dominique, Paris, L'Harmattan ,1987. pp 202, 203.

كانت العلاقات المغاربية متوترة بسبب الخلافات الحدودية، ولقد عرفت العلاقات المغاربية في بداية السبعينات تحسنا، خاصة بين الجزائر والمغرب وهو ما ساعد على حلهم لخلافاتهم الحدودية (الاتفاق بين الجزائر وتونس فيفري 1970، وبين الجزائر والمغرب في جوان 1972)، إلا أن ذلك لم يدم طويلا،[1] حيث عرفت الفترة ظهور جبهة البوليساريو التي دعت إلى الثورة وأصدرت بيانها التأسيسي سنة 1973، ونصت فيه على هدف تأسيس الجبهة الشعبية لتحرير الساقية الحمراء ووادي الذهب واتخاذ العمل السياسي والكفاح المسلّح وسيلة للوصول إلى الحريّة الشاملة. ليدخل بذلك في مواجهة مع المغرب وطرحه الرامي إلى إلحاق الصحراء به باعتبارها جزء من سيادته الإقليمية والتاريخية، ولقد عبرت الجبهة عن رفضها السيطرة المغربية واعتبرتها احتلالا لا بدّ من إنهاءه. ودعّمت البوليساريو موقفها، بالقرارات الدولية الصادرة عن الأمم المتحدة، كقرار الجمعية العامة رقم 1514 الصادر في سنة 1966، وحق الشعوب في تقرير مصيرها. ولقد ساندتها الجزائر في طرحها هذا. [2] وهو الموقف الذي لا تزال تستمر على دعمه إلى اليوم.

أما المغرب فبعد تصالحه مع موريتانيا (التي كان يريد ضمها)، والتنازلات التي رأى أنه قدمها للجزائر وجه جل اهتمامه على الصحراء التي احتلتها إسبانيا، معتقدا أن الجزائر لن تدعّم الحركات المطلبية للصحراويين، والتي اعتبرها المغرب تهديدا لعرشه. لكن في 3 مارس سنة 1973 لما بدأ أول هجوم على مركز في منطقة الصحراء الغربية وما تلاها من عمليات، كشفت التحريات المغربية عن أن انطلاق تلك العمليات كان من ليبيا مرورا عبر الجنوب الجزائري، فاتهم المغرب بذلك جهاز الأمن الجزائري بمساعدة الصحراويين، ما نتج عنه تأجيل البرلمان المغربي لمصادقته على اتفاقية الحدود المبرمة بينه والجزائر عام 1972. [3]

كان معمر القذافي الزعيم الليبي أول زعيم مغاربي يدعّم جبهة البوليساريو ضد إسبانيا إلى غاية سنة 1975، ولقد صرّح بذلك في خطاب له منذ 11 جوان 1973، وأن ليبيا سوف تتحمل مسؤولياتها الوطنية، وتدعّم أي حرب تحرير في الصحراء الغربية إن لم تنسحب إسبانيا منها، بل وتحمّلت تلك المسؤولية وزودت جبهة البوليساريو بالسلاح، وسمحت لها بفتح مكتب في طرابلس، هذا لأن ليبيا تعتبر القضية تصفية للاستعمار، لذلك فهي بالنسبة لها قضية وطنية، لا بد من دعمها

---

(1) عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر.**

(2) توفيق المدني، **اتحاد المغرب العربي بين الإحياء والتأجيل**، دمشق، اتحاد الكتاب العرب، 2006. ص 58 ،59.

(3) Paul Balta, **Le Grand Maghreb des indépendances à l'an 2000,** Paris, éditions la Découverte,1990, p 211.

بالرغم من عرقلة عدم اتصالها الجغرافي بالصحراء الغربية لكن ذاك لم يمنعها من إمدادها بالدعم.[1]

في سنة 1975 نظّم الملك المغربي الحسن الثاني المسيرة الخضراء لدفع اسبانيا للانسحاب من الصحراء الغربية نهائيا، نتج عنه عقد اتفاق في مدريد لاقتسام الصحراء الغربية بين المغرب وموريتانيا، إلا أن موريتانيا في الأخير تخلّت عن مطالبها، لتبدأ الحرب بين الصحراء الغربية والمغرب منذ سنة 1975، أدى الأمر إلى إدانة مجلس الأمن لذلك واعتبره احتلالا للصحراء الغربية. [2]

مع بداية ظهور النزاع حول الصحراء الغربية سنة 1975 بعد قيام الملك المغربي بالمسيرة الخضراء، كان يبدو واضحا تخوّف الجزائر من أن يحيي المغرب مسألة الحدود بينهما، فيطالبها مجددا ببعض أراضيها، بالرغم من التوقيع النهائي على اتفاقية ترسيم الحدود مع المغرب سنة 1972. وهذا الخوف هو من دفعها إلى الوقوف ضد المغرب ودعم جبهة البوليساريو في مطالبها في تصفيته للاستعمار. [3] لأنها كانت ترى أن خطوة المغرب هذه سوف يفتح ملف الحدود في المنطقة المغاربية من جديد مما قد يعيدها إلى النزاعات مجددا، خاصة وأن مسألة الحدود سبق وأن أوصلتها إلى حرب بينها والمغرب سنة 1963.

وصل حد الخلاف بين الأطراف المساندة لاستقلال الصحراء الغربية والرافضة لها إلى دخول كل من الجزائر والمغرب في مواجهة عسكرية في أمغالا في 26 جانفي 1976، ترتب عن ذلك قطع العلاقات الدبلوماسية بين الجزائر والمغرب في مارس 1976، وغلق الحدود بينهما وطرد الجزائر للعمال المغاربة المقيمين بالجزائر. وإن قطعت العلاقات بين البلدين إلا أن الصحراء الغربية إستفادت من الدبلوماسية الجزائرية حيث استطاعت أن تحصل لها على اعتراف العديد من الدول بها (أكثر من 70 دولة). [4]

نتج عن كل ما سبق تراجع العلاقات المغاربية بشكل كبير، حيث تم تعليق نشاط المجلس المغاربي. وتراجعت حتى العلاقات والتعاون الثنائي بين الدول المغاربية ووصلت فيه خلال هذه

---

(1) Driss Abdessamad, « L'aspect géopolitique du conflit du Sahara occidental et son impact sur la scène régionale et internationale », **thèse de Doctorat** , Université paris 8,école doctorale pratiques et théories du politique pouvoir et relations sociales , 2012 -2013, p 82.

(2) توفيق المدني، **المرجع السابق الذكر**. ص 59، 60.

(3) رابح لونيسي، **رؤساء الجزائر في ميزان التاريخ**، الجزائر، دار هومه، 2011، ص 236.

(4) إسراء غريب محمد وآخرون، **المرجع السابق الذكر.**

المرحلة إلى مستويات متدنية. [1] ما يفسر لنا في الواقع قصر النظر الذي يعاني منه زعماء دول المغرب العربي بالربط بين الأمور السياسية الخاصة والمصالح الاقتصادية المشتركة، وضرب الثانية بالأولى، والتضحية بالمشاريع المغاربية.

مع بداية الثمانينات بدأ التقارب بين الجزائر والمغرب من جديد وتوج بلقاء بين الطرفين في فيفري 1983 تم في منطقة على الحدود، ومن جانب آخر تم انعقاد قمة في 19 مارس بين الجزائر وتونس وهذا للتوقيع على معاهدة "الإخاء والوفاق"، الذي انضمت إليه موريتانيا لاحقا. إلا أن ذلك لم يمر على المغرب وليبيا اللتان كانتا تنظران إلى الأمر بشكل مريب، بل وأثار ذلك قلقهما، حيث اعتبرا الاتفاق تحالفا ضدهما لمحاولة الجزائر لعزلهما إقليميا في نزاع الصحراء الغربية، لهذا سرعان ما ردت ليبيا والمغرب بتشكيل تحالف تجسد من خلال توقيعهما في 13 مارس 1984 لاتفاق في وجدة وتأسيس "اتحاد الدول العربي الإفريقي".[2] بعدما كانت ليبيا قد أعدت لتطوير علاقاتها بالمغرب من خلال استضافة القمة الإفريقية في عام 1982 تجنبا لعزلها في المنطقة، عمل من جهته الملك المغربي الحسن الثاني على تطبيع العلاقات معها شرط تراجعها عن موقفها في مسألة الصحراء الغربية.[3]

كان المغرب يرى أن الصحراء الغربية من حقه باسم تاريخ المنطقة، وأن الجزائر غير راغبة في أن يصبح حل المشكل عبر هذا الحق التاريخي مخافة أن يصبح مرجعا يمكن الارتكاز علية في مسألة الحدود الجزائرية المغربية، بل وربطت الأمر بهدف أوسع وهو طموح الجزائر في لعب دور أساسي في المغرب العربي حتى لا تسمح للمغرب بأن يتقوى باسترجاع مناطقه. [4] ولقد كان ذلك هو تفسير المغرب لوقوف الجزائر إلى جانب استقلال الصحراء الغربية. في حين أن موقف الجزائر كان مرتبطا باعترافها بحق الشعوب في تقرير مصيرها.

كان المغرب من خلال تحالفه مع ليبيا يرغب في الرد على التحرك الجزائري ووقف الدعم الليبي للبوليساريو بتحييدها. أما الطرف الليبي فكان يسعى من خلال ذلك إلى مواجهة إقصائه من سياسة المحاور المغاربية، وضمان عدم تدخل المغرب في نزاعه مع التشاد، بعد تهديد الرباط طرابلس بدعم نجامينا إن لم تتوقف عن مساندتها للبوليساريو. رأت الجزائر بدورها في الاتفاق

---

(1) عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر.**

(2) **المرجع نفسه.**

(3) إسراء غريب محمد وآخرون، **المرجع السابق الذكر.**

(4) إنصاف سركالي،" دول الإتحاد المغاربي في ظل التحولات الإستراتيجية الإقليمية و الدولية"، **مجلة المنارة**، مجلة مغربية فصلية للدراسات القانونية والإدارية، عدد 10، جويلية 2015، ص 279.

المغربي الليبي تحالفاً ضدها، خاصة بسبب التقارب العسكري بين البلدين وهو ما أدى إلى تخوفها من أن يهدد ذلك أمنها القومي، لأن إحدى بنود اتفاق وجدة المغربي الليبي (المادة 12) نص على أن أي عدوان على أحدهما هو عدوان على الآخر.[1]

ومن الأسباب التي دفعت كذلك بليبيا إلى مراجعة دبلوماسيتها هي التهديدات الأمريكية العسكرية والضغوط الاقتصادية التي تعرضت لها واتهامها بقيادة الإرهاب الدولي(بسبب تأميم معمر القذافي للنفط الليبي وحظره لخليج سرت على الأسطول الأمريكي، ففرضت على ليبيا حضرا عسكريا عام 1978، وزاد من ذلك دعم ليبيا للثورة الإيرانية سنة 1979، وحرقها للسفارة الأمريكية في طرابلس.)، لهذا للرد على العزل الذي تعرّضت له ليبيا إفريقيا جراء تدخلها العسكري في التشاد، وتهميشها سياسيا مغاربيا لخلافاتها الحدودية مع الجزائر وتونس، اتجهت نحو المغرب لتعيد العلاقات الدبلوماسية المقطوعة بينهما بعد اعترافها بجبهة البوليساريو.[2]

وإن كانت هذه التحالفات قد ظهرت في الفترة التي ظهر فيها نزاع الصحراء الغربية إلا أنها تبقى مرتبطة به بشكل غير مباشر فقط، ففي الحقيقة يعود توجه ليبيا نحو المغرب إلى علاقات ليبيا المتوترة مع الجزائر، بسبب إبعاد هذه الأخيرة لليبيا من معاهدة الصداقة والوفاق المبرمة بين الجزائر وتونس وموريتانيا سنة 1983، في حين يرى البعض أن المقصود وراء المعاهدة في الواقع هو عزل المغرب بسبب نزاع الصحراء الغربية وليس ليبيا. في حين حقيقة استبعاد ليبيا تعود لخلافها مع الجزائر بسبب عدم تسوية مشكل الحدود العالق بينهما، بعدما طالبت بحوالي 20 ألف كلم من الأراضي الجزائرية، متجاوزة الاتفاقية الدولية التي تعود إلى سنة 1956، والتي تمت بين المملكة الليبية وفرنسا.

أما موريتانيا فعلاقاتها مع ليبيا توترت بسبب محاولة ليبيا إثارة اللاإستقرار في موريتانيا بعد الإطاحة بنظام الرئيس ولد داده سنة 1978، في حين توترت العلاقات المغربية الموريتانية منذ سنة 1984، حين اعترفت موريتانيا بجبهة البوليساريو، وتذمر المغرب خاصة لما سمحت موريتانيا لقوات البوليساريو من الهجوم على المغرب انطلاقا من أراضيها. ومن جهة تونس فيعود الأمر لعدم تطبيقها لاتفاق الوحدة المبرم بينها وليبيا في سنة 1974، ولقد حمّلت ليبيا الرئيس التونسي بورقيبة مسؤولية إفشال المشروع، وهو ما حمل الزعيم الليبي على إثارة القلاقل على

---

(1) عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر.**
(2) توفيق المدني، **المرجع السابق الذكر**، ص 362.

النظام التونسي. ووصلت الأزمة بين البلدين في سنة 1985 إلى طرد ليبيا للعمال التونسيين الذين يشتغلون في ليبيا، وقطع العلاقات الدبلوماسية بين البلدين. [1]

يبدو واضحا من تغيير الاتجاهات أن المسألة مرتبطة أكثر بالمصالح الخاصة التي يسعى إليها كل طرف من أطراف التحالفات الظرفية المؤقتة التي تتشكل في كل مرة. فكلما ظهرت مصلحة معينة أو تخوف وهمي من تهديد من الخصوم لأي دول من دول المغرب العربي إلا وتوجه بها الأمر إلى التحالف مع الطرف الذي تعتقد أنه يقربها من تحقيق تلك المصلحة أو ينقص من مخاوفها ليزيد من مخاوف خصمها.

بدأ الانفراج يظهر بعدما اتجهت كل من الجزائر والمغرب نحو تحقيق التقارب في سنة 1983، بل وتوصلتا في الأخير إلى إعادة العلاقات الدبلوماسية المقطوعة بينهما، وظهر ذلك خلال اللقاء الذي جمع بين الرئيس الشاذلي بن جديد والملك الحسن الثاني سنة 1983، بهدف العمل على بناء إتحاد مغاربي. [2]

وزاد من تحسن العلاقات الجزائرية المغربية بعد التقارب الحاصل بينهما نتيجة اللقاءات التي تمت في الجزائر في 28 و29 ديسمبر 1985، في حين في المقابل توترت العلاقات المغربية الليبية بعد زيارة الوزير الإسرائيلي شمعون بريز للمغرب في جويلية 1986. وبسبب التحولات التي عرفها الموقف الليبي تجاه حلفاءها، تأثر موقفها حول نزاع الصحراء الغربية حيث ضل الدعم الليبي لجبهة البوليساريو غير مستقرا. [3]

أما تونس فبعد الانقلاب الذي أوصل زين العابدين إلى السلطة، كان التوجه العام للنظام التونسي هو محاولة الإصلاح بين كل من الجزائر والمغرب من خلال التوسط، خاصة مع تحسّن علاقاتها مع جميع دول المغرب العربي، وحاولت بذلك استغلال ذلك من أجل تشجيع قيام إتحاد المغرب العربي بجميع دوله الخمس.[4]

توج التقارب الجزائري المغربي بتحقيق مشروع بناء إتحاد مغاربي وهذا سنة 1988 بزرالدة (الجزائر)، وكان ذلك بعد النجاحات التي وصلت إليها العلاقات الجزائرية المغربية من خلال إبرام اتفاق ترسيم الحدود ومعاهدة الأخوة وحسن الجوار المبرمة في الرباط، وبعد الاجتماع الذي جمع

---

[1] Bassma Kodmani-Darwish (Dir), **Maghreb les années de transition,** (collection enjeux internationaux Travaux et recherches de L'IFRI) , Paris , éditions Masson ,1990. p 218.

[2] رابح لونيسي، **المرجع السابق الذكر**، ص 302.

[3] إسراء غريب محمد وآخرون، **المرجع السابق الذكر.**

[4] علال الأزهر، **المرجع السابق الذكر**، ص 221.

الرئيس الجزائري (الشاذلي بن جديد) بالعاهل المغربي(الحسن الثاني) في إيفران بالمغرب سنة 1988، والاجتماع الذي جمع بين العاهل المغربي وقياديي جبهة البوليساريو، على رأسهم بشير مصطفى السيّد، ما مهّد لانعقاد القمة التأسيسية لإتحاد المغرب العربي في مراكش، في فيفري سنة 1989.[1]

إن تأسيس إتحاد المغرب العربي لم يكن وليد صدفة بل يعود لمجموعة من الأسباب والظروف التي دفعت بزعماء المنطقة إلى ضرورة التضامن والتعاون لمواجهتها. بعض من تلك الأسباب قديمة والبعض الآخر يعود إلى تلك الفترة، ويمكن اختصارها في تفاقم الأزمة الاقتصادية لدول المغرب العربي سنة 1986، حيث انخفضت أسعار البترول والدولار، والذي أضر خاصة بكل من الجزائر وليبيا وبشكل أقل تونس. كما انخفضت أسعار الفوسفات، وهو ما أضر بالمغرب وتونس، وأسعار الحديد الذي أضرّ بموريتانيا، وهو ما زاد من تفاقم التبعية الغذائية للخارج.[2] كل ذلك أدى إلى ظهور العجز في ميزان المبادلات التجارية للدول المغاربية مع الخارج في السلع الإستراتيجية، خاصة الحبوب، مع ارتفاع المديونية الخارجية التي تزيد عن 65 مليار دولار لأقطار المغرب العربي، التي تعاني من تزايد حجم سكانها[3] و ظهور عدّة مشاكل اجتماعية، والتي بدأت في الواقع منذ نهاية السبعينيات من القرن الماضي، حيث ظهرت في تونس سنة 1984 من خلال "ثورة الخبز"، والاحتجاجات على غلاء المعيشة في المغرب، وأحداث أكتوبر في الجزائر التي بدأت بوادرها منذ بداية الثمانينيات، نفس الأمر في ليبيا وموريتانيا، بالرغم من تعتيم الإعلام وإخفاءها.

أدرك زعماء المغرب العربي إخفاق أنظمتهم الاقتصادية رغم اختلافها، فقد عجزت عن تلبية متطلبات شعوبها المتزايد عددهم، بسبب النمو الديمغرافي، مع ارتفاع نسبة الشباب المولودين بعد الاستقلال، التي تمثل نسبتهم حوالي 70%. فلقد أخفق الزعماء المغاربة بسبب تركيزهم على بناء الدولة، وعدم تركيزهم في معاملاتهم الخارجية على الدوال المغاربية مفضلين دول الخليج، والتي تعاني من عدّة مشاكل (المعروفة على الشرق الأوسط). [4]

عرف الإتحاد في هذه المرحلة تفعيلا لنشاطاته، حيث تم من خلاله تبني إستراتيجية مغاربية موحّدة للتنمية سنة 1990 من أجل وضع أسس لتضامن اقتصادي مغاربي، ووضع سياسات

---

[1] خير الله خير الله، **المغرب في عهد محمد السادس ماذا تغيّر**، د م ن، دار الساقي، 2008، ص 181.

[2] Bassma Kodmani-Darwish (Dir) , **op.cit ,** pp 225 , 226.

[3] محمد علي داهش، **دراسات في الحركة الوطنية والاتجاهات الوحدوية في المغرب العربي**، دمشق، منشورات اتحاد الكتاب العرب،2004، ص 192.

[4] Bassma Kodmani-Darwish (Dir), **op.cit,** pp 225 , 226.

موحّدة في عدّة مجالات تهدف إلى إقامة منطقة للتبادل الحر لكل المنتجات ذات الأصل المغاربي وتعميمه على عدّة قطاعات، واتخاذ إجراءات لتسهيل التبادل التجاري. وتمّ تبني اتفاقية مغاربية في مارس1991 لتأسيس بنك، هدفت إلى تعميم ذلك على قطاع الخدمات والاتحاد الجمركي، وتوحيد السوق بين الدول المغاربية، والسعي لتحقيق تماثل وتوحيد الرسوم الجمركية بين دول الاتحاد، ووضع تعريفة جمركية موحّدة. مؤسساتيا تأسيس بنك مغاربي للاستثمار والتجارة الخارجية.

كما تم تبنى عدّة اتفاقيات تكميلية في عدّة ميادين، وعدّة قواعد على المستوى التجاري من أجل تحرير التبادل التجاري بين دوله، منها اتفاقية في ميدان النقل البري والعبور في 7جويلية 1990، وفي ميدان التأمين وإعادة التأمين سنة 1994 لتعزيز إمكانيات النقل والاتصال، كما تم تبني في قطاع التجارة قواعد لرفع الرسوم الجمركية والضرائب المترتب عنها نفس الآثار، والعمل على التخفيض التدريجي للحواجز غير الجمركية، وإدانة إغراق السوق والدعم المفرط لعملية الاستيراد وتبني قاعدة المنافسة النزيهة بين المنتجين في دول الاتحاد. [1]

وفي الفترة الممتدة ما بين سنتي 1990 و1994 عرفت العلاقات المغاربية نشاطا لا مثيل له، إذ تم عقد ست قمم مغاربية، وإصدار36 اتفاقية في مختلف المجالات. [2]

لكن بالرغم من التوقيع على ما عدده 50 اتفاقية، والنشاطات والفعاليات العلمية والعمل الدبلوماسي المصحوب لها لتفعيل ذلك لم تؤدي تلك الجهود إلى أي نتيجة ملموسة، ويبقى السبب الأساسي هو نزاع الصحراء الغربية الذي تأخر حله ما حال دون أي اندماج مغاربي. [3] ويضاف لها الخلافات السياسية الجانبية التي ضلت تعاني منها الدول المغاربية فيما بينها فتزيد من حدّة التوتر.

ولقد عادت العلاقات الجزائرية المغربية للتوتر مجددا نتيجة إبداء المغرب لرأيه حول توقيف الجزائر للمسار الانتخابي في بداية التسعينات، حيث كان المغرب يأمل لأن يستلم التيار الإسلامي الحكم في الجزائر لاعتقادهم أن التيار الإسلامي معادي للبوليساريو والماركسية، خاصة وأن المغرب قد استقبل زعيم الجبهة الإسلامية للإنقاذ عباسي مدني سنة1991 الأمر الذي أثار حفيظة النظام الجزائري.[4] وزاد من ذلك التوتر تعبير المغرب عن رغبته في تطبيق التجربة الإسلامية

---

[1] Camille Sari, **Algérie et Maroc quelles convergences économiques ? ,** Paris, Cabrera éditions, 2011, p 379 , 380.

[2] محمد علي داهش، اتجاهات العمل الوحدوي في المغرب العربي المعاصر، **المرجع السابق الذكر**، ص 65.

[3] خديجة محسن فينان، **المرجع السابق الذكر**.

[4] عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر.**

في الجزائر وهو ما لم يعجب الجزائر، كما ترى الجزائر أن المغرب يدعم الحركات الإسلامية المتشدّدة في الجزائر، وما زاد من ذلك التوتر كذلك إيواء المغرب لبعض عناصر هذه الحركات.[1] وجاءت هجمات فندق " أطلس إسني" في مراكش لتزيد من تأزم هذه العلاقات، حيث اتهم المغرب رعايا جزائريين في قيامهم بالعملية. كانت نتيجة ذلك فرض المغرب نظام التأشيرة على الرعايا الجزائريين، فردت الجزائر بإغلاق حدودها البرية مع المغرب بداية من سنة 1994. [2]

في حين تعطل عمل الإتحاد من الجانب الليبي مع رفض ليبيا احتضان الدورة السابعة له، بسبب غضبها على دول المغرب العربي التي انصاعت لقرار مجلس الأمن (748) الذي بموجبه تم فرض حصار على ليبيا(1992-1999) بسبب أزمة لوكربي، وهو الأمر الذي اعتبرته ليبيا خرقا لبنود معاهدة إتحاد المغرب العربي. [3]

توجه اهتمام دول الإتحاد للتعامل مع الدول الأوروبية والتي تفضلها اعتقادا منها أنها ستحقق معها مكاسب أكثر مقارنة مما ستكسبه من التعاون في إطار الإتحاد المغاربي، الذي عرقلته القضايا السياسية. كما عوضت عنه بمشاريع إقليمية أخرى، كالشرق أوسطية والمتوسطية وإتحاد دول الساحل والصحراء، حيث فضلت تونس والمغرب الشرق أوسطية، بل وكان لهما الدور في دفع مسيرة مؤتمرات الشرق أوسط وشمال إفريقيا، وعمل المغرب على تطوير تبادلاته حتى مع إسرائيل، لكن حتى هذا الأمر لم ينجح، وهذا لتأثر هذا المشروع بقضية السلام العربية الإسرائيلية، فتوقف مع مؤتمر الدوحة لسنة 1997، ليتجه نشاط دول المغرب العربي نحو مشروع آخر لا يتأثر بمسألة السلام في مجال المتوسطية، وله قوّة اقتصادية ومالية وهو الإتحاد الأوروبي. وضلّت كل دولة من دول المغرب العربي تعمل على تحقيق مصالحها دون الاهتمام بمصالح جيرانها من دول الإتحاد، في حين أنه لو تم العمل بشكل جماعي في إطار الإتحاد لساعدها على التفاوض بشكل موحّد وقوي مع الإتحاد الأوروبي. [4]

إن المستفيد الأول من دول المغرب العربي في التعامل مع الإتحاد الأوروبي هو هذا الأخير حيث جعله يستحوذ على حوالي 70% من المبادلات التجارية لدول المغرب العربي. حيث تمثل أوروبا حوالي ثلثي التجارة الدولية المغاربية مقابل 2% فقط للمغرب العربي من المبادلات

---

(1) خير الله خير الله، **المرجع السابق الذكر**، ص 181، 182 .
(2) **المرجع نفسه**، ص 183.
(3) محمد علي داهش، اتجاهات العمل الوحدوي في المغرب العربي المعاصر، **المرجع السابق الذكر**، ص 65.
(4) حامد نور الدين، يشير بن عيشى ،"مبررات إقامة اتحاد المغرب العربي في ظل التحولات العالمية الراهنة" في **أعمال المؤتمر الدولي للباحثين في الشؤون الإفريقية حول التكامل الإقليمي والتنمية في إفريقيا الواقع والتحديات** المنعقد بالقاهرة 29-30 ماي 2005. ط 1 القاهرة، معهد البحوث والدراسات الإفريقية، 2005 ، ص 154.

الأوروبية مع العالم. وحوالي 78% من صادرات تونس تذهب إلى الاتحاد الأوروبي الذي يزودها بـ 72% من وارداتها. أما المغرب فتستحوذ أوروبا على ما يزيد على 60% من مبادلاته التجارية، في حين تذهب 62 % من صادرات الجزائر إلى الاتحاد الأوروبي مقابل 58 % من وارداتها منه، وتأتي 20 % من واردات موريتانيا من الدول المغاربية، و13% من الدول الأفريقية الأخرى. في حين يزودها الاتحاد الأوروبي بما يقارب 50% من حاجياتها. ولقد قدرت نسبة التجارة البينية المغاربية بعد 13 سنة من تأسيسه حوالي 3% من التجارة الخارجية المغاربية والتي تقدر بحوالي 70 مليار دولار، وهذه يعبر عن مدى الفشل الذريع لاتحاد المغرب العربي.[1]

والغريب أنه وإن كانت التجارة البينية الرسمية شبه معدومة، فإن التجارة الموازية التي تتم على الحدود بين الدول المغاربية من خلال عمليات التهريب تضل في نمو مستمر، فحسب بعض التقديرات بلغت ما قيمته 4 إلى 5 بلايين دولار. ولقد أضرت هذه التجارة غير الشرعية إلى حد كبير بالاقتصاد الجزائري خاصة خلال سنوات الاقتصاد الموجه لما كانت الدولة تدعم أسعار المواد الغذائية خاصة الأساسية، الأمر الذي شجع على تهريب هذه المواد التي تؤمنها الجزائر بالعملة الصعبة نحو المغرب وتونس وبيعها بالعملة المحلية لهذين البلدين. ولقد ساهم ذلك في ندرة بعض المواد الغذائية في الجزائر. كما شكلت المنتجات النفطية الجزائرية قسماً كبيراً من عمليات التهريب عبر الحدود، والتي تتم مقابل بضائع محلية مغربية وتونسية، وقد أثارت هذه الظاهرة المضرة بالاقتصاد الجزائري قلق السلطات الجزائرية.[2]

لم ترض دول المغرب العربي بكل هذا الأمر حيث قامت بعدّة محاولات لتجاوز الخلافات السياسية من أجل اتحاد للمغرب العربي، لهذا في سنة 1991 تم لقاء في رأس لا نوف بليبيا من خلاله تمت المصادقة على إنشاء منطقة للتجارة الحرّة تمهيدا لتأسيس سوق مغاربية مشتركة في سنة 2006.[3] كما حاول المغرب تجاوز الخلافات السياسية منذ سنة 1999 وتفعيل إتحاد المغرب العربي بعدما كان مسئولا عن تجميد مؤسساته سنة 1994، وهذا من خلال تنظيم زيارات إلى تونس وموريتانيا وليبيا، وللجزائر في القمة العربية المنعقدة سنة 2005، بهدف إعادة العلاقات المغاربية.[4]

---

[1] عبد النور بن عنتر، **المرجع السابق الذكر.**
[2] **المرجع نفسه.**
[3] خديجة محسن فينان، **المرجع السابق الذكر**.
[4] خير الله خير الله، **المرجع السابق الذكر**، ص 183.

أما موريتانيا فتجنبا لأي توتير للعلاقات، حاولت قدر الإمكان من سنة 1975 إلى غاية سنة 2010 الحفاظ على وضع الحياد الإيجابي فيما يخص ملف الصحراء الغربية. [1]

وحاول رئيس الجمهورية التونسي منصف المرزوقي سنة 2012 العمل على إحياء النشاط المغاربي بزيارة لعدّة دول المنطقة راغبا في جعل سنة 2012 سنة مغاربية وتزامنت رغبته مع رغبة الملك المغربي محمد السادس في نظام مغاربي جديد يأخذ في الاعتبار التغيرات الطارئة على النظامين التونسي والليبي بعد الربيع العربي. [2]

لكن نظرا لما مرت عليه تونس بسبب الربيع العربي، فلقد فضّلت الحياد، وهو الموقف الذي عبّر عنه رئيس الوزراء التونسي حبيب الصيد بعد زيارة له للمغرب، لتفضّل تونس بذلك مسك العصا من وسطه، خاصة وأنها تجمعها اتفاقيات تعاون ثنائية مع المغرب والجزائر في مجال مكافحة الإرهاب، وترى بأن حل نزاع الصحراء الغربية هو في الأمم المتحدة، وستحترم تونس أي اتفاق للطرفين في هذا الإطار، وهو ما أغضب المغرب. [3]

بعد أحداث الربيع العربي اتجه اهتمام دول المغرب العربي نحو شؤونها الداخلية. لكن الاهتمام باتحاد المغرب العربي بعد تلك الفترة كان واضحا بسبب المشاكل الاقتصادية والاجتماعية التي كانت تعاني منها. إلا أن العديد من الملفات بقيت عالقة والتي تضاف إلى نزاع الصحراء الغربية، ومن هذه المسائل خاصة مسألة حرية انتقال الأشخاص والبضائع إلى جانب ملف مكافحة الإرهاب في المنطقة حيث في هذه المسائل فإن دول المغرب العربي لا تهتم بنفس المستوى بها، كما أن المغرب بقي مغيبا في المبادرات الإقليمية التي ترعاها الجزائر المتعلقة بمكافحة الإرهاب في منطقة الساحل. والسبب هو دائما ملف الصحراء الغربية الذي يشكل أكبر عائق بين الجزائر والمغرب، وهو ما دفع بالرئيس التونسي المنصف المرزوقي إلى القول أنه في حالة وجود مسألة صعبة يصعب التغلب عليها ينبغي أن توضع بين قوسين، حيث لا ينبغي جعل تسوية النزاع الصحراوي شرطا لفتح الحوار بين الطرفين، وهو الأمر الذي لا يمكن تصوره.[4]

لكن لم تصل دول المغرب العربي لهذا المستوى من النضج لعزل المسائل عن بعضها البعض، بالرغم من الجهود والمحاولات التي ظهرت بين فترة وأخرى، لكن التشابك والتعقد الذي أخذته

---

(1) مليكة جرمولي، "تأثير نزاع الصحراء الغربية عل العلاقات الجزائرية المغربية" **أطروحة دكتوراه**، قسم التنظيمات السياسية والإدارية، كلية العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر 3، 2017. ص 280.

(2) خير الله خير الله، **المرجع السابق الذكر**، ص 183.

(3) مليكة جرمولي، **المرجع السابق الذكر**، ص 281.

(4) خير الله خير الله، **المرجع السابق الذكر**، ص 183.

مختلف القضايا والأزمات التي عرفتها المنطقة بربطها بملف الصحراء الغربية والقضايا الظرفية التي تظهر بين الحين والآخر تظهر لنا أن المغرب العربي بدوره يعاني من عراقيل مثله مثل الشرق الأوسط وإن اختلفت الأطراف إلا أن النتائج واحدة.

الخاتمة:

ما توصلنا إليه من خلال ما سبق هو أن منطقة المغرب العربي لم تستوعب الأهمية التي تكتسيها كمنطقة غنية بموقعها وثرواتها، وأن التعاون الذي عرفته دول المغرب العربي في تاريخها الاستعماري أحسن من التعاون الذي حققته منذ استقلالها، فهدف التحرر الذي كان يجمعها في الحقبة الاستعمارية استطاع أن يوحد جهودها، وهو ما عجزت عن تحقيقه وهي في ظل تمتعها بسيادتها.

فلقد أظهر استقلالها العقد التي يعاني منها زعماؤها واتجاههم نحو تفضيل المصالح الخاصة الضيقة على المصالح المشتركة. الأمر الذي أدى إلى التباعد في الرؤى الإستراتيجية بينهم، بالرغم من وعيهم بالأهمية التي تكتسيها تقريب هذه الرؤى. وهذه العقد هي نفسها التي أدت إلى نزاعات الحدود التي ضيعت عليهم العديد من الفرص في التعاون والتكامل فيما بينهم. فلقد ضلت القضايا والمصالح الخاصة هي الموجه في علاقاتها حتى لما يتعلق الأمر بالمسائل الهامة كتقرير المصير في الصحراء الغربية، فالمصالح الخاصة ظلت تحدد مستوى الدعم والاهتمام بالنزاع.

5 مسار السلام في الشرق الأوسط

أ.د.ميلود عامر حاج
المدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية الجزائر 3

ملخص:

يحتل الشرق الأوسط أهمية قسوى في ميزان القوة العالمية، وذلك نظراً لما يمتاز به من مميزات وخصوصيات فريدة من نوعها استراتيجياً أكثر منها اقتصادياً. إلا أن مشكلة القضية الفلسطينية باتت هي الضابط لمعادلة الشرق الأوسط خاصة في إطار عملية السلام الذي تدعو إليه إسرائيل بما يخدم مصالحها الحيوية وبحماية أمريكية. كما أن الطرف الفلسطيني المتضرر بل الأكبر فيها لم يعد بمقدوره الدخول في الحرب ولا التوقيع على عملية السلام التي لم تجند من أجلها كامل الفصائل الفلسطينية السياسية الغارقة في مشكلاتها الداخلية دون أن تتفق على خط أحادي يضمن قوتها، الأمر الذي بات يفرض من صفقة القرن كإحدى الخطوات في ذات السياق أمراً مأخوذاً به لدرجة السيطرة الأجنبية أمام إفراغ فلسطين من مواطنيها لصالح المستوطنين اليهود إلى أغور الأردن.

الكلمات المفتاحية: السلام، فلسطين، الفكر الاستراتيجي، الولايات المتحدة.

مقدمة:

يحتل السلام في الدراسات الدولية عامة والأمنية خاصة أهمية قصوى نظراً لما يحتويه من قيم ومبادئ واتفاقيات تدعو إلى الإخاء الإنساني بالكف عن الحرب واللجوء إلى المفاوضات لتذليل العقبات التي تبحث عن طريق السلام. فالسلام إذن كفكرة بل كمشروع أممي حثت عليه الديانات السماوية وعززته التشريعات وبادرت به السياسات في العالم أجمع وعبر التاريخ. إلا أن الكل يجمع بأن نهاية الحرب في أواخر عهدها بل نهاية محطاتها تبزغ فكرة السلام كمشروع له مواصفته وحيثياته وأبعاده في التخلص من أتون الحرب للعيش في ظل التضامن والتكافل والتآخي. وإذا كانت الحرب هي نهاية كل نزاع بين دولتين أو أكثر فإن السلام هو العيش في إطار النظام القيمي الذي ما فتئ يغيب عندما يشعل فتيل الحرب للبحث عنه عندما تحط هذه الأخيرة أوزارها.

إن دراسة الحرب والسلام شيء مفيد للغاية في المراكز العالمية ذات الاهتمام الكبير بمصير البشرية خوفاً من تصدع العلاقات الدولية في إطار التبادل الاقتصادي والتجاري والثقافي لنبذ

الحرب كخيار ينم عن روح التنازع بعيداً عن تحقيق المصالح المشتركة. بيد أن السلام لا يتحقق خارج ثقافته والأطر الداعية له والمرجعيات التي تتحكم فيه من أجل جعله واقعاً معاشاً وليس مشروطاً بالحرب. لذا تعيش دول العالم الكثير من الحروب خاصة في أفريقيا عامة والوطن العربي خاصة دونما ينتعش هذا الأخير في كنف التقدم والرفاهية والتنمية الحقة. وبالتالي أضحت منطقة الشرق الأوسط من المناطق المتوترة في العالم والتي ما زالت تعرف انزلاقات وتصدعات بين الحين والآخر بسبب السياسات الإسرائيلية في المنطقة وتهديداتها المتكررة دونما تصل هذه المنطقة في العالم إلى مستوى راقي في الأمن والتنمية.

جاء مشروع السلام عقب حرب 1967 والتي تم احتلال بموجبها كل من الهضبة السورية وسيناء المصرية وجزء من لبنان، الأمر الذي بات يفرض منطق السلام كخيار استراتيجي على العرب أكثر من قبل إسرائيل في ظل غياب البدائل والحلول الممكنة لاسترجاع ما أخذ منهم بقوة السلاح. هذا ما دعت إليه مصر السادات للتفاوض مقابل استرجاع سيناء من خلال مفاوضات كامب ديفيد 1979. لكن عقب انهيار الاتحاد السوفيتي، بادرت إسرائيل في أيار / مايو 1989، فضلاً عن حرب الخليج الثانية إلى إطلاق مبادرة السلام بهدف تغيير خارطة الشرق الأوسط.

إشكالية الموضوع: ما طبيعة السلام في الشرق الأوسط؟

فرضيات الموضوع:

1. لماذا يغلب منطق السلام في الشرق الأوسط ؟

2. على أي أساس بات السلام من أحد طموحات إسرائيل في منطقة الشرق الأوسط ؟

3. لماذا خيار السلام من إدراكات الدول الكبرى على رأسها الولايات المتحدة الداعم لإسرائيل في ظل نفور المجتمعات العربية بخوص قضية فلسطين ؟

1. محطات السلام الأولية في الشرق الأوسط:

بعد حرب 1967 والتي احتلت فيها إسرائيل عقب الحرب العربية – الإسرائيلية عام تاريخية، 1967 الأجزاء المتبقية من فلسطين، أي الضفة الغربية، بما القدس الشرقية، وقطاع غزة، والتي تعرف حالياً باسم "الأراضي الفلسطينية المحتلة" التي كان احتلالها استكمالاً واستمراراً للمشروع الاستعماري – الاستيطاني الصهيوني، الساعي لإقامة دولة يهودية حصراً، بالتوازي مع السيطرة على الأراضي واقتلاع السكان الفلسطينيين · وعليه اتضح بأن الخيار العسكري لم يأت بنتائج إيجابية خاصة للعرب عامة وللفلسطينيين خاصة كونها كانت نداءً ليهود الشتات في العالم إن لم

تكن تأسيس لإسرائيل من هذا التاريخ أي بعد 1948 لكن بسلاح فرنسي وليس أمريكي[1] . المهم أن احتلال الاراضي الفلسطينية عام 1967، استند الإطار الاستراتيجي لإسرائيل في حكم الاراضي الفلسطينية المحتلة إلى المبدأ المزدوج: الهيمنة ال اقتصادية Economic Domination، والتدجين الاقتصادي.Economic Pacification وعلى الرغم من التفاوت في تطبيق المبدأين كليهما، أو تعديلهما مع مرور الوقت، أو تغليب أحدهما على الآخر في أوقات أخرى، فقد استخدما أساساً بأسلوب التطبيق المتزامن بما يعزز التوسع الاستعماري الإسرائيلي واحتواء القدرة الفلسطينية على المقاومة والردع[2].

مما زاد إسرائيل تدفق الاستثمارات من كل العالم؛ إلا أن حرب 1973 جاءت من قبل العرب للتضييق على حلفاء إسرائيل في الغرب لكن لم تحسم فيها القضية الفلسطينية باستخدام النفط كسلاح اقتصادي باعتباره بات غير مجدي بالمرة؛ إلا أن جاءت حرب لبنان عام 1982 مروراً باتفاق أوسلو ونشوء السلطة الفلسطينية عام 1994 وكذا حرب الخليج الثانية عام 1991 في إطار مفاوضات السلام في مدريد نتيجة الجهود الدبلوماسية المكثفة في محورين أساسيين هما:

1. **المسار الأول:** يقوم على إطلاق الدعوة إلى مؤتمر مدريد بدءًا من عقد مؤتمر افتتاحي للمعاينة من جهة، وورقة طريق بإطلاق مسار متعدد الأطراف من جهة أخرى. كما ضم هذا المؤتمر ندوة تقوم على فرض حلول توافقية تجمع الفرقاء. كان لهذا التوجه القاضي إذن بإطلاق هذا المسار من قبل الحكومة الإسبانية برعاية كل من الولايات المتحدة وروسيا بعدما استمرت أشغاله ثلاثة أيام متتالية في 30 تشرين الثاني / أكتوبر 1991. كما خلصت الوفود المشاركة على دعم مخرجات هذا المؤتمر من خلال طموحاتهم على ألا يكون عقد مؤتمر آخر إلا بموافقة جميع المشاركين فيه.

2. المسار الثاني: ويشمل المفاوضات الثنائية التي تقوم على حل نزاعات الماضي ومن ثم بدأ المحادثات المباشرة بين إسرائيل والدول العربية في مدريد في 3-تشرين الثاني / نوفمبر 1991 لكي تنعقد من ثم في واشنطن. تقدر عدد الجولات التي عرفتها واشنطن بحوالي اثنتي عشر جولة تحت الرعاية الخارجية الأمريكية. لقد بات يطرح الخيار السلمي للقضية الفلسطينية عبر المفاوضات بين إسرائيل والفلسطينيين والتي تقوم على مرحلتين هما: ترتيبات المرحلة الانتقالية

[1] عومي بشارة، ما قبل 1967 وما بعدها: كي لا يتجنب النقد ، مجلة السياسات العربية (الدوحة: مركز الدوحة للسياسات العربية، العدد26، أيار ، مايو 1917)، ص8.
[2] طارق دعنا، المرجع نفسه، ص 59.

من الحكم الذاتي والتي تدوم خمس سنوات مع الشروع في مفاوضات مع دول الجوار وهي كالتالي:

إسرائيل / الأردن. إسرائيل / الفلسطينيين. إسرائيل / سورية. إسرائيل / لبنان.

3. المسار الثالث: تقوم طبيعة هذه المفاوضات المتعددة الأطراف النزاع صوب بناء شرق أوسط جديد في المستقبل المنظور انطلاقاً من إرساء مبدأ الثقة بين هذه الأطراف الإقليمية. كما تشمل هذه المحادثات التي انطلقت في موسكو في كانون الثاني / يناير 1992 وفق خمسة منتديات بعدما حضرتها وفود من الدول المجاورة بالإضافة إلى ممثلين عن المجتمع الدولي. تصب جل هذه المحادثات حول قضايا عدة تمس الشرق الأوسط أبرزها ما يلي:

1. المياه. 2. البيئة. 3. مراقبة السلاح. 4. اللاجئين. 5. التنمية الاقتصادية.

2. إطار مفاوضات السلام في الشرق الأوسط:

أكد مؤتمر مدريد في تشرين الأول / أكتوبر 1991 على إطلاق روح مبادرة مسار السلام لتلك المفاوضات المتعددة الأطراف فضلاً عن المفاوضات الثنائية. تشكل هذه الأخيرة أي المفاوضات الثنائية بمثابة حل لتلك النزاعات المتعلقة بالماضي، بينما المفاوضات المتعددة الأطراف فإنها تشمل صورة الشرق الأوسط الكبير في المستقبل المنظور من خلال تعرضه إلى قضايا ومشكلات متعددة الأبعاد على المستوى الإقليمي عبر مجالات وقطاعات متعددة ومتنوعة؛ إذ تتناول مشكلة الحدود وما يتعلق بها بهدف دفع للتنمية الإقليمية وكذا الأمن الإقليمي. يسعى إطار التفاوض هذا إلى تحقيق هدفين: إيجاد حلول للقضايا الإقليمية المحورية وفي الوقت نفسه يُستخدم هذا الإطار لبناء الثقة بهدف دفع التنمية وتطبيع العلاقات بين أمم الشرق الأوسط. فيتم تناول قضايا إقليمية في إطار قد يساهم في تعزيز التعاون وبناء الثقة بين الأطراف. ومن بين الوقائع التي يسعى إطار التفاوض إلى إنجازها إقامة بنية تحتية مشتركة مثلاً في مجال بناء الطريق السريعة وأنابيب المياه والتنمية المشتركة بهدف زيادة الحركة السياحية والتجارة والتعاون في مجال صيانة الموارد الطبيعية والبيئة. فتستجلب حدود مفتوحة وشراكة اقتصادية الازدهار الذي سيتمخض بدوره عن السلام والذي سيعني أكثر من وضع حد للحرب[1].

لقد أقدمت المفاوضات المتعددة الأطراف في كانون الثاني / يناير 1992 في مؤتمر موسكو بخصوص عملية السلام في الشرق الأوسط والتي حضرها حوالي 36 عضواً من جميع الأطراف

[1] موقع الخارجية الإسرائيلية ، عملية السلام دليل عملية السلام في الشرق الأوسط ، 2013.

التي تمس عملية السلام في المنطقة. تمخض عن هذا المؤتمر جلسات ومجموعات عمل على ضوء التقارير المقدمة بالإضافة على المصادقة على قرارات هذه المجموعات من خلال تحديد الأولويات بخوص مستقبل الشرق الأوسط. تمس هذه مجموعات العمل وفق خمس مواضيع رئيسية هي: البيئة، ومراقبة الأسلحة، والأمن الإقليمي، واللاجئين، والمياه والتنمية الاقتصادية.

3. معنى السلام ومدلول ما بعد الحرب:

تحاول إسرائيل عبر مشروع مسار السلام استقطاب القضية لصالحها كونها تحاول فرض منطق هذا الخيار العسكري في بعده الاستراتيجي بدخولها مفاوضات ثنائية مع كل من سورية ولبنان والفلسطينيين، الأمر الذي بات يفرض هذا التحول في خضم المحادثات بين الطرفان الإسرائيلي والأردني في 26 تشرين الأول / أكتوبر 1994 للتأثير على الطرف الفلسطيني. وعليه انقطعت المفاوضات مع الفلسطينيين الذي ظنوا أن من وراء هذه العملية تراجع بل إضعاف للقضية الأم من داخلها باتجاه الانتفاضة الشعبية.

لقد توقفت هذه المفاوضات لمدة سبع سنوات من يوليو / حزيران 2000 إلى 2007 والتي استأنفت فيها المحادثات عقب أحداث غزة، وذلك بهدف تسوية الملف الفلسطيني لإنهاء الصراع الفلسطيني – الإسرائيلي خاصة بعد مبادرة الرئيس الأمريكي جورج بوش والتي تنص على قيام دولتين للشعبين على أن يتواصل هذا الاقتراح في مؤتمر أنابوليس في تشرين الثاني / نوفمبر 2007 لاستئناف عملية السلام المعطلة لتحقيق مشرع الدولتين للشعبين معاً.

عموماً فإن رفض منطق الحرب من قبل إسرائيل من جهة أخرى بالرغم من استعدادها لها فإن باتت تفرض منطق السلام لأنه يخدمها بالدرجة الأولى أكثر من الفلسطينيين أنفسهم، الأمر الذي جعل هؤلاء يرفضون بدورهم هذا المنطق الذي يدعو إلى السلام عن طريق الاتفاقيات التي باتت تناور بموجبها إسرائيل كمقايضة للأراضي (ما عدا القدس) عن بعث دينامية السلام مع الدول العربية. هذا ما تبناه الطرح الفلسطيني المفروض عليه هذا المنطق لكنه ظل يرفضه من جهته تحت شعار: لا صلح، لا اعتراف، لا مفاوضات.

إذ بالسلام والسلام وحده تناور من أجله إسرائيل انطلاقاً منه بل كخيار استراتيجي لها بامتياز على ضوء ما حققته لها الحرب من جهة، وإدخال الدول العربية المجاورة لنسف القضية الفلسطينية بحل قضية اللاجئين أو بما يسمى عندئذ ب Territorial Compromise على أساس قرار مجلس الأمن رقم 242.

4. صفقة القرن ومصير القدس

تقوم صفقة القرن[1] بحسب بعض التقارير[2] أملاً في التوصل إلى مناقشات وحوارات تستهدف عملية السلام ذاتها وفق مشروعها الأصلي، وذلك على ضوء المباحثات واللقاءات الدبلوماسية بالمنطقة على خلاف ما عرفته سابقاً من توترات وصراعات. هذا ما أكدته الرئاسة المصرية بقيادة الرئيس عبد الفتاح السيسي على دعم بلاده للجهود والمبادرات الدولية الرامية للتوصل إلى تسوية عادلة وشاملة للقضية الفلسطينية، وذلك خلال استقباله لوفد أمريكي برئاسة جاريد كوشنر صهر الرئيس الأمريكي دونالد ترامب واحد كبار مستشاريه الذي يقود ملف عملية السلام[3].

بينما الطرف الفلسطيني نراه رافضاً لاختزال القضية من داخلها دون أن تكون عملية التسوية تخضع إلى روح المبادرة الفعالة من طرفي النزاع معاً، الأمر الذي انعكس على مبادرة الفلسطينيين من خلال حق العودة والتي بإمكانها أن تسهم في رفض المعادلة المفروضة من الخارج أكثر منها مقبولة من الداخل الفلسطيني. كما أن تدخل روسيا على المحك ما لبث أن يأخذ هذا الصراع

---

[1] تقوم هذه صفقة القرن من المنظور الإسرائيلي على النقاط التالية :
- أبوديس (مساحتها لا تتجاوز 4 كيلومترات مربعة وعاصمتها دولة فلسطين المستقبلية).
- فرض السيادة الإسرائيلية فوراً على 30 بالمئة من أراضي الضفة ، بما فيها غور الأردن.
- الدولة الفلسطينية منزوعة السلاح وتفكيك سلاح حركة حماس في قطاع غزة ، وإعلانها منطقة منوعة السلاح.
- إلزام الفلسطينيين بالاعتراف بإسرائيل "دولة يهودية".
- تعترف الولايات المتحدة بالمستوطنات الإسرائيلية في الضفة الغربية المحتلة ولن يتم إخراج أي إسرائيلي منها.
- القدس عاصمة موحدة لإسرائيل.
- كل ما هو خارج الجدار الفاصل في القدس هو أراض فلسطينية.
- حل قضية اللاجئين خارج حدود الاحتلال الإسرائيلي.
- إقامة صندوق لتعويض اللاجئين .
- إلزام الفلسطينيين بالعمل ضد "الإرهاب" ووقف التحريض.
- شق طرق وأنفاق للربط بين الضفة الغربية وقطاع غزة في الدولة الفلسطينية.
- وقف بناء المستوطنات خلال فترة انتقالية 4 سنوات يتم خلالها التفاوض على إقامة الدولة الفلسطينية.
- إقامة صندوق استثماري بقيمة 50 مليار دولار لدعم الاقتصاد الفلسطيني واقتصاد الدول العربية المجاورة ، بتمويل من دول خليجية.
- الإبقاء على الوضع القائم في الحرم الشريف بالقدس، الواقع في الجزء الشرقي من المدينة الذي احتلته إسرائيل في حرب عام 1967.
- إسرائيل ستواصل حماية الأماكن المقدسة في القدس وضمان حرية العبادة لليهود والمسحيين والمسلمين والديانات الأخرى.

شروط إقامة دولة فلسطينية :
- تفكيك سلاح حماس وإعلان غزة منطقة منزوعة السلاح.
- الاعتراف بإسرائيل "دولة يهودية" والتنازل عن حق عودة اللاجئين.
- وقف دفع مخصصات مالية لأسر الشهداء والأسرى.
- وقف "التحريض" في المناهج الراسية الفلسطينية .

[2] تشير الصحف العبرية ولأول مرة على تفاصيل صفقة السلام الفلسطينية – الإسرائيلية المعروفة باسم "صفقة القرن".

[3] إبراهيم مدهون، سبوتنيك نيوز، عملية السلام في الشرق الأوسط،2018.

الإقليمي وبرعاية أمريكية مقابل الاحتضان الروسي له بواسطة مندوبها فلاديمير سافرونكوف على وقع اشتباكات في غزة لإجراء المفاوضات.

كما تفيد المعلومات ونقلاً عن صحيفة انديبدنت البريطانية على أن عملية السلام من صنع الولايات المتحدة في الشرق الأوسط "ينبغي أن يكون متكافئاً ومحايداً وغير متأثراً بالدين أو الخلفية السياسية التجارية لصانعي السلام ". لكن ما هو مخيف أن عملية السلام في حد ذاتها باتت من قبيل سيطرة اليهود الأمريكيين على محادثاتها، الأمر الذي أضحى ذي أهمية أحادية على حساب الطرف الفلسطيني في المعادلة الشرق أوسطية.

هذا ما سيعرض دون شك مبادرة السلام إلى الفشل دونما تكتسب شرعية من قبل الفلسطينيين على أن تتحول الأراضي الفلسطينية إلى أراضي نزاع وبدون مقاومة تذكر. ولعل الإدارة الأمريكية بقيادة ترامب جاءت بهدف هذا المشروع لصالح الإسرائيليين على حساب الفلسطينيين.

تزامن هذا مع نقل السفارة الأمريكية إلى القدس في كانون الأول / ديسمبر 2017 بعدما تم حجز حوالي 65 مليون دولار في أغسطس / أوت 2018 المخصصة لوكالة الأمم المتحدة لإغاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين (أونروا)، مما ترتب عنه نتائج سلبية على كل من لبنان والأردن من خلال استضافتهما لهؤلاء اللاجئين الفلسطينيين. وفي أبريل / نيسان 2019 رفض وزير خارجية الولايات المتحدة مايك بومبيو التأكيد على حل الدولتين كإحدى الركائز في تحقيق السلام في الشرق الأوسط بحسب تعبيره. هذا ما أكدته بعض الدول العربية في تأييدها لهذا المشروع كما جاء به مؤتمر البحرين الاقتصادي في يونيو / حزيران 2019 والذي هدفه هو جمع المال للفلسطينيين بهدف تحسين ظروفهم المعيشية تجاه تحقيق عملية السلام.

الخاتمة:

بالرغم من وضوح الرؤية لدى الأمريكان وإسرائيل بخصوص عملية السلام، إلا أن الطرف الفلسطيني بات رافضاً بكل فصائله بحيث لا يتوافر على خطة بديلة لرد صفقة القرن على أصحابها. علماً بأن كل من ترامب ونتنياهو همهما الوحيد هو أن يتم قبول الأول من طرف الشعب الأمريكي خوفاً من عزله بسبب الانتخابات المقبلة من جهة، وتخوف الثاني من الانتخابات المزمع عقدها في شهر آذار/ مارس 2020 من جهة أخرى. فهي إذن مصالح شخصية أكثر منها تسوية المسار الفلسطيني / الإسرائيلي في ظل غياب صوت عربي أمام صمته الغارق في مشكلاته الداخلية. يتزامن ذلك مع تطاول المستوطنات اليهودية على حساب الشعب الفلسطيني في ظل

تمادي الأحزاب والفصائل الفلسطينية دون أن توافر على كامل الشروط والآليات بل على استراتيجية موحدة من أجل رد الاعتبار للقوة الفلسطينية على مستويات عدة بهدف تقليص من حجم الاعتراف بصفقة القرن على ألا تكون القدس دوماً عاصمة إسرائيل الأبدية.

6 إستراتيجية روسيا الجديدة والوصول إلى المياه الدافئة (سوريا-ليبيا)

د. عبد القادر بن سي قدور

المدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية

ملخص

ظلت روسيا عبر تاريخها تشكل هاجس حقيقي أمام الدول العظمى في أوراسيا والشرق الأوسط وشمال إفريقيا بغية تثبيت مطامحها الاقتصادية والسياسية والعسكرية والبحرية في تأكيد دورها الحيوي، محاولة فك الطوق الجيوسياسي عن نفسها الذي عزلها عن العالم الخارجي بسبب تجمد موانئها البحرية طوال السنة، وهو ما عزز لديها الرغبة في اختراق منطقة شرق المتوسط بالوسائل الممكنة الذي يسهل عليها الاندماج الدولي عبر الممرات نحو المياه الدافئة، وكون أن الإستراتيجية واحدة من الفعاليات الحيوية المصاحبة لتشكل الدول ونموها واستمراريتها فإنها تأخذ في حالة روسيا مرحلة أكثر صوغ في التوجه الإستراتيجي في العلاقات الدولية بعد الحادي عشر من سبتمبر 2001 التي فرضت تغيرات أمنية وإقتصادية على المستوى الداخلي والخارجي والإستراتيجي، فأساس هذا المعطى أضحى التخطيط المركزي لروسيا بعد مجيئ القوميون الجدد يتصدرهم فلاديمير بوتين دور مهم في إعادة بلورة الأولويات الوطنية التي تعيد لها مركزها على المسرح الدولي في القضايا المصيرية في العالم بانتهاج سياسة خارجية أكثر واقعية وقومية وبراغماتية، وهو مبدأ عزز لها الإنتشار العسكري في البحر الأبيض المتوسط بعد الحرب الجيورجية 2008 والأوكرانية 2014 وتعزز أكثر بعد أحداث الحراك العربي وتدخلها العسكري في 2015 في الأزمة السورية الذي أمّن لها أوتادها القومية والإقتصادية والإستراتيجية مستغلة مأزق الواقع الدولي بعد انخراط الولايات المتحدة الأمريكية في تسخين الصراع في محاربة الإرهاب الدولي والإشتباك مع إيران حول البرنامج النووي ومضيق هرمز ومن أجل قضايا السيطرة والهيمنة الذي اشتبكت عليه روسيا بتوظيف كل وسائل القوة الصلبة والناعمة مع حلفائها الدوليين والإقليميين في رسم نظام عالمي جديد متعدد الأقطاب يسود فيه التوازن الجيواستراتيجي بين روسيا والعالم الغربي.

الكلمات المفتاحية: روسيا، البحر المتوسط، استراتيجية المياه الدافئة، النظام الدولي الجديد، الازمة السورية، ليبيا.

مقدمة

تؤكد الوقائع والحقائق بعد الحادي عشر من سبتمبر 2001 تغير في مفاهيم الصراعات الدولية المتمركزة في التنافس على المجال الحيوي في بحر المتوسط والشرق الأوسط، مؤشرات تظهر نمط التغير في التوازنات الجيواستراتيجية العالمية في ظل تراجع الأداء الأمريكي والأوروبي في القضايا الدولية الساخنة، مما رشح الفرصة للإرادة السياسية الروسية القومية الجديدة بقيادة فلاديمير بوتين على بناء إستراتيجية تتوافق مع حجمها ومكانتها كلاعب جيواستراتيجي مهم في النظام الدولي الجديد.

وروسيا بما تمتلكه من مقومات عناصر القوة الشاملة في هيكلة قدراتها المادية السايسية والإقتصادية والعسكرية والثقافية لكسب مكانة كلاعب جيواستراتيجي فاعل ومؤثر، و من منطلقات أساسية في تثبيت أوتادها إقليميا ودوليا، تبقى رهينة اللعبة الإستراتيجية حول الممرات البحرية الدولية وعلى رأسها مياه بحر المتوسط والممرات الدولية الأخرى مثل البحر الأحمر، التي تضفي الفعل الإستراتيجي الحقيقي لروسيا في إحياء مشروعها الأوراسي و إنتشارها العسكري في المياه الدافئة وضمان حق أمنها القومي عبر التجارة الدولية من جهة، ومن جهة أخرى مزاحمة ومراقبة الجيش الأمريكي في المتوسط والحفاظ على قواعدها العسكرية المرابطة في سوريا كعقيدة قومية، كما اقرّه فلاديمير بوتين ، و التي تعبر عن خصوصيات الفكر الإستراتيجي الروسي الذي يعلو بمكانة متميزة إقتصاديا ، أمنيا ، جيوبولتيكيا و تاريخيا منذ عهد القيصر وكاترين الثانية مرورا بالإتحاد السوفييتي وصولا لروسيا الإتحادية. أن الأهمية الحيوية لبحر المتوسط في الصراعات الجيواستراتيجية ضمن السياسة الدولية، خاصة بعد الحراك العربي في 2011، في خضم واقع الأزمة السورية والليبية التي أدخلت القوى الدولية والإقليمية في لعبة الدجاجة، تتربع تنافس ساحاتها حول لعبة الطاقة والغاز في شرقي المتوسط، وهو محور رئيسي من محاور التنافس والسيطرة على المجالات الحيوية البحرية ومركز الثقل في جزيرة العالم التي أقرتها مقاربة هارفارد ماكندر ونيكولاس سبيكمان.

إن مؤشر قواعد الإشتباك الذي أصبح يهدد إلى التردي نحو المأزق الأمني بين روسيا والقوى الكبرى في المتوسط بسبب كثرة المناورات العسكرية بالأسلحة الإستراتيجية مع الصين وإيران، دلالة واضحة على أهمية البعد الإستراتيجي لموقع شرق المتوسط من حيث الأهمية التجارية والعسكرية والسيطرة الإستراتيجية للتهديدات المتبادلة إقليميا بين تركيا وقبرص واليونان ومصر، ومن جهة أخرى بين لبنان والكيان الإسرائيلي. أصبحت هذه المعطيات رهانا استراتيجيا للقوى

الكبرى خاصة بعد الإكتشافات الهائلة للطاقة من النفط والغاز في البحر المتوسط وفي سوريا، خاصة بالنسبة لروسيا كونها عملاق الغاز في العالم وتتحكم في مصادره تجاه أوروبا. ان حتمية إستجابة روسيا لمصالحها القومية يعبر عن عمق الفكر السياسي لألكسندر دوغين، للنظرية الرابعة حول تأمين التوسع البحري في البحر الأسود والشواطئ الأوكرانية كبوابة آمنة نحو البحر المتوسط لأن بدونه تصبح روسيا دولة إقليمية حبيسة الاعتداءات الأطلسية والإملاءات الأمريكية.

إشكالية: تعتبر الإستراتيجية الروسية موطن إهتمام ومزاحمة للقوى الكبرى حول توجهاتها وإنتشارها العسكري في المياه الدافئة المتوسطية والمياه الدولية، التي تبني عليها روسيا آمالها نحو فرض إرادتها الدولية وهو الأساس في طرح السؤال المركزي التالي:

- ماهي الأهداف الإستراتيجية المرجوة من الإنتشار العسكري الروسي في بحر المتوسط بعد الحراك العربي 2011 والأزمة السورية.

1- روسيا وإستراتيجية حلم المياه الدافئة:

ظلت روسيا ولا سيما في شكلها السابق تقوم بأدوار حيوية في توجيه استراتيجيتها نحو دول العالم الثالث في إنجاح مكانتها وموقفها التفاضي على أحسن حال كقوة عظمى في العالم، وهو مكان لزاما للتخطيط الإستراتيجي دور مهم في إعادة بلورة الأولويات وإعادة توظيف مواردها القومية داخليا وخارجيا باتجاه تلبية متطلبات الأهداف الشاملة العليا المرجوة في البيئة الدولية المليئة بالتحديات ومخاطر المأزق الأمني.[1]

إنطلاقا من المنهج التاريخي للدراسات العلمية الأكاديمية ومقاربة واقع سلوك الدول، يتبين أن توجهات روسيا في القرن الواحد والعشرين، أبقت سياستها القومية على الثوابت الإستراتيجية التي خلّفتها العقيدة السوفيتية، و كيفتها مع طموحات الدور الروسي "الجديد" من منظار الإطلال على البحار الدولية كخطوة تكتيكية نحو تحقيق الأهداف الشاملة المرجوة، مندفعة بتغيير ميزان القوى لتحقيق التوازن الجيواستراتيجي مع الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها الأوروبيين، لحماية مجالها الحيوي سواء في آسيا الوسطى و أوراروسيا والبحر المتوسط الذي تتواجد فيه القاعدة الروسية الأساسية والوحيدة في المنطقة وهي القاعدة العسكرية البحرية في طرطوس السورية، التي تعد من أهم القواعد العسكرية ذات أهمية إستراتيجية لروسيا في العالم، فهي تشكل تواجد دائم للأسطول الروسي في البحر المتوسط وتتميز بتأثير فعلي وتؤرق الطرف الأمريكي في خلق نوع

[1]- لمى مضر الأمارة، **الإستراتيجية الروسية بعد الحرب الباردة وانعكاساتها على المنطقة العربية**، ط1، مركز دراسات الوحدة العربية، لبنان، 2009، ص ص 11- 19.

من التوازن في أهم منطقة حيوية في العالم، وهو مؤشر يفسر واقع الارتباط ا التاريخي منذ عهد القياصرة بالعناصر الأساسية التي تشكل عقيدة السياسة الروسية بقيادة فلاديمير بوتين،[1] وهو يتناغم تأريخيا مع نفس التخطيط العسكري الذي أقرّه من قبل القيصر الروسي ألكسندر الثالث Alexander III (1845- 1894) بقوله: "إن الأعداء يحيطون ببلادنا من كل جانب، وعلينا أن ندرك أنه ليس لروسيا من أصدقاء سوى جيشها وأسطولها البحري" وهي تعكس حقيقة متواصلة في الذهنية الروسية أن معالم القوة العسكرية راسخة إستراتيجيا في عقيدتها القومية وهي القوة الوحيدة والوسيلة الأكثر ضمانا من الوسائل الأخرى يتبعها الإقتصاد والمجتمع لحماية مصالح روسيا الوطنية والإقليمية والعالمية.[2]

تسارع تطورات السياسة الخارجية الروسية بعد الحادي عشر من سبتمبر 2001 بقيادة فلاديمير بوتين نحو نمط من مفاهيم التنافس والتعاون والصراع والإشتباك في عدة مستويات ومنازلات جوهرية، استطاعت تغيير معالم هيكل النظام الدولي نحو المزيد من التعددية. واستطاعت روسيا والصين كقوى عائدة إلى الساحة الدولية في تحجيم الهيمنة الأمريكية وانفراد سيطرتها المطلقة على مفاصل مرتكزات الممرات الدولية كما كانت أثناء الحرب الباردة وإعاقة حركتها في مواقف عدّة من أبرزها الحرب الجورجية- الروسية التي تقرأ استراتيجيا أنها كانت ضد المشروع الأطلسي-الأمريكي و حول خطوط الغاز BTC واسترجاع كل من أوسيتيا الجنوبية وأبخازيا اللتان تطلان على البحر الأسود، والحرب الأوكرانية 2014 واسترجاع منطقة القرم الإستراتيجية التي تعد منفذا حيويا نحو البحر المتوسط وهو حلم تاريخي تنشده روسيا منذ عهد القياصرة حتى روسيا الإتحادية. تتمثل أبرز ملامح هذه التوجهات في ثلاثة أبعاد أساسية هي:[3]

1-رسم الخريطة الجيواقتصادية التي حلت منهجيا ووظيفيا في مكان القوة العسكرية وأصبح ميزان قوتها يميل لصالح القارة الآسيوية التي تترأسها الصين، حيث أضحى القرن الواحد والعشرين انه قرن الصراع من أجل التحكم في البحار والاقتصاد وهو ما عززته مقاربة الفريد ماهان ونيكولاس سبيكمان.

---

[1]- فلاح علي، **التواجد العسكري الروسي في البحر المتوسط وابعاده الإستراتيجية**، الحوار المتمدن، العدد 3882، نشر بتاريخ: 16/12/2012، تاريخ الدخول للموقع يوم: 13/01/2020، أنظر إلى الرابط: http://www.ahewar.org/debat/show.art.asp?aid=328448&r=0

[2]- واثق محمد براك السعدون، **الإستراتيجية الروسية بعد الحرب الباردة**، *مجلة دراسات إقليمية*، العدد 32، مركز الدراسات الإقليمية، 2013، ص ص 395- 396.

[3]- محمود خليفة جودة، **البحث عن المكانة روسيا بوتين وميلاد نظام علمي جديد**، المكتب العربي للمعارف، القاهرة، 2016، ص ص 5- 10.

2-تغير النظام الدولي الأحادي وانقسام العالم بين كتلتين بمعطيات جديدة يغلب عليها الطابع البراغماتي والتحالفات التي تستوجب مبادئه طوعيا على أساس تقارب المصالح والرؤيا.

3-أن روسيا تعد القاطرة الوحيدة التي تعسكر في وجه الولايات المتحدة في أوراسيا والبحر الأبيض المتوسط وتوسع الأسطول العسكري الروسي خاصة بعد اقترابها استراتيجيا مع إيران، القوة الإقليمية في الشرق الأوسط التي تتربع على مضيق هرمز الإستراتيجي والعالمي الذي يتحكم في ثلثي ممرات السفن العالمية.

فالحرب على أفغانستان والعراق شكلت محطة فارقة في العلاقات الدولية تنظيرا وميدانيا وأضحت على أساسها منطقة البحر المتوسط فضاء مرشح على كل إحتمالات التوتر ، بتهديدات أمنية جديدة منها الحروب اللاتماثلية و حروب الجيل الخامس والحروب الفضائية، التي فرضت نفسها في ظل الفوضى القائمة في المنطقة وتأزما للأوضاع في الضفة الجنوبية للمتوسط، مما جعل البيئة الأمنية للمتوسط مضطربة حيث دخلت ضمن نفوذ القوى الكبرى على حساب أمن القوى المشاطئة لها باعتبارها تشكل المعضلة الأمنية الناشئة على حد تعبير روبرت جرفيس Robert Jarvis، وأصبحت القضايا الأمنية والقومية من أهم التحديات التي تواجه الدول الكبرى الصاعدة ودول حوض البحر الأبيض المتوسط، وتغيرت معالم الصراع بعد الحادي عشر من سبتمبر 2001 قائما بين دول الشمال والجنوب يفصل بينهم مياه البحر المتوسط الذي أطلق عليه المفكرين الإستراتيجيين الغربيين بـ "البحر المر" لتوسطه الصراع.[1]

وعلى هذا الأساس تعزز روسيا فكرها الإستراتيجي في تعديل منهجها السياسي في تحقيق رغباتها الطموحة نحو البحر الأبيض المتوسط من منطلق رسم الجغرافية السياسية من جديد في المنطقة وهو المسعى الروسي من أجل التخلص من عنق الخناق الجيوسياسي البحري، الذي يبقيها حبيسة التهديدات الأمريكية و الأطلسية، نحو استعادة هيمنتها ومكانتها من خلال ضفتي المتوسط في الأزمة السورية والليبية والأزمة الإيرانية، وهذه المنطلقات تشكل الرافعة المركزية لروسيا كونها عقائديا تشكل مرجعية تاريخية لها وتدخل ضمن إطار المجال الحيوي لها،[2] فلعبة الجغرافيا أعادت إحياء مخططها القديم التي حبستها لعقود بسبب تطويقها بأعداء أطلسيين و التي خاضت لأجله ثلاث حروب مع الإمبراطورية العثمانية مضاف لها السجال الأيديولوجي في

---

[1]- يونسي وليد، **المعضلة الأمنية في المتوسط قراءة في أبرز التهديدات الأمنية الجديدة واستراتيجية المواجهة**، *مجلة دراسات وأبحاث*، مجلد 11، العدد 2، السنة الحادي عشر، جوان 2019، ص 346.

[2]- محمد ميسر المشهداني، **مستقبل التوازنات الجيواستراتيجية العالمية دراسة في استراتيجية الولايات المتحدة الأمريكية الشاملة واستراتيجيات القوى المنافسة**، ط1، دار الأكاديميون للنشر والتوزيع، الأردن، 2017، ص 208.

الحرب الباردة مع الولايا المتحدة الأمريكية ، فالإنزلاقات الأمنية وتغير قواعد الإشتباك وتراجع مفاهيم السيطرة هيأت لروسيا الساحة والظروف المتسارعة مع طلب حلفائها الإقلميين في الشرق الأوسط إلى تعجيل خياراتها الإستراتيجية في تجسيد حلمها التاريخي بواقع وذرائع خلّفتها الأخطاء الأمريكية في أفغانستان 2001 والعراق 2003 وفوضوية الحراك العربي 2011 التي مكنتها من إيجاد موطئ قدم دائم في المياه الدافئة نحو بحار مفتوحة بعيدا عن بحارها المغلقة ومياهها المتجمدة طوال السنة مما يؤهلها التزود بالوقود والحاجيات المستعجلة في قاعدتها القديمة طرطوس في سوريا وتأمين منتوجاتها التجارية مع دول العالم عبر فتحة البحر الأبيض المتوسط.

تناغمت الأوضاع الدولية الراهنة الملتهبة بالصراعات واتساع كرة النار في المنطقة العربية التي عززت من ثقة وإرادة الرئيس الروسي فلاديمير بوتين بتصريحه حول استراتيجيته تجاه المياه الدافئة، بأنها اساس الأمن القومي فرضته التهديدات الحرجة ضد روسيا، حيث أعلنت نيتها بنشر وحدات بحرية دائمة في المتوسط لأهميته الإستراتيجية للدفاع عن مصالحها القومية والإقتصادية والجيوبولتيكية، إذ تفسر الحركة الإستباقية التي تلتزم بها روسيا ضمن إطار التفلت من الغرب المعادي لعودة النفوذ الروسي وابقئه حبيس جغرافيته الضيقة كقوة إقليمية،[1] وتعززت العقيدة العسكرية الروسية أكثر بعد الحراك العربي حينما أكد فلاديمير بوتين أن لروسيا مصالح استراتيجية في منطقة البحر الأبيض المتوسط ترتبط بضمان أمنها القومي وصرح خلال زيارته مقر قيادة القوات المسلحة الروسية في 2013/06/08 بقوله:[2]

"إن هذه منطقة إستراتيجية مهمة ولدينا فيها مصالحنا المرتبطة بضمان الأمن القومي لروسيا الإتحادية. لذلك بالذات تنوي روسيا خلق ظروف ملائمة لمرابطة سفنها الحربية في البحر الابيض المتوسط مشيرا إلى أن إعادة المرابطة الدائمة لسفن الأسطول الحربي يهدف التصدي لتهديدات المنظمات الإرهابية ومن بينها مكافحة القرصنة".

2- السياسة الخارجية الروسية تجاه سوريا والشرق الأوسط:

تلعب معطيات البيئة الدولية دورا لا يمكن تغافله على توجهات السياسة الخارجية الروسية وموقعها في النظام الدولي بعد استرجاع عافيتها الداخلية الأمنية والمؤسساتية والاقتصادية

[1]- حسن خليل، **استفاقة الدب الروسي- دفاع استباقي في سوريا**، صحيفة *الأخبار اللبنانية*، العدد 2023، السبت 8 جوان 2013، ص 4.

[2]- محمد ميسر المشهداني، **مرجع سابق**، ص 415.

والاجتماعية، في الوقت التي تشهد فيه العلاقات الدولية تصاعدا ملتهبا في الصراعات والتهديدات للأمن القومي للدول الكبرى .تفاقم دور روسيا في البحر المتوسط بعد الإكتشافات الطاقوية من الغاز التي اعلنتها المسوحات الجيولوجية الأمريكية والأوروبية بعد تفجير الأزمة السورية، التي اعتبرت نقطة ارتكاز لروسيا كفاعل مؤثر جديد نتيجة تمتعه بالمزايا الإستراتيجية التي تؤهله للقيام بهذا الدورحيث وضع حجر أساس جديد في العلاقات الدولية التي تلعب عناوينها في الساحة السورية وفي الشرق الأوسط الذي يعتبر إمتدادا للتوجهات العقائدية التي أسسها الإتحاد السوفياتي من قبل وهو مخطط جيوبولتيكي مطبوع بدينامكية الزحف الإقليمي وفق رؤية الكسندر دوغين.[1]

فالاحتجاجات التي شهدتها المنطقة العربية منذ 2010 في إسقاط الأنظمة القائمة انعكست ارتداداتها إلى سوريا التي تدحرجت نحو صراع دولي بامتياز بعد تغير مساره نحو العنف والتطرف والإرهاب والفوضى، فتسارع الأحداث الأمنية في المنطقة عجّل إدراك الرؤية الروسية أن الوضع السوري تغير نحو سلسلة العصب الإستراتيجي وأن حدود المنطقة ذاهبة للتغير الجيوسياسي من بوابة دمشق، وهو ما يفسر أن روسيا أخذت قرارها الإستراتيجي على اعتبارات أن القضية السورية هي فرصتها الوحيدة لاستعادة دورها الحقيقي الإقليمي في الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، لأن سوريا على مر التاريخ الجغرافي على الدوام مركز لصراع الدول الكبرى،[2] ومن جهة أخرى تدير لعبة باقتدار بعد الفراغ السياسي الذي أظهرته الولايات المتحدة وحلفائها الأوروبيين والإقليميين في الأمم المتحدة، وتمكن روسيا من إلحاق الشلل الميداني مع حليفها الجيش السوري والإيراني ضد الجماعات الإرهابية وقطع طرق التدعيم اللوجستكي ضد المعارضة بفعل الضربات العسكرية للجيش السوري والقوات الجوية الروسية الضاربة في المنطقة، فروسيا تستخدم الصراع السوري كمنصة للضغط على خصومها الذين فرضوا عليها العقوبات في الأزمة الأوكرانية في أزمة القرم الحيوية التي أتاحت لها الولوج بحرية دون قيد نحو البحر الأسود والبحر الأحمر والبحر المتوسط، الذي عزز لها توسيع قواعدها العسكرية في طرطوس البحرية ومنطقة حميميم قرب اللاذقية الذي إختبرت فيه روسيا معظم أسلحتها الحديثة الجوية والبرية والصاروخية والأجهزة الإلكترونية المتطورة على أساس محاربة الإرهاب، بمضامين سياسية وإستراتيجية كبريد للولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها، فاستمرار تزويد موسكو دمشق بالمساعدات العسكرية

---

[1]- حنان علي ابراهيم الطائي، **السياسة الروسية اتجاه سوريا**، ط1، دار الأكاديميون للنشر والتوزيع، الأردن، 2016، ص ص 234- 240.

[2]- ناصر زيدان، **دور روسيا في الشرق الأوسط وشمال إفريقيا من بطرس الأكبر حتى فلاديمير بوتين**، ط2، الدار العربية للعلوم ناشرون، لبنان، 2013، ص 296.

والاقتصادية والقانونية مع حليفها الصيني والإيراني هي تحرك سياسي يبقي مصالح روسيا الإستراتيجية في سوريا والمنطقة على المدى القصير قائمة، خاصة وأن منطقة البحر المتوسط تسبح بمقدرات هائلة من الغاز في المتوسط وفي الساحل السوري واللبناني بعد الإكتشافات المسحية الجيولوجية.[1]

فمنطقة الشرق المتوسط أضحت ساحة صراع جيوسياسي عالمي وإقليمي الذي أخذ منحى استراتيجي بعد الحراك العربي 2011 بعد اكتشاف احتياطات هائلة من الغاز في منطقة شرق البحر الأبيض المتوسط، ازدادت وتوسعت حدة التهديدات المتبادلة بين الدول على هذه الثروات التي تحولت إلى فوضى وعامل تهديد لإستقرار الشرق الأوسط والمجتمعات السوسيولوجية للدول، فالتدخل العسكري الروسي في سوريا يدخل ضمن المقاربات التي أخذت ابعاد استراتيجية من خلال الأسطايل العسكرية الروسية المنتشرة وبدأت تستثمر وتنافس الولايات المتحدة والأوروبيين في لبنان في البلوك 4 و9 الذي يسرق أنظار شركات الكارتل الدولي وكذلك في قبرص ومصر، فالدلالات تؤشر على مستقبل التنافس نحو التهديد بالإشتباك العسكري على مستقبل الطاقة في شرق المتوسط، التي ظهرت ملامحه تتحدد تبعاته على تصاعد حدة التوترات والصراعات نحو حافة الهاوية بين الدول المطلة على المتوسط مثل مصر وقبرص واليونان ولبنان وسوريا وتركيا والكيان الإسرائيلي(فلسطين المحتلة)، فواقع المأزق الأمني القائم بينهم ينذر بميلاد خارطة جيوسياسية جديدة في المتوسط بسبب الحرب على الغاز وهي من أكبر الشواهد تفسيرا على خريطة التحالفات الإقليمية الجديدة المرتقبة شرق المتوسط وصراع المراكز بمحددات استراتيجية مغايرة بعد المسوحات الجيولوجية الجديدة، بسبب مميزات المراكز الحيوية التي تتشابك فيها الحدود المائية مثل لبنان مع اسرائيل (فلسطين المحتلة) ومصر مع قبرص واليونان.. .[2] وهي نقلة تحول في إدراك البعد الإقتصادي في الصراع الإقليمي الناتج الذي أكده وزير الدفاع الروسي سيرغي شوغو Sergey Shougu الذي أشار "إلى أن مرابطة سفن الأسطول الحربي الروسي في المتوسط هي للمحافظة على التوازن الإستراتيجي ومراقبة الأجواء وحماية مصالح روسيا الإتحادية في تلك المنطقة الملتهبة"، فالأزمة السورية أظهرت نوايا جميع القووى المنخرطة في الحرب الداخلية ومحاربة تهديدات الإرهاب والتطرف والتدخلات الغربية كلها تبين ترشح

---

[1]- عايدة العلي سري الدين، **البوابة السورية والعودة الروسية**، ط1، الدار العربية للعلوم ناشرون، لبنان، 2016، ص ص 2016 220.

[2]- مصطفى صلاح، **غاز شرق المتوسط ومستقبل الصراع الإقليمي**، دراسة تحليلية صادر عن مركز الحوكمة وبناء السلام، اليمن، 2018، ص ص 1- 2.

الإصرار الروسي والصيني بعرقلة كل القرارات الأمريكة والغربية في مجلس الأمن وهي رسالة للغرب في إعتراض الرئيس فلاديمير بوتين للتدخل الغربي في بلده وتفهم المصالح الوطنية لبلده، فالملف السوري بكل مستوياته وفر الأرضية للرئيس فلاديمير بوتين بعد تقدمه في ضرب الأدوات الأمريكية في الساحة السورية ليخاطب الغرب والعالم أن روسيا عادت إلى موقعها كقوة عظمى ينبغي التعامل معها على هذا الأساس، وهو ما أشار إليه وزير الخارجية الروسي سيرغي لافروف Sergey Lavrov بقوله: "إن توازن القوى في العالم سيعتمد على نتائج الأزمة السورية، فكيف سيكون العالم في مستقبل؟ وأجاب إن الطريقة التي ستحل عبرها الأزمة السورية، ستمارس دورا كبيرا في شكل العالم المستقبلي، نحن نعلم أن أولئك (الغرب) الذين يطالبون بتدخل عسكري ويريدون أن تصبح سورية حلبة حرب من أجل الوصول إلى السيطرة على العالم الإسلامي. ونحن سنقوم بكل ما نستطيع من أجل الحيلولة دون هذا السيناريو ونحن ندافع عن القانون الدولي"،[1] وهو إنذار مبكر أن العالم ينتظر ولادة حالة جديدة لتوزيع مراكز النفوذ من جديد بعد التحولات الذي فرضته التغير في نمط القوة والاشتباك في الشرق الأوسط، الذي ينتظر إستتباع رسم خارطة جيوسياسية جديدة على غير التي رسمتها خطة سايكس بيكو في 1917، حيث تعمل الصراعات الإستراتيجية المعاصرة في البحر المتوسط والمنطقة ككل إلى إعادة تعديلها بالكيفية التي تساهم إلى مسايرة النظام العالمي الجديد التي ترغب إليه الولايات المتحدة الأمريكية وهو تحقيق القرن الأمريكي، وهو مؤشر أن السيطرة على الممرات الحيوية البحرية ومفاصل الأزمات التي تعصف بالشرق الأوسط خاصة الأزمة السورية تشير إلى انتقال ساحات الصراع والتشابك الدولي بين الأقطاب الدولية الصاعدة روسيا والصين إلى تهيئة النظام الدولي الجديد من القطبية الأحادية إلى تعدد الأقطاب، منطلقاته من أوكرانيا نحو سوريا تكون فيه صناعة القرار الدولي مشتركة، وهو الذي برزت إحدى نواته في نشوء تحالفات وتكتلات دولية يتمركز بها أطراف الصراع لقيادة عمليتهم العسكرية والسياسية والاقتصادية والجيوبولتيكية لحماية مصالحهم. ان الأمن القومي في سوريا وآسيا وشمال إفريقيا يركب على واقع محاربة الإرهاب المنتشر في العراق وسوريا وليبيا، فروسيا والصين كقوى كبرى بررت وجودها وتحركاتها بالعمل ضمن منظمات جديدة وتوسيع مناطق النفوذ في الساحات الحيوية الإقليمية مثل الشرق الأوسط وشرق المتوسط اين تريد تثبيت أوتادها على أفكار الدولة والقوة والدبلوماسية التي تختلف على أفكار الهيمنة والسيطرة الغربية،

[1] - محمد ميسر المشهداني، **مرجع سابق**، ص ص 415- 418.

وهو تفسير تعتزم إليه روسيا في إلقاء الضوء على مشروعها الأورآسيوي وتممدها دوليا وإقتصاديا وسياسيا وعسكريا الذي يتطلب مرحليا الإنتشار العسكري في المتوسط للتواصل مع حلفائها سوريا وإيران ودول شمال إفريقيا، في ظل انكفاء التأثير الأمريكي في القضايا الأمنية المعقدة دوليا مثل تهديدات الإرهاب وعقوبات الحصار الإقتصادي وتراجع الدور و التأثير الغربي في العلاقات الدولية بسبب المشاكل الداخلية للإتحاد الأوروبي.[1]

فبالنسبة للسياسة الخارجية الروسية يعتبر الترابط مع سورية واقع وحق تاريخي لها لا يسقط بالتقادم، حيث أن الحراك في سوريا جاء مغايرا للتوقعات الغربية واعتبر لما آلت إليه المواقف الروسية المتشددة تجاه التصعيد الغربي أنه حرب باردة جديدة عناوينها لعبة إستراتيجية وجيوبولتيكية أكثر منها أيديولوجية، وانطلاقا من التغيرات التي أدخلت في السياسة الخارجية الروسية تعزز دورها في الأمم المتحدة بالفيتو المتكرر مع الصين ضد المشروع الغربي وعسكريا بمساعدة النظام السوري بالتعزيزات العسكرية من أجل الحفاظ والإبقاء على الدولة السورية وإطالة عمر وحركية النظام القائم أمام المشاريع الغربية والإقليمية كدفاع متقدم لروسيا بعد أوكرانيا، وأن سوريا تعد القدم الوحيد الذي تتعزز به روسيا مع خصومها التقليدين في المنطقة، باعتبار أن روسيا الاتحادية بتوجهاتها الجديدة تعتبر ناقل هام للإستراتيجية على المسرح الدولي الذي تدار تأثيراته في الحرب السورية بهدف إقامة نفوذ مستقبلي لها يخدم مصالحها ويديم تواجدها القومي في المياه الدافئة والشرق الأوسط كقوة كبرى في العالم، وهدف السياسة الخارجية الروسية هي تغيير قواعد الاشتباك واللعبة الإستراتيجية وقواعد العولمة الأمريكية والأحادية القطبية وهيكلة سياستها ونهجها القومي لتأمين نفوذها المتزايد مرحليا ووضع بصمتها على مصادر الطاقة، التي أصبحت واقع الصراعات الإستراتيجية في شرق المتوسط والشرق الأوسط انطلاقا من سوريا للأهمية التي تتميز بها جيوبولتيكيا، ومن جهة أخرى إسقاط المشروع الاقتصادي الذي يضر بمصالح روسيا وهو خط الغاز القطري الذي أراد الأوربيين فرضه عبر التراب السوري وهو ما عجّل التدخل العسكري الروسي كخيار استراتيجي والتشابك مع الغرب والاعتراف بمصالح روسيا الوطنية كلاعب عالمي.[2]

---

[1]- ماهر ابن إبراهيم القصير، **المشروع الأورالآسيوي من الإقليمية إلى الدولية: العالم بين الحالة اللاقطبية والنظام العالمي متعدد الاقطاب**، ط1، دار الفكر العربي، القاهرة، 2014، ص 7.

[2]- حنان إبراهيم الطائي، **مرجع سابق**، ص 271.

ويتوافق ضمن هذه الرؤية ما ذهب إليه السفير السابق والكاتب الفرنسي ميشيل رامبو أن الحرب في سوريا والمنطقة على المستوى الإستراتيجي الشامل هي تدار بالوكالة بين الغرب وحلفائه شرق-الأوسطيين (الإسلاميين وإسرائيل) الذي يقفون خلف المعارضة المسلحة، ومن جهة المقابلة روسيا والصين وإيران وحلفائها الذين يدعمون الحكومة الشرعية السورية القائمة، وهي حرب من أجل الطاقة(الغاز والنفط وأنابيب الغاز والدوائر التجارية والمالية) و حرب على مصالح الولايات المتحدة وإسرائيل وهي حرب طويلة شبيهة بالحرب الباردة تستنزف الجميع وصلت إلى الحروب الجيل الخامس، الحروب الإلكترونية والثورة في الشؤون العسكرية التي جربت فيها كل العتاد العسكري الحديث المتطور البري والبحري والجوي و تدخل ضمن نطاق الصراع الجيواستراتيجي هدفه إعادة رسم الخطوط العريضة لنظام عالمي جديد.[1]

ووفق هذه المعطيات التحليلية فإن الدور الروسي في سوريا والمنطقة يعد نقطة مفصلية وتحول أوضحت من خلاله استعادة روسيا مكانتها أمام حلفائها وخصومها كقوة مؤثرة في شؤون المنطقة، من خلال التأثير الفعلي والعملي للإرادة والقدرة لنهجها السياسي الجديد في التعاون مع الجميع ببراغماتية ومحاربة الإرهاب، في إطار تأكيد توجهات سياستها الخارجية. في المرحلة الحرجة التي تمر فيها المنطقة العربية حاولت روسيا بلورة دورها من خلال الخطوات الممنهجة والمدروسة وهو الدعم اللامتناهي لسوريا وإيران في الأمم المتحدة والملتقيات الدولية وتعزيز الشراكة الإقتصادية والإستراتيجية معهم، ورفضها الإغراءات الإقتصادية من قبل الولايات المتحدة وحلفائها الإقليميين من أجل رفع يديها عن سوريا وإيران، لأن روسيا بقيادة فلاديمير بوتين تؤمن وتدرك أن خسارة سوريا يعني انهاء وجودها الإستراتيجي في المنطقة وإحلال نظام قريب من تركيا والغرب بمفهوم النظام الدولي الجديد، وهو ما يراه أندريه كريتز Andre Kritz أن روسيا تمثل القوة الجيوبولتيكية الوحيدة في الحفاظ على علاقات قوية مع سوريا من أجل تنمية الجوانب القومية والإيجابية بينهم في تثبيت أوتادها الدائمة في المتوسط وتعزيز صورتها كدولة صديقة للشعوب العربية والإسلامية، وسقوط الدولة والنظام معا يعني تحولا استراتيجيا لغير مصلحة روسيا في منطقة الشرق الأوسط خاصة وأن لعبة الغاز في المتوسط تتحرك من أجل السيطرة على

[1]- ميشيل رامبو، **عاصفة الشرق الأوسط الكبير**، ترجمة: لبانة مشوح، منشورات اتحاد كتاب العرب، 2015، ص 447.

المصادر الحيوية للطاقة والغاز بالتحديد، وسوريا تعد نواة هذا التحول الذي يهدد السيطرة العالمية للغاز الروسي على العالم إذا فقدت قدمها في اللعبة القائمة في الأزمة السورية.[1]

وأصبحت الميزة الإيجابية للسياسة الروسية بعد تثبيت أوتادها في المنطقة كوسيط مرغوب من قبل القوى الكبرى في الإشتباك الحاصل بين إيران والولايات المتحدة الأمريكية والتهديدات العسكرية المتبادلة، وتتفاعل روسيا بأكثر ديناميكية وحنكة وحكمة في إرساء الحلول السلمية في أزمات المنطقة، كونها تملك مفاتيح الحل الدبلوماسي والسياسي والأمني في الحرب السورية وأصبحت محطة أنظار دولية يتكؤ عليها في تجميع الفرقاء في المأزق الأمني الذي تعصف إرتداداته المنطقة العربية، كما أنها أصبحت لاعب جيواستراتيجي مهم في الأزمة الليبية في توقيف القتال القائم مع الشركاء الدوليين والإقليميين وهو ما سمح لها التوافق مع الولايا ت المتحدة حول مؤتمر برلين الذي أنعقد في 19 يناير 2020، في احتواء الخلافات في الوطن العربي- والشرق الأوسط وأزماته وتسعى إلى أداء دورا أساسيا في السياسة الدولية الساخنة بالمأزق الأمني وتهديد الأمن الإنساني، كله يدخل ضمن العقلانية في صناعة القرار والتأثير الدبلوماسي الذي يرشحها أن تندمج في القضايا الإقليمية الملتهبة من أجل حماية أمنها القومي خاصة خاصرتها الرخوة من الجبهة الجنوبية بعدما أصبحت المنطقة العربية وشرق المتوسط مصدر للهواجس الأمنية، وحماية كذلك مصالحها الاقتصادية خصوصا الغاز لحساسيته في اقتصاد الدول في ضوء رسم بيئة جيوسياسية جديدة في المنطقة تكون روسيا أحدأطرافه.[2]

خاتمة:

إن روسيا رغم التحديات التي استهدفت عمقها في أوكرانيا ودول الجوار فقد صادفت مطلع القرن الواحد والعشرين في ترسيم الأداء الإستراتيجي، بسبب التغير في العقيدة والعافية السياسية والإقتصادية والمؤسساتية وأنها دولة تتربع على مقدرات عناصر القوة الشاملة كقوة كبرى بعد سنة 2000، التي رشحتها نحو الإستفادة من التحولات التي تؤسس عليها نموذجها في العلاقات الدولية بعد تراجع تأثير الدور الأمريكي في شرق المتوسط وأزمات الشرق الأوسط بعد الحراك العربي 2011 في سوريا وإيران ولبنان واليمن والقضية الفلسطينية وتحديات مشروع "صفقة القرن" وفي

---

[1]- حنان علي إبراهيم الطائي، **مرجع سابق**، ص ص273- 274.

[2]- كاظم هاشم نعمة، **روسيا والشرق الأوسط بعد الحرب الباردة فرص وتحديات**، ط1، المركز العربي للابحاث والدراسة السياسات، قطر، 2016، ص 148.

آسيا مع الصين وكوريا الشمالية، فجميع المتغيرات الجيواستراتيجية تؤثر في تغيير الدول إيجابا أو سلبا عبر ما يتوفر لديهم من فرص أو تهديدات واستثمارها لتجاوز خطوط التهديد، وهو ما حلّ بروسيا استغلالها المأزق الأمني المتردي في العالم حينما وجدت لنفسها منفذا استراتيجيا نحو البحر المتوسط، وهو مؤشر يهدف إلى إنهاء التفرد الأمريكي وحلفائه على المجال الحيوي وإنهاء فرض القرارات الدولية على الدول، فروسيا تدرك حدود قدراتها التوسعية حتى لا تقع في المحظور السوفييتي وضيق مجال حركتها وأفق خياراتها الإستراتيجية في استحداث الفرص وتوظيفها والاستثمار فيها، وهو ما كان بعد الأحداث التي فجّرت الحراك العربي بعد 2011 أكّدت لجميع الوحدات الدولية حول تنامي الدور الروسي السياسي والدبلوماسي والعسكري ودورها الفاعل في الأحداث الجارية في سورية والملف الإيراني والليبي خاصة بعد الضربات العسكرية المتبادلة بين الولايات المتحدة وإيران في العراق، فروسيا استطاعت إعادة التوازنات الجيواستراتيجية والحفاظ على السلم الممكن والاستقرار الدولي أمام هيمنة الولايات المتحدة الأمريكية والصراعات القادمة ستكون الحاكم الفاصل على الرؤية الإستراتيجية لقواعد اللعبة على المدى القصير أو المتوسط.

7 الولايات المتحدة الامريكية و المتوسط الغربي: التحدي و الإستجابة

د. زاوي رابح، أستاذ محاضر ب
جامعة مولود معمري، تيزي وزو.

الملخص:

المتوسط لا يتمتع بوجود موضوعي حسب الرؤية الإستراتيجية الأمريكية، كما هو الحال بالنسبة للشرق الأوسط الكبير، وكخيار، فإن المتوسط يمثل حلما أو أسطورة ولكن ليس مجالا جغرافيا موضوعيا، لأن معالمه تتحدد استنادا إلى استراتيجيات القوى الكبرى وعلى رأسها الولايات المتحدة الأمريكية، التي بدأت تتموقع في المنطقة مستفيدة من المتغيرات الجيو إستراتيجية بداية من التسعينات من القرن العشرين، حيث تعتبر فاعلا من بين العديد من الفاعلين في المتوسط إن لم تكن أكثرهم أهمية.

الكلمات المفتاحية: الولايات المتحدة الأمريكية، المتوسط الغربي، التحدي، الاستجابة.

مقدمة:

يشكل المتوسط وخاصة في حوضه الغربي جزءا من خط النار أو خط الكوارث، ويقصد بذلك الزلازل والبراكين، فبالنسبة للبراكين، تنفرد بها الجزرالإيطالية كونها تحوي أهم البراكين النشطة (آيتنا، فيزوف، استرمبولي)، وبالنسبة للزلازل، فالجزائر والمملكة المغربية لوحدهما سجلتا أغلب الهزات العنيفة، التي خلفت خسائر بشرية ومادية أكثر من أي منطقة أخرى في غرب المتوسط. ويشكل المتوسط الغربي بوابة للمتوسط ككل من الناحية الغربية، ومن ثمة بوابة/حلقة وصل بالبحر الأحمر والمحيط الهندي، وبالتالي، فمكانته الاقتصادية عالية الأهمية، حيث تعبُر المنطقة سنويا أكثر من 70 ألف سفينة، من وإلى الأطلسي، كما يتركز حوالي % 60 من سكان الدول المشاطئة له على السواحل لعوامل متعددة، الأمر الذي أدى إلى ظهور مدن ساحلية والتي تكون لها حتما تداعيات سلبية على البيئة والتنمية المستدامة وكذلك على تسييرها.

إن معظم الدراسات الخاصة بالتفاعلات (التأثير والتأثر/التعاون والصراع) في حوض المتوسط، تعود إلى فترة قيام الحضارات في شرق المتوسط وفي غربه، وبداية الاحتلال

والتواصل بين شعوبه، وهي تركة تاريخية هامة يحتفظ بها المتوسط، وما تزال شواهدها قائمة إلى يومنا هذا، وذلك ما يرشحه على أنه مهد الحضارات القديمة ومهد الديانات السماوية الثلاث. فالمتوسط كان شاهدا على تجاذبات كبرى، شهدتها شعوبه ووحداته في العصر القديم والعصر الوسيط، وبدخول أوربا عصر النهضة/الأنوار كانت بذلك قد ودعت قرون التخلف والاقتتال، وبداية الانفتاح على العالم المحيط بالعالم القديم، أي بداية الكشوفات الجغرافية عبر الأطلسي والهادي، والتي كانت لها تداعيات سلبية على الفضاء المتوسطي عندما فقد الكثير من أهميته، وخيّم على شعوبه شيئا من الركود والتخلف والانكماش، إلى غاية القرن 19م عندما حدثت تغّيرات سياسية مهمة على سواحله الشمالية، حيث تبلورت بصورة نهائية فكرة الدولة الوطنية، وعرفت الدول الأوربية الجنوبية أي المشاطئة للبحر المتوسط وحدتها السياسية كما كان الحال في إيطاليا .

في المقابل بقي جنوب الفضاء المتوسطي (الدول العربية) يسوده التخلف والتبعية والقابلية للاستعمار بتعبير المفكر الجزائري مالك بن نبي، مما جعل هذه الجهة من حوض المتوسط عرضة لأطماع الأوربيين، خاصة بعد انهيار الإمبراطورية العثمانية واختلال موازين القوة، نتيجة التقدم التقني الذي عرفته أوربا بعد الثورة الصناعية، والتي كانت دافعا قويا للإمبريالية الأوربية للهيمنة على البلدان الغنية بالثروات الطبيعية، وعلى الرغم من انحصار المد الإمبريالي في شكله المباشر والمسلح، إلا أنه لم يغادر المنطقة، بل تجذر فيها وازداد تنافسية بعد الحرب العالمية الثانية، فرفع من أهمية المنطقة من منظور استراتيجي، لموقعها ومواردها ودخول فواعل منافسة قوية من خارج الفضاء المتوسطي، ليتحول هذا الفضاء إلى ساحة تجاذب وسجال بين الشرق والغرب وذلك خلال زمن الحرب الباردة، وعلى الرغم من زوال حدة الصراع الأيديولوجي والعسكري وتفكك الاتحاد السوفيتي إلا أن التقاطع الواسع لمصالح الكبار وطموحات الصغار ما يزال محتدما.

بالنسبة للبحر المتوسط ككل يصعب تمييز حدوده بدقة خاصة الجيوسياسية، فمن غير المعقول أن تُنكر خصوصية وتفرد البحر المتوسط، بالنظر إلى العديد من المواصفات، كقدرة الفضاء المتوسطي على خلق التلاقي والتقارب بين الشعوب، وتشجيع التبادلات المختلفة بين سكانه، بالإضافة إلى الإجماع حول العديد من القيم الجماعية واندماج عديد القوانين والممارسات والعادات والتقاليد. كما يمنح المتوسط الغربي مجالا واسعا للمناورة بين ضفتيه، (جنوب غرب

أوربا وشمال غرب إفريقيا والأطلسي والحوض الشرقي ومن ثمة المحيط الهندي)، فدول غرب المتوسط الأوربية لها اهتمام خاص بالمنطقة، وبكل أحداثها وتطوراتها التي تفرزها ظروف وتداعيات ومصالح، فأمن أوربا واستقرارها وازدهار مصالحها يستند أساسا على أمن واستقرار المنطقة .طبيعي جدا ألا تكون متفرجة على قوى أخرى ترتب أولويات المنطقة وتصنع تطوراتها، بل تسعى باستمرار أن تكون هي المبادرة والصانعة والمتابعة والمشاركة في حراك المنطقة وتفاعلاتها ومصيرها، سواء على المستوى الجغرافي الضيق أو الجيوسياسي الموسع .إن التاريخ يحفظ لنا أن دول غرب المتوسط الأوربية ومنذ زمن بعيد، تحاول دائما أن تكون الجوهر والمحور في تسيير وصناعة أحداث المنطقة المتوسطية، مستخدمة في ذلك قوتها في بعدها العسكري في فترة المد الإمبريالي وما نجم عنه من تخلف وانهيار وتبعية لدول الضفة الجنوبية .

جعل هذا الوضع من دول غرب المتوسط الأوربية شريكا رئيسا عارفا بكل خبايا الأوضاع والمتغّيرات في المنطقة، وعلى أساس ذلك، ما تزال هذه الدول وعبر مسارات وسياسات متعددة ومتنوعة، تعمل للحفاظ على هذا الوضع للتعامل مع كل المستجدات التي تبرز في المنطقة من حين لآخر وتعمل على احتوائها، حتى تمكن المسارات التعاونية من التقدم والنجاح خاصة بعد نهاية الحرب الباردة، التي أفرزت فراغا استراتيجيا في المتوسط، وسمحت بصعود تهديدات جديدة ذات أبعاد أمنية خطيرة على المنطقة .

أولا: المنطلقات الفكرية للإهتمام الأمريكي بالمتوسط:

ومن أجل دراسة هذا الاهتمام الأمريكي بمنطقة المتوسط الغربي خاصة والمتوسط بصفة عامة، لا بد من الرجوع إلى أهم الخلفيات الفكرية الداعمة لهكذا توجه، حيث تشير الكثير من الأدبيات الموجودة إلى أن هناك مجموعة من الخلفيات ذات الصلة، والتي كان لها تأثيرها على هذا التحول والتوجه نحو هذه المنطقة بالذات.ومن بين تلك الخلفيات نجد:

أ.أطروحة نهاية التاريخ:

ولعل ما أثر بشكل كبير على هذا التحول هو الوضع الاستثنائي الذي خلفته نهاية الحرب الباردة والأزمات التي تلتها، وهو ما أدى تقريبا إلى شبه فراغ فكري استراتيجي أو ما يمكن أن نطلق عليه "اللايقين النظري"، وهو بطبيعة الحال أمر أثار الخوف والريبة في أوساط

الطبقة الأكاديمية الأمريكية وخاصة ما تعلق بمسائل البحث عن مستقبل القوة الأمريكية في ظل نسق يتصف بالتشاؤمية الثقافية كما وصفها أرثر هيرمان[1]. ويمكن ملاحظة كيف أن الولايات المتحدة الأمريكية من حيث الشكل تبدو المركز الرئيسي المؤثر في العلاقات الدولية والقطب الأوحد المهيمن على حركة التفاعل الدولي بمثابة الشمس في النظام الشمسي، أما بقية الدول الكبرى فتمثل الأطراف المحيطة*. وعلى الرغم من بروز قوى أخرى في النظام الدولي الا أن الغرب بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية مازالت المهينة الوحيدة على العالم.

من أهم من كتب حول موضوع الهيمنة الامريكية وتفوقها، نجد فرانسيس فوكوياما Fukuyama Francis، والقائم على أطروحة نهاية التاريخ، استهل فوكوياما أطروحته بالتأكيد على أن الرأسمالية الليبرالية قد هزمت الاشتراكية الماركسية على الصعيد العالمي[2]. وأعلن أنّ ثمة إجماعاً فى جميع أنحاء العالم – على حد قوله – حول شرعية الديمقراطية الليبرالية كنظام للحكم، بعد أن لحقت الهزيمة بالأيديولوجيات المنافسة من الملكية الوراثية، والفاشية، والشيوعية فى الفترة الأخيرة. وأضاف أيضا ان الديمقراطية الليبرالية قد تشكل نقطة النهاية فى التطور الأيديولوجي للإنسانية، والصورة النهائية لنظام الحكم البشري، وبالتالي فهي تمثل نهاية التاريخ. كما تجدر الإشارة إلى كون فوكوياما Fukuyama اعتمد فى تواصله مع هيجل على قراءة ألكسندر كوجيف Alexandre Kojeve لهيجل من خلال كتابه "مدخل إلى قراءة هيجل"[3].

---

[1] محمد سيف حيدر النقيد، **نظرية نهاية التاريخ و موقعها في إطار توجهات السياسة الأمريكية في ظل النظام العالمي الجديد**، أبو ظبي : مركز الإمارات للدراسات و البحوث الإستراتيجية، 2007، ص.07.

* يمكن في هذا الصدد الرجوع إلى الكثير من الأدبيات التي كتبت حول الموضوع، خاصة ما تعلق بمركزية الحضارة الغربية و سموها على باقي الحضارات، على غرار أرنولد تويمبي في كتابه **"المذاهب الكبرى في التاريخ"**، أين أشار إلى أن كافة الأعراق البشرية مؤهلة للحضارة لكن ركز الكون أو المركز الإشعاعي مصدره هو الحضارة الغربية التي تدعي سمو الذات. أما **"كريستوف روفان"** في كتابه **"الإمبراطورية و البرابرة الجدد"** فقد شبه فيه الوضع الذي عرفه العالم بعد الحرب الباردة بنفس ذلك الذي كان قائما بعد انتصار الإمبراطورية الرومانية في حروبها ضد القرطاجيين خلال القرن 2 الثاني قبل الميلاد، وبالتالي فالولايات المتحدة الأمريكية تحتل نفس المنزلة التي احتلتها الإمبراطورية الرومانية بالأمس. هنا يمكن ملاحظة كيف أن النزعة الغربية الحالية أيضا تجاوزت المعنى البسيط للتمركز نحو التمركز بالمعنى المعقد الأكثر تطرفا، و الذي يجعل من الثقافات تفاوتا معياريا بين "الأنا" الغربي المتحضر و "الأخر" الهمجي المتوحش، وهي النزعة التي ظلت سائدة على امتداد الحقب التاريخية لأوربا، و من خلالها جرى التأكيد على الفوارق بناءا على مقاييس معيارية دينية ، عرقية،...، حيث نصب "الأنا" الغربي نفسه متفوقا على "الآخر" غير الغربي.

[2] steve fuller***, the new sociological imagination*** ,london: sage publication ltd, 2006, p. 108.

[3] وائل غالي: نهاية الفلسفة، **دراسة في فكر هيجل** ، القاهرة: الهيئة المصرية العامة للكتاب، 2002، ص. 284. كما يمكن الرجوع إلى كتاب **ألكسندر كوجيف**

Alexandre Kojeve, **Introduction to the Reading of Hegel, Lectures on the Phenomenology of Spirit** , London: Cornell University Press, 1969.

وكان كوجيف قد أصدر كتابه عام 1947 للبرهنة على "نهاية التاريخ" استناداً إلى تأويل يمزج بين أفكار هيجل وماركس لنص هيجل "ظاهريات الروح"، وأكد الأطروحة "دومينيك أوفريه" في كتابه "ألكسندر كوجيف: الفلسفة والدولة ونهاية التاريخ"[1].

و استنادا إلى تصوره القائل بأن نهاية التاريخ هي التي ستسود، وبالتالي سيتم بموجبها النسق المستقبلي للمجتمع الدولي، و هنا يؤكد فوكوياما Fukuyama Francis أنّ العالم في المستقبل القريب سوف ينقسم إلى شطرين متباينين، الأول الذي تجاوز سقف التاريخ، سيطغى النشاط الاقتصادي على تفاعل وحداته و ستذوب العناصر التقليدية للسيادة، ويتطلع الكل إلى الاندماج الاقتصادي، مما يؤدي إلى تحقيق مستوى أعلى من الرفاهية و الرخاء، و بالتالي فقدان الأبعاد العسكرية لقيمتها.أما الثاني الذي مازال غارقا في قاع التاريخ، فستطغى على حركته تفاعل وحداته سياسة القوة و التسلح، مما يعني استمرار الفوضى و التخلف[2].

ب. صدام الحضارات: بالنسبة صامويل هنتغتون Huntington Samuel صاحب الأطروحة فإنه يذهب إلى الاعتقاد بأن الفراغ الإيديولوجي السائد عقب نهاية الحرب الباردة ألّح على وجوب ارساء "براديغم" جديد خلفا لـبراديغم الحرب الباردة الذي تجاوزته الأحداث، من أجل ادراك وتفسير التحولات الكبرى التي يشهدها العالم، لهذا فإن هنتغتون يحاول طرح البديل، من خلال احلال مفهوم "صدام الحضارات" محل مفهوم الحرب الباردة، بحكم أن التصنيف الثلاثي للعالم بات من الماضي، فضلا عن أن التصنيفات الثنائية البسيطة (فواعل غنية / فقيرة، ديمقراطية / غير ديمقراطية....) لم تجدي نفعا، ولا يمكنها استيعاب الوضعية الراهنة المعقدة بمختلف أبعادها. ومن ثمة فهو يرى أن أطروحته تشكل "البراديغم"* الأكثر قدرة على الاستجابة لمتطلبات العالم الحديث وما يعرفه من تطورات[3].

وحسب هذه الأطروحة فإن الانقاسامات التي سيعرفها العالم مستقبلا ستكون بالأساس قائمة على البعد الثقافي، أين تتصادم في اطاره جملة من الكتل الحضارية المتباينة والمتنافسة

---

[1] روجيه جارودي، **نظرات حول الإنسان**، ترجمة يحيى هويدي ،القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة، 1983، ص. 154 – 155.
[2] محمد سعدي، **مستقبل العلاقات الدولية من صراع الحضارات إلى أنسنة الحضارة و ثقافة السلام**، بيروت: مركز دراسات الوحدة العربية، 2006، ص.56.
[3] **المرجع نفسه**، ص.19.

* يعتبر **البراديغم Paradigm** أو الاطار الفكري المعرفي او النموذج المعرفي مجموعة متألفة و منسجمة من المعتقدات و القيم /النظريات / القوانين / الأدوات / التكتيكات / و التطبيقات التي يشترك فيها أعضاء مجتمع علمي ما، و تمثل تقليدا بحثيا كبيرا، أو طريقة في التفكير و الممارسة، و مرشدا أو دليلا يقود الباحثين في حقل معرفي معين، و يهدف البراديغم الذي يعتبر توماس كوهن Thomas Kuhn أول من استعمله في أوائل ستينات 60 القرن العشرين، الى ادخال بعض التنظيم في الحقل النظري للعلاقات الدولية، فهو لا ينظر اليه كمجرد لفظ لغوي، بل هو مصطلح علمي يندرج ضمن سياق المعرفة العلمية و يشكل الاطار الذي يجري فيه تفسير كيفية تطور المعرفة العلمية من خلال ثورات متتالية و ليس عبر خطة تصاعدية.

التي يستحيل التقاؤها، حيث " أن أكثر الصراعات انتشارا في القرن الحادي والعشرين لن تكون بين طبقات اجتماعية أو جماعات أخرى محددة اقتصايا، لكن بين شعوب تنتمي إلى هويات ثقافية مختلفة"[1].

بالنسبة لمحمد عابد الجابري فالقضية الأساسية تكمن في الوظيفة المنوطة بصدام الحضارات، فنهاية التاريخ تتحدث عن الماضي وتبعث على التفاؤل والاطمئنان بشأن مستقبل الولايات المتحدة الأمريكية، من خلال تأكيدها على الانتصار اللبيرالي النهائي، مما يعني انتفاء مبررات اعتماد ميزانية ضخمة لوزارة الدفاع الأمريكية، الأمر الذي يعني انها لا تستجيب للطموحات الأمريكية من خلال القرن الجديد، مقارنة بهنتغتنون وأطروحته التي تتحدث عن المستقبل، وتنذر بالأخطار المقبلة المحدقة بالغرب، وتشدد على ضرورة توخي اليقظة و الحذر و التأهب للدفاع عن النموذج الحضاري الغربي – الأمريكي.

لقد كان صامويل هنتغتنون قلقا من مصير ومستقبل الولايات المتحدة الأمريكية وموقعها القيادي، كما عرف أيضا بدعمه الدائم للخيارات الاستراتيجية الأمريكية المتمحورة بالأساس حول استمرار تفوقها العسكري وزعامتها للعالم، إلى جانب حفاظها على مصالحها الحيوية في العالم. لذلك دعا دائما في كتاباته إلى ضرورة احتفاظ الغرب بقيادة الولايات المتحدة الأمريكية لمركزها القيادي، وكل ذلك حسبه لن يتأتى إلا من خلال دعم مقومات الحضارة الغربية، وصيانة قيمها ومكوناتها الثقافية، في مقابل تفكيك الهويات الأخرى. فحسب هنتنغتون المصالح الاستراتيجية للولايات المتحدة الأمريكية تتمثل في:

1. الابقاء على مركز القيادة العالمي.
2. الحيلولة دون بروز قوة منافسة.
3. العمل على تأمين المصالح الأمريكية في العالم الثالث، خاصة الخليج الفارسي و أمريكا الوسطى.

إنّ اطروحة صدام الحضارات لعبت دورا كبيرا في تعزيز مناطق النفوذ للولايات المتحدة، من خلال اشعار صانع القرار بموازين القوى الجديدة في النظام الدولي، إلى جانب تحذيرهم من مغبة الوقوع في فخ الغرور الانتصاري المترتب عن انهيار الاتحاد السوفياتي وحرب الخليج

[1] صامويل هنتغتون، **صدام الحضارات وإعادة بناء النظام العالمي**، ترجمة: مالك عبيد و محمود محمد خلف، ليبيا: الدار الجماهيرية للنشر و التوزيع و الإعلان، 1999، ص.34.

الثانية، ومن ثمة وجوب تفادي التهاون واستصغار الخصوم الجدد، والابقاء على حالة التأهب المستمر لمواجهة الأخطار المقبلة.

كما انها أطروحة دعمت عملية صياغة دور استراتيجي جديد للولايات المتحدة بعد الحرب الباردة بما يتلائم والمتغيرات الاقليمية والدولية التي عرفها العالم، وكل ذلك لن يتأتى لها الا بإعادة بعث مناخ مواجهة على شاكلة المناخ السائد خلال الحرب الباردة. إنّ "الأنا الغربي" يعتمد في تعاطيه مع "الآخر" الجنوبي على استراتيجية التهميش / الاقصاء عبر خلق مناطق عازلة فاصلة بين الشمال و الجنوب، و هو ما أطلق عليها كريستوف روفان Christoph Rouffan "استراتيجية الليمس Limes" ، و هي عبارة عن دول عازلة يجري توظيفها لإحتواء و امتصاص الاضطرابات أو بالأحرى الأخطار الجديدة الوافدة من الجنوب، على غرار ما يحدث في دول المغرب العربي[1].و لأن "الليمس Limes " المتوسطي الفاصل بين الأنا الأوربي والآخر الافريقي يعتبر أحد الأحزمة الأمنية الأكثر توترا، فقد أضحى محل اهتمام عسكري و اقتصادي / دبلوماسي غير مسبوق، وهو ما يتجلى في مشاريع عدة على غرار الشرق الأوسط الكبير، الحوار الأطلسي – المتوسطي، والهادفة كلها إلى ضمان استقرار ومصالح الشمال الحيوية، والحيلولة دون اجتياح الأفارقة للشمال المتحضر.

سبق للباحثة الأمريكية إيلين لابسيون Elline Lapsion أن أوضحت أن معظم الناس يفكرون في البحر الأبيض المتوسط ككتلة من الماء تفصل بين مساحات الأرض الواسعة لكل من أوربا، افريقيا، وأسيا، وأنه بحر تحيطه دول ذات هويات ومصالح مختلفة تماما. مع ذلك فإن البحر يوحد بالقدرة وقد جاء الوقت لأن نبدأ التفكير في البحر الأبيض المتوسط كمنطقة لها وضع خاص، كوحدة جغرافية تربط الدول بإهتمامات مشتركة لها ميزات التنافس على

---

[1] الليمس Limes : وهو خط دفاعي شيد من طرف الإمبراطورية الرومانية يفصل الثلث الشمالي المحتل عن الجنوب الصحراوي غير النافع. وقد ُشيّد هذا الخط الفاصل بعد القرن الثاني الميلادي بعد أن تمت للرومان السيطرة الكاملة على أراضي أفريقيا الشمالية. ويتركب خط الليمس من جدران فخمة شاهقة وخنادق وحفر وحدود محروسة وقلاع محمية من قبل الحرس العسكري، ويمكن تشبيهه بالجدار المحصن ضد الهجوم الأمازيغي المحتمل. وكان هذا الخط الفاصل يتكون من الفوساطوم الذي يتألف من أسوار تحفها خنادق من الخارج، ومن حصون للمراقبة غير بعيدة عن الفوساطوم، وطرق المواصلات الداخلية والخارجية التي تتصل بالفوساطوم قصد إمداد الحاميات بالمؤن والأسلحة. ويعني هذا أن خط الليمس كان يقوم بثلاثة أدوار أساسية: دور دفاعي يتمثل في حماية الحكومة الرومانية في إفريقيا الشمالية والحفاظ على مصالحها وكينونتها الاستعمارية من خلال التحصين بالقلاع واستعمال الأسوار العالية المتينة الشاهقة، ودور اقتصادي يكمن في إغناء التبادل التجاري مع القبائل الأمازيغية التي توجد في المنطقة الجنوبية لخط الليمس، ودور ترابي إذ كان الليمس يفصل بين منطقتين : منطقة شمالية رومانية ومنطقة جنوبية أمازيغية. للمزيد حول هذا المصطلح، أنظر في: « **Définition de LIMES** », ENCYCLOPÉDIE LAROUSSE, date de consultation : 12/05/2018, sur le lien suivant : *https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/limes/47170*

الموارد، ولديها الحوافز لإيجاد حلول مشتركة لمشكلاتها المحلية التي تزداد اتساعا. كما أن الطابع الانبساطي والحيوي للمجال المغاربي دفع العديد من المفكرين الغربيين الى الرفع من قيمته الاستراتيجية، وهنا نجد ما قدمه سفرسكي Seversky عندما قام بإدراج أجزاء من المنطقة المغاربية ضمن ما يعرف بنظرية "منطقة المصير" Area of Decision والتي تمثل "منطقة جيوسراتيجية، لكونها تأوي الأقطاب الصناعية الكبرى وتشكل عصب القوة الاقتصادية / العسكرية / التجمعات السكانية لمناطق جغرافية اقليمية، تزخر بإمكانات وموارد هائلة وتضم ناطق حيوية من العالم، ومن بينها أجزاء هامة من شمال افريقيا"[1].

كما أن حيوية وحساسية المنطقة المتوسطية (خاصة المتوسط الغربي والمنطقة المغاربية) تزداد أهمية بحكم قصر المسافة الجغرافية التي تفصله عن حلف شمال الأطلسي، والذي ينظر لهذه المنطقة كإمتداده الجنوبي، وأن كل ما يحدث فيه سيؤثر بشكل مباشر على مكوناته. لذلك تحرص الولايات المتحدة الأمريكية على ضمان التواجد العسكري في المنطقة، إلى جانب امتلاك قواعد عسكرية في كل من ايطاليا، اسبانيا، جزر الكناري، وكلها لعبت دورا حيويا في تكريس النفوذ الاستراتيجي للولايات المتحدة في المنطقة. دون أن ننسى الرغبة الملحة والدائمة للولايات المتحدة في اقامة مقر للقيادة العسكرية لمكافحة الارهاب على الرغم من تحفظ دول المنطقة[2].

فعلى الرغم من السعي الأوروبي لبناء إقليم متوسطي مرن يتوافق مع السياسات الأوروبية ويكرس النفوذ الأوروبي فيه، إلا أن الدخول الأمريكي على المنطقة بعد الحرب الباردة، والمراجع لمبدأ "تبادل الأدوار" الذي كان سائدا أثناء الحرب الباردة، جعل منطقة المتوسط تنتقل من "إطار استراتيجي" في السياسة الأوروبية، إلى تموقع أمريكي"مدروس" قائم على التنافس غير المعلن بين الطرفين، ومدعما بتراجع العامل الإيديولوجي مقابل صعود الهاجس الاقتصادي الذي لا يعترف بمبدأ تقاسم المصالح، وذلك من خلال تبلور رؤية أمريكية للإقليم المتوسطي ضمن مشروع الشرق الأوسط الكبير، وكذا المدركات الاستراتيجية الأمريكية تجاه المتوسط.

فحسب دافيد دومينيك David Dominique فإن المتوسط لا يتمتع بوجود موضوعي Objective Existance حسب الرؤية الاستراتيجية الأمريكية، كما هو الحال بالنسبة للشرق الأوسط الكبير، وكخيار، فإن المتوسط يمثل حلما أو أسطورة ولكن ليس مجالا جغرافيا

---

[1] عليلي منى، **السياسة الأمريكية في منطقة شمال إفريقيا بعد الحرب الباردة**، رسالة مقدمة لنيل شهادة الماجستير في العلوم السياسية جامعة الجزائر، كلية العلوم السياسية و الإعلام، قسم العلوم السياسية، 2002، ص.43.

[2] محمد فهمي عبد القادر، **الفكر السياسي والاستراتيجي للولايات المتحدة الأمريكية: دراسة في الأفكار و العقائد و وسائل البناء الإمبراطوري**، الأردن: دار الشروق للنشر و التوزيع، 2009، ص.102.

موضوعيا، لأن معالمه تتحدد استنادا إلى استراتيجيات القوى الكبرى وعلى رأسها الولايات المتحدة الأمريكية، التي بدأت تتموقع في المنطقة مستفيدة من المتغيرات الجيواستراتيجية بداية من التسعينات من القرن العشرين، حيث تعتبر الولايات المتحدة الأمريكية فاعلا من بين العديد من الفاعلين في المتوسط إن لم تكن أكثرهم أهمية[1].فعلى الرغم من تراجع عوامل الصراع الاستراتيجي الأمريكي - الروسي في حوض البحر الأبيض المتوسط منذ بداية التسعينيات، إلا أن "المسرح المتوسطي" ظل يشكل أهمية حيوية بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية،التي تسعى للحفاظ على علاقات مستقرة مع دول المنطقة بحيث تضمن امتداد مصالحها الاستراتيجية و الاقتصادية المترابطة، بين "المجال الأطلسي" ومنطقة الشرق الأوسط وصولا إلى الخليج العربي/الفارسي ثم آسيا الوسطى، وهي حلقات استراتيجية متتالية يشكل فيها المتوسط حلقة وصل هامة.

ثانيا: مرتكزات الرؤية الأمريكية اتجاه المتوسط

تعتبر الرؤية الأمريكية الاستراتيجية الجديدة للبحر الأبيض المتوسط بعد الحرب الباردة، إحدى الخلفيات الرئيسية التي دفعت الولايات المتحدة الأمريكية إلى إقرار مفهوم "المجال المتوسطي الموسع" المجسد استراتيجيا في إطار الحوار الأمني الذي باشره حلف شمال الأطلسي مع دول المنطقة[2].لقد أعطت التوجهات الأمريكية أولوية "استراتيجية" للمجال الشرقي لحوض المتوسط، باعتباره أقرب إلى المجالات الحيوية الرئيسية في كل من البلقان، الشرق الأوسط والخليج، وفي المقابل كان غرب المتوسط محورا للوجود الفرنسي الذي يعتبره الأمريكيون رغم هامش المنافسة بين الطرفين جبهة بالنيابة للاستراتيجية الغربية في المنطقة، وامتدادا طبيعيا للحزام الغربي في مواجهة الوجود السوفياتي بالمنطقة خلال فترة الحرب الباردة.

وعلى الرغم من اختلاف المنظور الاستراتيجي لحوض البحر الأبيض المتوسط بين أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية، ورغم أهميته في تقسيم المهام الاستراتيجية والأمنية بين الطرفين في المنطقة، إلا أن الطرفين حاليا يحرصان على تغليب هامش التقاطع والتكامل ولو

[1] « **Méditerranée et Nouveau Moyen-Orient. Quelle Construction Stratégiques** ? », Date de consultation : 15/06/2012 ; Disponible sur le lien suivant : *http://www.icmed.org/publications/quaderns/9/q9-195.pdf*

[2] Stephan Larabee and others, « **NATO's Mediterranean Initiative: Policy issues and Dilemmas** », RAND corporation, 1999, P. 21.

بصورة ضمنية في أغلب مناطق العالم لتفادي الصدام بينهما، خاصة بالنسبة للطرف الأوروبي الذي يشتكي من غياب استراتيجية أمنية مشتركة على غرار كتلته الاقتصادية.

يؤكد ستيفان لارابي Stephan Larabee أن الخلافات الاستراتيجية لم تعد مبررة لا بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية ولا بالنسبة لأوروبا، إذ أن المناطق الاستراتيجية في أوروبا، شمال إفريقيا، الشرق الأوسط، جنوب غرب آسيا وحتى آسيا الوسطى، بدأت تتصل ببعضها البعض مما يجعل من غير المجدي تقسيم هذا المجال الاستراتيجي المتكامل إلى عدة مناطق إقليمية بحكم التفاعلات السريعة بينها، وهو ما يجعل كذلك عملية تقسيم المهام الاستراتيجية في نفس الحكم[1].

فعلى الرغم من الاهتمام الأمريكي بحوض البحر الأبيض المتوسط أثناء الحرب الباردة، وحرص الولايات المتحدة الأمريكية منذ 1975 على ضرورة ملء الفراغ الذي خلفه الانسحاب البريطاني من المنطقة، استنادا إلى مبدأ "إزنهاور"، وفي إطار "استراتيجية ملء الفراغ" The Filling Vecuum، إلا أن الأولوية الاستراتيجية للأمريكيين كانت منصبة على"المتوسط **الشرقي"** باعتباره أقرب إلى المجالات الحيوية الرئيسية في كل من البلقان، الشرق الأوسط والخليج .وفي المقابل، كان "المتوسط الغربي" حكرا على التواجد الفرنسي، وجبهة غربية تمثل الاستراتيجية الرأسمالية في المنطقة وامتدادا طبيعيا للحزام الغربي في مواجهة الزحف والتواجد السوفياتي بالمنطقة خلال فترة الحرب الباردة.

ومع بداية فترة ما بعد الحرب الباردة، بقي السلوك الأمريكي في حوض البحر الأبيض المتوسط يتحرك بنفس الخلفيات تقريبا وذلك وفقا لثلاثة أهداف رئيسية وهي:

- احتواء مخلفات الاستراتيجية الناجمة عن الحرب الباردة و انهيار الاتحاد السوفياتي، بما في ذلك التصدي لمحاولات التملص الأوروبي الاستراتيجي في المنطقة.

- مراقبة المجال البحري لحوض المتوسط كمعبر استراتيجي هام و حيوي بالنسبة للأمريكيين و الأوروبيين على حد سواء لنقل البضائع والنفط، وضمان إمداداته من الخليج وشمال إفريقيا[2]. واعتبار الممر البحري المتوسطي معبرا رئيسيا وحيويا لنقل وتحرك القوات الأمريكية عبر بؤر التوتر ومصادر التهديد- حسب منظور حماية المصالح الأمريكية -.

---

[1] Ibid.

[2] خير الدين العايب،" **البعد الأمني في السياسة الأمريكية المتوسطية وانعكاساته على الأمن الإقليمي العربي**"،تاريخ الإطلاع:15/02/2013،على الرابط التالي:.*http://www.awm-dam.org/politic/18-19/fkr 18-19-017-htm*

- حماية أمن إسرائيل التي يمتد مجالها الاستراتيجي الدفاعي و الهجومي من الخليج شرقا إلى غرب المتوسط غربا.

وفي هذا السياق يرى ايان ل اسار Ian lesser نائب رئيس ومدير دراسات مجلس السلام في السياسة الدولية بلوس أنجلس، بأن هجمات الحادي عشر من سبتمبر 2001 والحرب على العراق في 2003، تعتبر أحداثا وقعت على حواف المتوسط، وهو ما يبرر طبيعة التواجد الأمريكي في المنطقة، وأن التغيرات الحاصلة على العلاقات العبر أطلسية، والهواجس المحيطة بالسياسة المطبقة اتجاه الأزمة الفلسطينية-الإسرائيلية، هي أيضا من العوامل الأكثر تأثيرا في السلوك الأمريكي تجاه المتوسط .وعليه فإنه وبالنظر إلى عمق العلاقات الأمريكية- المتوسطية تاريخيا، فإن الولايات المتحدة الأمريكية تبقى قوة متوسطية معتبرة، تلامس العديد من المجتمعات المتوسطية ولكن دون وضع استراتيجية متوسطية واضحة[1].

يمكن تقسيم الرهانات الأمريكية في منطقة المتوسط إلى ثلاثة مستويات (أبعاد):

أولا، أن الولايات المتحدة منشغلة بالمتوسط كإقليم مرتبط بالأمن الأوروبي، حيث ساهم توسيع حلف شمال الأطلسي، وإعادة هيكلة دول أوروبا الشرقية، في تحويل اهتمام واشنطن نحو شمال المتوسط، أين يعاني شركاء أمريكا من مشاكل تتعلق بالتنمية والأمن في حوض المتوسط.

ثانيا، اعتبار المتوسط كجسر نحو الخليج، وذلك انطلاقا من أهميته كمدخل سياسي ولوجيستيكي نحو الخليج الفارسي، فخلال حرب الخليج الأولى(1990-1991) تم إرسال حوالي 90 % من القوات والمعدات الموجهة نحو الخليج عبر البحر الأبيض المتوسط، ولعب هذا الأخير دورا مشابها أثناء الحرب الأمريكية على العراق.

ثالثا، أن تدخل واشنطن في مواضيع متوسطية إقليمية شائكة مثل الصحراء الغربية، مسار السلام في الشرق الأوسط، والتوتر في ليبيا، جعلها تعمل على إيجاد موقع ضمن الترتيبات الأمنية في المتوسط عبر العديد من المبادرات التي تدل على الاهتمام الأمريكي البالغ بالمنطقة[2].

---

[1] Ian O.Lesser, « **Les Etats – Unis et la Méditerranée** », date de consultation : 20/05/2012, disponible sur le lien suivant : *http://www.iemed.org/anuari/2004/fraticles/flesser.pdf*.

[2]Ian O.Lesser, Op. Cit.

بعد تبلور رؤية أمريكية تجاه المتوسط، بادرت الولايات المتحدة إلى تبني جملة من المهام الأمنية في منطقة البحر الأبيض المتوسط مقسمة حسب أجندتها الأمنية كقوة عظمى .وما يهمنا من هذه المهام ما يرتبط بالنظام العربي الإقليمي والتي يمكن حصرها ضمن أربعة مهام:

1. ضمان أمن إسرائيل يعتبر من أولويات الاستراتيجية الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط، إلا أن ممارسة إسرائيل" لمتوسطيتها" كفاعل في إطار العلاقات الأورو متوسطية، وكذا ارتباطها بمشروع الشراكة الأورومتوسطية، يجعل منها دولة متوسطية بامتياز تقع استراتيجيا في "المتوسط الشرقي" Eastern Mediterranean، تعمل الولايات المتحدة الأمريكية على ضمان أمنها وتفوقها داخل النظام العربي الإقليمي الرافض لوجودها-ولو ظاهريا-.

2."الفوضى الخلاقة "كخيار لاحتواء سوريا ولبنان في المتوسط الشرقي، حيث يرتبط السلام في الشرق الأوسط حسب الرؤية الأمريكية بنشر الديمقراطية، ولتحقيق ذلك عملت الدوائر الأمريكية على تنويع سياساتها في المنطقة تزامنا مع متطلبات كل مرحلة، وقد وظفت الولايات المتحدة الأمريكية سياسة "الفوضى الخلاقة" في سعيها للسيطرة الكاملة على المتوسط الشرقي، حيث تتداخل هذه السياسة مع المشاريع الأمريكية التي طرحت على المنطقة وعلى رأسها مشروع الشرق الأوسط الكبير[1].

وبالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية والتي تعاني أزمة مصداقية بين شعوب المتوسط الشرقي، فهي بأمس الحاجة إلى توفير مناخ مناسب لتنفيذ مشروعها .وإتجهت هذه السياسة بصورة أخص نحو سوريا ولبنان لأن باقي دول المنطقة تشكل أعمدة لحماية المصالح الأمريكية أو بعضها، في حين أن سوريا وبعض القوى اللبنانية المعارضة للسياسات الأمريكية مثل حزب لله، تمثل إحدى الحلقات المناوئة للسلوك الأمريكي في المنطقة.

---

[1] ويشرح جيل دورونو J.Dorono استراتيجية الفوضى الخلاقة فيقول : تتضمن عناصر داخل المجتمع تتطلع نحو التغيير، ويستوجب دعمها عبر تحريك الإعلام المحلي والعالمي، واختراع رمز يمكنهم التوحد حوله وزيادة الضغط الدولي تجاه القوى التي يعارضونها". إن الحاجة إلى" الفوضى الخلاقة"، مردها افتقاد أي طرف خارجي إلى القدرة على التأثير في بنية دولة مستهدفة دون وجود عوامل داخلية مساعدة ومرتبطة به من حيث الأهداف أو بشكل عضوي". ويمثل روبرت ساتلوف Robert Satloff المدير التنفيذي لمؤسسة "واشنطن لسياسات الشرق الأوسط" أحد أقطاب نظرية الفوضى الخلاقة، وأول من استخدم هذا المصطلح في مقالة تحليلية له بتاريخ 15 مارس2005 ،وقد اقترح ساتلوف إقصاء مصطلحي العالم العربي والإسلامي من القاموس الدبلوماسي الأمريكي، وطالب بالتعامل مع العالم العربي من خلال مقاربة خاصة بكل بلد على حدة. لمزيد من التوضيح أنظر في :

- هادي قبيسي، **السياسة الخارجية الأمريكية بين مدرستين :المحافظة الجديدة والواقعية**، القاهرة: الدار العربية للعلوم ناشرون ومكتبة مدبولي، 2008 ، ص. 5. و ياسر حسن تامر،" **الفوضى الخلاقة :الأسس النظرية والفكرية"**،تاريخ الاطلاع : 15/03/2012،على الرابط التالي:

http://www.albidapress.net/news.phpraction.view8id.11748

3.إدارة لعبة التوازن بين الجزائر والمغرب في إطار قضية الصحراء الغربية، حيث و بحكم تدويل النزاع وأهمية منطقة المغرب العربي بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية، فإن نزاع الصحراء الغربية لم يعد إقليميا، مما جعل مواقف القوى الكبرى مسألة بالغة الأهمية بالنسبة للأطراف المعنية محليا. على هذا الأساس، تحاول الولايات المتحدة انتهاج "سياسة متزنة" تجاه المغرب والجزائر، رغم أن موقفها قريب جدا من التصور المغربي للتسوية، وهنا تكمن نقطة الالتقاء الوحيدة بين السياستين الأمريكية والفرنسية في المغرب العربي[1]. حيث أن كل من واشنطن وباريس تشجعان الصحراويين على القبول بحكم ذاتي واسع في إطار السيادة المغربية أو ما يعرف بـ" الحل الثالث"، وتعتبران أن أي انتصارا صحراويا سيزعزع استقرار المغرب وعاهله محمد السادس، الذي تعتبرانه "محدثا "بمقدوره إدخال المملكة عهد الانفتاح الاقتصادي والسياسي*

4.التركيز على منطقة الساحل الإفريقي كتخوم للمتوسط، فمنطقة الساحل الإفريقي سبق و أن خضعت للعديد من التجاذبات التي أفرزت صراعا غير معلن بين فرنسا والولايات المتحدة الأمريكية على ثروات المنطقة الحيوية من بترول و يورانيوم ومعادن أخرى ثمينة . ورغم أسبقية التواجد العسكري والأمني الفرنسي في المنطقة بفضل السياسة الفرنسية الإفريقية التي أرساها ديغول ثم جورج بومبيدو، فإن باريس بدأت تفقد خلال التسعينيات مصالحها على خلفية التموقع الأمريكي الذي وظف نظرية ملئ الفراغ لكروكر، لضمان تواجد أكبر في مناطق نفوذ القوى التقليدية[2].وازداد اهتمام الولايات المتحدة بدول الساحل مع توظيف نظريات مثل الحروب اللامتوازية من قبل الجنرال ويسلي كلارك، والحروب ذات النطاق المحدود والقبلية الجديدة لجوزيف ناي، لتفسير الصراعات الجديدة على أساس أنها صراعات بين أطراف أقل حجما من الدول بأدوات غير تقليدية.

ومع إعلان الجماعة السلفية للدعوة والقتال التحاقها بتنظيم القاعدة، ازداد اهتمام الولايات المتحدة بالمنطقة مع تفعيل آليات للتعاون الأمني والاستخباراتي، وتشكيل مبادرة برنامج الدعم العسكري "بان الساحل" ابتداء من 2004 الذي جمع هيئات الأركان لدول المغرب

---

[1] عبد النور بن عنتر، **البعد المتوسطي للأمن الجزائري**، الجزائر: المكتبة العصرية،2005، ص. 83.

* يمكن ملاحظة ذلك من خلال تصريحات الطرفين الفرنسي والأمريكي بعد إقرار المملكة المغربية للدستور الجديد في 2011، أين اعتبر الطرفان المغرب كنموذج يجب على جيرانه الاحتذاء به، في إشارة إلى الجزائر.

[2] حفيظ صواليلي،" **الساحل الإفريقي يستقطب أطماع و يرسم استراتيجيات الغرب الأمنية**"، الخبر، الأحد 21 مارس 2010 ، العدد: 3600 ،ص .04.

العربي ودول الساحل بمقر القيادة الأوروبية للجيش الأمريكي [1].ويتضح من خلال هذه المبادرة أن منطقة الساحل أضحت ضمن نطاق ما يعرف بالقوس الأمني للقيادة العسكرية المركزية الأمريكية "سانتكوم" على اعتبار أن أي توتر عال، يمكن أن يهدد مصالح الغرب في المنطقة، وهو ما دفع الولايات المتحدة إلى دعم هذه الدول باقتراح تشكيل قيادة عسكرية افريقية "أفريكوم " وإقامة قاعدة للتدخل السريع مدعمة بقوات الصفوة "دلتا" بجيبوتي، فضلا على تقديم الدعم المالي لبرنامج "بان ساحل" لتقويض نشاط القاعدة المتنامية.

أما بالنسبة للوسائل والآليات التي تعتمد عليها الولايات المتحدة الأمريكية من أجل تنفيذ سياساتها، فعلى الرغم من تعددها إلا أن الأداة العسكرية تظل ركيزة أساسية تمكن الولايات المتحدة الأمريكية من تنفيذ سياساتها والحفاظ على مصالحها. وكدليل على أهمية البعد العسكري في التوجهات الخارجية للسياسة الأمريكية، قامت هذه الأخيرة بنشر خمسة (05) أساطيل بحرية موزعة على بحار ومحيطات العالم من أجل التواجد في مسارح العمليات وتحقيق السيطرة البحرية والجوية.

وتوزيع هذه الأساطيل البحرية كالتالي:

- الأسطول الثاني (Second Fleet): ومنطقة عملياته هي المحيط الأطلسي، ومقر قيادته في نورفولك (إيسلندا).

- الأسطول الثالث (Third Fleet): و منطقة عملياته المنطقة المركزية للمحيط الهادي و مقر قيادته في بيرل هاربر (هاواي).

- الأسطول الخامس (Fifth Fleet): و منطقة عملياته الخليج العربي و مقر قيادته المنامة (البحرين).

- الأسطول السابع (Seventh Fleet): و منطقة عملياته المنطقة الغربية للمحيط الهادي و مقر قيادته في يوكاشا (اليابان).

- الأسطول السادس (Sixth Fleet): و منطقة عملياته البحر الأبيض المتوسط و مقر قيادته في نابولي (إيطاليا).

---

[1] عزيز طواهر، **"فشل الهجوم الفرنسي يؤكد عدم جدوى التدخلات الأجنبية في الساحل"**، تاريخ الاطلاع : 15/02/2012،على الرابط التالي:
http://www.djazairess.com/alahrar/17930

إذا الأسطول السادس هو الدرع العسكرية الخاصة بالمصالح الأمريكية في منطقة البحر الأبيض المتوسط، وتتمثل أهم المهام الأمنية التي أسندت إليه أكبر بكثير من تلك التي أوكلت إليه من طرف وزارة الخارجية الأمريكية في أثناء الحرب الباردة، على غرار[1]:

- الدفاع عن الأمن الأوربي وحمايته من التوسع الشيوعي.

- مراقبة التحركات العسكرية السوفياتية والتجسس على الغواصات السوفياتية التي تعبر مياه البحر الأبيض المتوسط والبحر الأسود.

- رعاية المصالح الأمريكية الحيوية وأولها إستمرارية تدفق النفط من منطقة الشرق الأوسط إلى الأسواق الأمريكية.

ولكن بعد نهاية الحرب الباردة وفي إطار التنافس الأوربي – الأمريكي في منطقة البحر الأبيض المتوسط، قامت الولايات المتحدة الأمريكية بإعادة النظر في مهام الأسطول السادس، لتصبح من مهامه[2]:

- ضمان عبور الناقلات التجارية والنفطية من البحر الأبيض المتوسط على منطقة الشرق الأوسط.

- مراقبة تحركات القوى النووية، على غرار فرنسا، روسيا و أوكرانيا.

- مراقبة النزاعات الإقليمية و حصر عملياتها العسكرية من اجل منع امتدادها إلى دول مجاورة.

لقد أثبتت بلدان شمال غرب إفريقيا، المغرب والجزائر وتونس، أنها أكثر مرونة أو أكثر تكيفاً مع الاضطرابات السياسية التي اجتاحت المنطقة في السنوات الأخيرة من دول الشرق الأوسط الأخرى. ومع ذلك، لا يزال الاستقرار يشكل تحدياً كبيراً لجميع هذه الدول بدرجات متفاوتة. وفي الدراسة التي نشرها معهد واشنطن الأميركي، يحذر روبرت ساتلوف Robert Satloffوسارة فوير Sarah Feuer من تجاهل تلك المنطقة من الشرق الأوسط، التي لا تجتذب نفس القدر من الاهتمام الموجّه لمناطق تواجه صراعات أكثر حدة، بتحديد المصالح الاستراتيجية الرئيسية للولايات المتحدة في هذه المنطقة.

---

[1] Sami Makki, « **la Stratégie Américaine en Méditerranée**», date de consultation : 20/02/2012, diponible sur le lien suivant : *http://www.cairn.info/load_pdf ?ID_Article=come_040_0125*

[2] عمار بالة، **مكانة الولايات المتحدة الأمريكية ضمن الترتيبات الأمنية في منطقة البحر الأبيض المتوسط**، رسالة مقدمة لنيل شهادة الماجستير في العلوم السياسية ، باتنة: جامعة الحاج لخضر ،كلية الحقوق والعلوم السياسية، قسم العلوم السياسية،2011-2012،ص ص.96-100.

ثالثا: مكانة المغرب العربي في الإستراتيجية الأمريكية

بالنظر إلى الدرجة التي تؤثر بها الأحداث في منطقة المغرب العربي على مصالح الولايات المتحدة في المنطقة وخارجها، تشير الدراسة الحاملة لعنوان " تعزيز الاستقرار في غرب افريقيا: أفكار للسياسة الامريكية اتجاه المغرب والجزائر وتونس" السبل المحددة التي تستطيع من خلالها الإدارة الأمريكية الجديدة لترامب تعزيز تلك المصالح على صعيد العلاقات الثنائية والإقليمية على حد سواء. وهنا تشير إلى أنه يجب على الإدارة الأميركية الجديدة إعطاء الأولوية لثلاثة أهداف استراتيجية في تعاملها مع هذه الدول:

أ.تعزيز الاستقرار: من مصلحة الولايات المتحدة أن تتعامل مع دول قوية، ويفضل أن تكون ديمقراطية، على استعداد للعمل في شراكة مع واشنطن لتحقيق الأهداف المشتركة. في السنوات الأخيرة، أصبحت الحاجة إلى الاهتمام بغرب افريقيا ملحة، نظراً لحالة الفوضى التي اجتاحت ليبيا، ووصول دول الساحل، مالي، والنيجر، وتشاد إلى حافة الانهيار. حيث سيفيد تعزيز الاستقرار في تونس، والجزائر، والمغرب في احتواء الصراع الليبي، وحماية هذه الدول من خطر الجماعات الإرهابية التي تحتشد في وسط افريقيا، وكذلك ضمان استمرار تنظيم تدفق المهاجرين إلى أوروبا[1].

ب.منع انتشار الإرهاب: يعتبر التعاون مع المغرب والجزائر وتونس عنصراً حاسماً في أي استراتيجية تهدف إلى منع انتشار الإرهاب الصادر من ليبيا أو دول الساحل، وكذا منع الناس في منطقة شمال غرب افريقيا من الإنظمام إلى الجماعات المتطرفة وللعمليات الارهابية العابرة، وكذا عمليات التجنيد والتمويل يشكل اولوية عالية.

ج.ضمان الأمن البحري: يشير التقرير إلى أن العلاقات الجيدة للولايات المتحدة الامريكية مع شركائها في شمال غرب إفريقيا يشكل ضرورة للحفاظ على حرية التنقل للأسطول السادس الأميركي في البحر الأبيض المتوسط، ما يضمن أمن حلفاء أميركا في حلف شمال الأطلسي أو من خارج الحلف في المنطقة، وعنصراً حاسماً في عمليات الولايات المتحدة المضادة للإرهاب. وفي هذا السياق، كانت الضربات الجوية التي أطلقت من السفن الأميركية ضد أهداف تنظيم الدولة الإسلامية في ليبيا ستفشل من دون شراكات الولايات المتحدة مع دول شمال إفريقيا.

[1] Robert Satloff & Sarah Feuer , « **Srengthening Stability In Northwest AFRICA Ideas for U.S. Policy toward Morocco, Algeria, and Tunisia** », Washington Institute, N.33, FEBRUARY 2017, P.03.

في السنوات الأخيرة، ازداد تواجد البحرية الروسية في البحر الأبيض المتوسط، ما قد يشكل تحدياً لمصالح الولايات المتحدة وعمليات مكافحة الإرهاب على المدى الطويل والمتوسط. لذلك، يظل الحفاظ على حرية العمليات الأميركية في البحر المتوسط هدفاً شديد الأهمية في السنوات القادمة.

بالنسبة للتهديدات والتحديات المطروحة حسب الدراسة، في الوقت الحاضر، تهدد أربعة تحديات استقرار شمال غرب إفريقيا ومصالح الولايات المتحدة:

أ.انتشار التطرف والإرهاب:

حتى اندلاع الثورات العربية في عام 2011، كان تنظيم القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي هو المهيمن في شمال إفريقيا. مع الانتفاضة الليبية والحرب الأهلية التي تلتها، انتشرت الأسلحة والشبكات الإرهابية بسرعة في جميع أنحاء شمال إفريقيا وعبر المساحات غير المحكومة من منطقة الساحل (في دول مالي والنيجر وتشاد). قادت القاعدة ببلاد المغرب الإسلامي انتفاضة في شمال مالي في عام 2012، ما تسبب في تدخل فرنسا، التي وضعت نهاية لتلك الانتفاضة. وسمحت الفوضى في ليبيا لتنظيم الدولة الإسلامية بإقامة بؤر استيطانية في درنة وسرت بليبيا، لكن الجهود العسكرية الليبية في عام 2016 طردت التنظيم من تلك المدن بدعم من الضربات الجوية الأميركية[1].

ب.الخلافة الرئاسية والتحديات الاقتصادية في الجزائر:

في السنوات الأخيرة، أثارت الحالة الصحية للرئيس عبد العزيز بوتفليقة، إلى جانب سلسلة من عمليات إعادة الهيكلة داخل الأجهزة الأمنية للدولة، المخاوف بشأن استقرار البلاد في حال وجود خطة خلافة غير واضحة. وعلى الأرجح، فإن الأجهزة العسكرية والأمنية قد اختارت بالفعل خليفة بوتفليقة. حتى مع وجود انتقال سلس للسلطة، فإن انخفاض أسعار النفط

---

[1]. علاوة على ذلك، تواجه البلدان الثلاثة تحدياً خطيراً مع التطرف داخل حدودها. فالتونسيون يشكلون أكبر نسبة من المقاتلين الأجانب في صفوف الجماعات الجهادية في سوريا والعراق وليبيا، والجزائر شهدت انبعاث السلفية المتطرفة في السنوات الأخيرة. أما المغرب، فيذكر أن نحو 2500 من مواطنيها غادروا البلاد للانضمام إلى الجماعات الجهادية، للمزيد أنظر في:

- Zelin, A. Y. et al. , '**ICSR Insight: Up to 11,000 Foreign Fighters in Syria; Steep Rise Among Western Europeans'**, The International Centre for the Study of Radicalisation, 17 December 2013, at:
http://icsr.info/2013/12/icsrinsight-11000-foreign-fighters-syria-steep-riseamong-western-europeans/;

-Hegghammer, T.,**'Syria's Foreign Fighters'**, Foreign Policy, 9 December 2013, consultation date:12/02/2015, available in:
http://mideastafrica.foreignpolicy.com/pos ts/2013/12/09/syrias_foreign_fighters

- Richard Barrett, **Foreign Fighters in Syria** , The Soufan Group, June 2014.

يعني أن الرئيس الجزائري القادم سوف يرث تحديات اقتصادية صعبة، حيث شهدت السنوات الخمس الماضية آلاف الاحتجاجات الصغيرة من جانب الجزائريين يطالبون بالحصول على السكن والرعاية الصحية وفرص العمل[1].

ج.تجدد نزاع الصحراء الغربية: حيث ومنذ وقف إطلاق النار عام 1991 بين الحكومة المغربية وجبهة البوليساريو، لم يحدث تقدم كبير في حل النزاع حول إقليم الصحراء الغربية المتنازع عليه، فاتفاق 1991 دعا لإجراء استفتاء في الإقليم لاختيار الاستقلال أو الاندماج مع المغرب، بعدها بأكثر من ربع قرن، لم يُجرَ الاستفتاء، وزادت سيطرة المغرب على الإقليم، وشهدت المنطقة تزايد أعمال العنف[2].

د.الاضطرابات الاجتماعية الناجمة عن تباطؤ الإصلاح:

لا تزال صور الفوضى والحروب التي تعاني منها الكثير من دول العالم العربي، خاصة سوريا وليبيا واليمن، تثبط من احتمالات قيام ثورة شعبية في أي من الدول الثلاث في المستقبل القريب. ومع ذلك، فإن الإحباط العام من وتيرة الإصلاح السياسي والاقتصادي، والغضب من انتشار الفساد ما زال متفشياً. ففي تونس، على سبيل المثال، يعتقد 75% من الناس أن حالة الاقتصاد "سيئة نوعاً ما" أو "سيئة جداً"، ويرى 40% أن الفساد ينبغي أن يكون على رأس أولويات الحكومة[3]. وفي المغرب، قال ما يقرب من نصف المشاركين في الاستطلاع عام 2016 إن عليهم دفع رشوة للحصول على الخدمات العامة[4]. ولتعزيز المصالح الأميركية في شمال غرب إفريقيا، تقترح الدراسة على إدارة ترامب تنفيذ عدد من المبادرات. على غرار القيام باستثمارات متواضعة نسبياً من الاهتمام الدبلوماسي والمساعدات الاقتصادية والمساعدات

---

[1] Robert Satloff & Sarah Feuer **, Op.cit.,** P.04.

للمزيد أنظر كذلك في:

Robert S. Ford **,** « **Challenges Ahead for Algeria in 2016,**The Middle East Institute , Jan 5, 2016, consultation date : 10/07/2016, available in *: http://www.mei.edu/content/article/challenges-ahead-algeria-2016*

[2] Robert Satloff & Sarah Feuer **, Op.cit.**

[3] International Republican Institute, « **Tunisia: Poll Reveals Economic Dissatisfaction, but Reduced Pessimism »**, July 13 2016,available in : *http://www.iri.org/resource/tunisia-poll-reveals-economic-dissatisfaction-reduced-pessimism.*

[4] Zainab Calcuttawala, « **48 Percent of Moroccans Paid Bribes for Public Services in Last 12 Months** », *Morocco World News*, May 3, 2016,available in : *https://www.moroccoworldnews.com/2016/05/185623/48-percent-of-moroccanspaid-bribes-for-public-services-in-last-12-months/.*

الأمنية، ستكون الإدارة الجديدة قادرة على حماية مصالح الولايات المتحدة في شمال غرب إفريقيا[1].

1. العلاقات الأميركية التونسية: التوجه نحو دعم تلك العلاقات بصورة أكبر من خلال مجموعة من الأليات أهمها:

- لدى الولايات المتحدة مصلحة قوية في استقرار تونس ونجاح ديمقراطيتها الوليدة، حيث تتحقق مصالح الولايات المتحدة في تونس على أفضل وجه عن طريق تركيز الجهود في المجالات التالية: فالاستمرار في توجيه المساعدة الأمنية نحو السيطرة على الحدود، وتدريب الشرطة المدنية، ومكافحة الإرهاب المحلي. بمساعدة الولايات المتحدة وأوروبا، شهد الجيش التونسي الصغير نسبياً تحسينات في قدرته على رصد ومراقبة حدود البلاد مع ليبيا والجزائر*.

- منح مؤسسة تحدي الألفية، برزت مؤسسة تحدي الألفية (MCC) منذ إنشائها في عام 2004 بموجب قانون صادر عن الكونغرس،كوسيلة فعالة للغاية لتقديم مساعدات التنمية الأميركية للدول التي تثبت التزامها بالحكم الرشيد[2]. في عام 2011، في أعقاب الإطاحة بالرئيس زين العابدين بن علي، كانت تونس مرشحة للحصول على منحة مؤسسة تحدي الألفية، وقد أعادت دوامة التراجع الاقتصادي في السنوات القليلة الماضية تونس مرة أخرى إلى الشريحة المتوسطة الدنيا للدخل، مما جعلها مؤهلة للتقدم للحصول على تلك المنحة في ديسمبر 2016[3].

- الدعم المباشر للحكومة لتعزيز البرلمان ودعم الانتخابات المحلية، أين يعتبر وجود نظام برلماني يعمل بشكل جيد أمراً ضرورياً لمكافحة التطرف ومنع الاضطرابات. وفي هذا الصدد، ينبغي أن تستهدف البرامج المتعلقة بالحكومة بناء القدرات في هذين المجالين: فعالية

---

[1] Ibid, P.05.

*ترى الدراسة أن اشد التحديات إلحاحا التي تواجه تونس متعلقة بالأمن والاقتصاد، هنا تم توزيع 140 مليون دولار المقدمة في إطار المساعدة الخارجية الأمريكية المخصصة للسنة المالية 2016/17 في 45 % كمساعدة أمنية، 36% الدعم الاقتصادي، و19 % من أجل تعزيز الديمقراطية وحقوق الإنسان والحكم الراشد.

[2] تُعتبر مؤسسة تحدي الألفية (MCC) وكالة أمريكية حكومية مستقلة، وهي تعمل على الحدّ من الفقر في العالم من خلال النمو الاقتصادي. أنشئت مؤسّسة تحدّي الألفيّة سنة 2004 وهي تقدّم منحا لفترة زمنيّة محدّدة وتوفّر مساعدات للبلدان الفقيرة التي تلبّي المعايير الصارمة لتحقيق الحوكمة الرشيد، لمحاربة الفساد، ولاحترام الحقوق الديموقراطيّة. لمعرفة المزيد حول مؤسسة تحدي الألفية(MCC) ، للمزيد حولها أنظر في الرابط التالي: https://www.mcc.gov/ :

[3] تشير الدراسة إلى أن مجلس إدارة مؤسسة تحدي الألفية وافق على طلب تونس كوسيلة "لتشجيع النمو الاقتصادي والحد من الفقر"، وأنه على الإدارة الجديدة أن تتابع تنفيذ هذه الخطة، وتساعد تونس على الاستفادة من هذه الفرصة لتلبية الاحتياجات الاقتصادية الملحة في البلاد.

البرلمان، حيث يفتقر العديد من الممثلين المنتخبين إلى الأدوات الأساسية للقيام بعملهم (على سبيل المثال، أجهزة الكمبيوتر والمكاتب وموظفي الدعم)، والإعداد الإداري للانتخابات المحلية المقبلة، التي ينظر لها على أنها مؤشر على التقدم الديمقراطي، ولكنها تُؤجل بسبب عدم كفاية الموارد.

2. العلاقات الأميركية – الجزائرية: من خلال النقاط التالية، تقترح الدراسة ما يلي:

- في السنوات المقبلة، ستواصل الجزائر مواجهة التهديدات الإرهابية على طول حدودها وستعاني من اقتصاد تضرر بشدة جراء تراجع أسعار النفط. منذ استقلالها عن الحكم الفرنسي في عام 1962، تجنبت الجزائر تعميق العلاقات مع الدول الغربية، وتبنت سياسة عدم الانحياز، وتوجهاً اقتصادياً يعتمد أساساً على بيع النفط والغاز. لكن في السنوات الأخيرة، حفز الانخفاض الكبير في أسعار النفط العالمية المبادرات الرامية إلى تنويع الاقتصاد للحد من اعتماد البلاد على بيع النفط والغاز، وهذه قد تكون فرصة لتوسيع العلاقات الثنائية[1].

وحسب التقرير نفسه فإنه يجب على الإدارة الجديدة تكون على استعداد للاستفادة من الفرص المحتملة بالطرق التالية[2]:

- التقارب مع الجزائر كشريك، وليس كمتلقٍ للمعونة، فمن المرجح أن تظل السياسة الخارجية للجزائر تتسم بالنزعة القومية الحادة، وتفضيل عدم الانحياز والحفاظ على العلاقات مع دول الكتلة الشرقية السابقة، خاصة روسيا، ومعارضة التدخل الأجنبي؛ والتشكيك في الدوافع الغربية في المنطقة.

- تستطيع إدارة ترامب تعزيز التواصل مع الجزائر للاستفادة من الفرص المحتملة إذا تمكن المسؤولون الأميركيون من التأكيد على دور الجزائر كشريك في التعامل مع المصالح المشتركة،

[1] Julian Pecquet, « **Self-reliant Algeria cracks open the door to US influence »,** Al-Monitor, consultation date : 12/06/2016, available in :
http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/07/algeria-seeks-us-cooperation.html
[2] Robert Satloff & Sarah Feuer **, Op.cit.,** PP.06-07.

وليس كمتلقٍ للمساعدات الأميركية. حتى لو ظلت العلاقة تركز على الدفاع والأمن ومكافحة الإرهاب، يجب على واشنطن النظر في دعوة الجزائر إلى شراكات ذات صلة[1].

- التوسع في برنامج التعليم والتدريب العسكري الدولي، حيث و منذ عام 2008، أنفقت الولايات المتحدة ما يقرب من مليون دولار سنوياً على التعليم والتدريب العسكري الدولي لجلب ضباط الجيش الجزائري إلى الولايات المتحدة للحصول على التدريب المتقدم، و يتلقى التدريب نحو سبعة وعشرين ضابطاً جزائرياً كل عام. وفي الآونة الأخيرة، حقق مسؤولون أميركيون في الجزائر بعض النجاح بإشراك جيل الشباب من مسؤولي الجيش والاستخبارات من المستوى المتوسط، ما يعكس الاتجاه الإيجابي الذي تستطيع الإدارة القادمة أن تستفيد منه بتوسيع البرنامج.

- وضع الأسس للتوسّع في الشراكات التجارية مع تراجع أسعار النفط، و هنا يقول مراقبون إن السنوات المقبلة ستشهد فرصاً استثمارية كبيرة للشركات الأميركية. يجب على الإدارة الجديدة تشجيع وتسهيل التعاقدات التجارية المنتظمة بين الجزائر والولايات المتحدة وضمان استفادة الشركات الأمريكية من هذا الانفتاح عند وقوعه.

3. العلاقات الأميركية المغربية:

من بين الدول المغاربية الثلاث، يتمتع المغرب بأعمق وأقدم العلاقات مع الولايات المتحدة، ازدادت عمقاً في العقد الماضي بموجب اتفاق التجارة الحرة، وتزايد التعاون الأمني، ومنحتين من مؤسسة تحدي الألفية. منذ عام 2004، يعتبر المغرب أكبر حليف للولايات المتحدة من خارج حلف شمال الأطلسي، ومنذ عام 2008، يعقد البلدان سنوياً مناورات عسكرية مشتركة[2].

في الوقت نفسه، اتسمت العلاقة الثنائية بين البلدين بتكرار التوترات أكثر من العلاقات الأميركية مع الجزائر وتونس. في إدارة أوباما، شهدت العلاقات بين الولايات المتحدة

[1] تشير نفس الدراسة إلى انخفاض مستويات المساعدة الخارجية السنوية المقدمة من الولايات المتحدة الأمريكية ، حيث لم تبلغ 2 مليون دولار خلال 2016-2017.

[2] للمزيد حول هذا العنصر بالذات أنظر في:

- محمد بنهاشم، **العلاقات الأمريكية المغاربية**، الرباط، دار أبي رقراق للنشر و التوزيع، 2009.
- الحسان بوقنطار ،**"السياسة الخارجية المغربية : الفاعلون والتفاعلات"** ،شركة بابل للطباعة والنشر، 2002.
- محمد بنهاشم،**العلاقات المغربية الأمريكية:دراسة في التمثيل الدبلوماسي الأمريكي بالمغرب 1786-1912** ،مجلة القوات المسلحة الملكية ،العدد: 326 ،مارس 2009.

والمغرب توتراً بسبب ضعف الدعم الأميركي التقليدي للمغرب في الأمم المتحدة بشأن الصحراء الغربية، وانتقاد النظام الملكي في تقييم وزارة الخارجية الأميركية لسجله الخاص بحقوق الإنسان. وهنا تشير الدراسة إلى ضرورة تعزيز العلاقة واستعادة الشعور بالثقة والاطمئنان يجب أن يكون من أهم الأولويات. ينبغي أن تتخذ إدارة ترامب التدابير الإضافية التالية لتعزيز هذه العلاقة:

- **تشجيع تنامي القيادة المغربية في القارة الإفريقية:** في السنوات الأخيرة، سعى الملك محمد السادس إلى توسيع النفوذ الدبلوماسي والاقتصادي والأمني للمملكة عبر إفريقيا. وقد انعكس هذا في الجهود الرامية إلى ريادة المغرب كمركز مالي للاستثمار الإفريقي، وكذلك قرار السعي للانضمام إلى الاتحاد الإفريقي بعد سنوات من مقاطعة المنظمة، وتدريب القادة الدينيين في المنطقة لمواجهة الأيديولوجيات المتطرفة، والمشاركة في مبادرات الأمن الإقليمي. يجب على الولايات المتحدة أن ترحب بتلك المبادرات وتشجعها وتدعمها.

- إنشاء صندوق المشاريع المغربية الأميركية أكثر من أي بلد في شمال إفريقيا،

عزز المغرب في السنوات الخمس عشرة الماضية الشراكة بين القطاعين العام والخاص بهدف تحفيز النمو الاقتصادي. - تشجيع أجندة الإصلاح السياسي في المغرب حتى الآن، اختار المغرب عملية تدريجية للإصلاح السياسي في الإطار الملكي .

- **التوسع في مبادرات تعليم اللغة الإنكليزية:** على الرغم من هيمنة النخب الناطقة بالفرنسية على مؤسسات الدولة المغربية، يتزايد الطلب بين جيل الشباب المغاربة على التعليم باللغة الإنكليزية والتعليم العالي على الطريقة الأميركية، وفرص الدراسة في الولايات المتحدة. وهذا يوفر فرصة استراتيجية للولايات المتحدة لتوسيع نفوذها الثقافي في البلاد. وقد عززت الصراعات الاقتصادية في أوروبا، إلى جانب العلاقة المتوترة مع الأقليات المسلمة في القارة العجوز، وخاصة بفرنسا، التصور لدى العديد من المغاربة بأن اللغة الإنكليزية، والتعليم على الطريقة الأميركية، يتيح فرصاً أكبر للتقدم.

الخاتمة:

يشكل المتوسط الغربي مثله مثل البحر الأبيض المتوسط مجالا هاما للإدارة الأمريكية، حيث أن اهتمامها بالمنطقة لم ينقطع اطلاقا، بل كان هناك استمرارية في الاستراتيجية المتبعة، والمزاوجة بين العامل العسكري والعامل الإقتصادي، دون ان نغفل دور العامل الإيدلولجي في

التأسيس لنظرة أمريكية مميزة اتجاه المنطقة. بالنسبة لمنطقة المغرب العربي تحاول الولايات المتحدة الأمريكية المحافظة على توازن بين القوى المشكلة للفضاء المغاربي خاصة بين الجزائر والمغرب. لكن يبقى أن تواجدها في المنطقة له ما يبرره بالنسبة لها في ظل تراجع القوى الإستعمارية التقليدية وبروز قوى جديدة تحاول منافستها على غرار روسيا والصين.

8 الدبلوماسية الصينية ومستجدات مبادرة الحزام والطريق الصينية 2013-2017.

د. جبران سفيان، جامعة قاصدي مرباح ورقلة
د. سعيد زيدان، جامعة محمد بن احمد وهران2

ملخص:

تعد منطقة البحر الأبيض المتوسط أحد أهم الطرق السريعة للتجارة البحرية في العالم، وهو محور حركة النقل البحري في الطرف الغربي لمبادرة الحزام والطريق الصينية. تتألف الأنشطة الإستراتيجية البحرية لبكين في البحر الأبيض المتوسط من بناء وتشغيل الموانئ والسكك الحديدية لفتح روابط تجارية جديدة بين الصين ومنطقة أوراسيا وأفريقيا، ومع ذلك فإن تنفيذ طريق الحرير البحري الصيني عبر البحر الأبيض المتوسط لا يمكن أن ينجح ما لم تكن هناك طريقة لسد الفجوة بين المصالح الاقتصادية والقدرة على حماية تلك المصالح.

الكلمات المفتاحية: الصين، مبادرة الحزام والطريق، منطقة البحر الأبيض المتوسط.

مقدمة:

تتضمن مبادرة حزام واحد، طريق واحد One Belt One Road عنصرين: حزاماقتصادي Silk Road ومبادرة طريق الحرير البحري للقرن الحادي والعشرين MSRI، والتي تهدف إلى ربط الصين وأوروبا عبر الطرق البرية والبحرية. تكمن هذه المبادرة -وهي مشروع التكامل الأكثر طموحًا في بكين حتى الآن -في صلب السياسة الخارجية للصين حيث تم تصميم طريق الحرير البحري MSRI لبناء الطرق البحرية مع اتصال أسرع لزيادة التجارة على طول طريق الحرير البرية والبحرية التي تربط بين آسيا وأوروبا وأفريقيا.

يعد البحر الأبيض المتوسط من أهم الطرق البحرية في جميع طرق التجارة الدولية في جميع أنحاء العالم، فهي نقطة محورية لأنها تمثل الطرف الغربي من BRI، فبالنظر إلى الموقع الاستراتيجي لبحر المتوسط عززت الصين من وجودها في المنطقة من خلال الحصول على أهم الموانئ ومحطات البحر المتوسط في اليونان ومصر والجزائر وتركيا، فبكين تريد الاستفادة من

القرب الجغرافي للبحر الأبيض المتوسط لتصبح مركز توزيع رئيسي للبضائع الصينية إلى الاتحاد الأوروبي كأكبر شريك تجاري لها.

تتيح العلاقات الاقتصادية المتزايدة بين الصين وأوروبا لمنطقة البحر المتوسط فرصة لاستعادة مكانتها في طليعة التجارة الدولية، إلى السوق الأوروبية عبر موانئ البحر المتوسط ، إلى جانب الحفاظ على التدفق الحيوي للموارد مثل الطاقة والمواد الخام الأخرى من الشرق الأوسط وأفريقيا، يعتمد على الأمن والاستقرار السياسي في منطقة البحر المتوسط. يعد الحفاظ على بيئة جغرافية إستراتيجية آمنة وتأمين الواجهة الجيوسياسية في المنطقة شرطين لا غنى عنهما لنجاح بناء طريق الحرير البحري MSRI وتحقيقه.

تمثل مبادرة الحزام والطريق الصينية إستراتيجية عالمية تدعمها الصين لزيادة الترابط الاقتصادي والتجاري، وذلك من خلال ممر يمر عبر أوراسيا لربط الصين بأوربا والشرق الأوسط وجنوب ووسط أسيا.

فمبادرة حزام واحد طريق واحد تعتبر من المشاريع القديمة التي تزيد عن ألفي سنة والتي تعود إلى ما سمي بطريق الحرير، حيث أعادت الصين إحياءه من أجل التمركز ضمن قواعد اللعبة الاقتصادية العالمية، يعد هذا المفهوم من الاستراتيجيات المهمة لسياسة الصين المستقبلية، والذي وضعته اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني بقيادة الأمين العام شي جين بينغ Xi Jinping.

تغطي المبادرة الصينية حالياً 65 دولة في غرب ووسط وشرق وجنوب شرق آسيا والشرق الأوسط وشمال أفريقيا ووسط وشرق وجنوب شرق أوروبا، تشمل أهداف المبادرة عدة مجالات تمس تنسيق السياسات، البنية التحتية، التجارة الحرة، والتكامل المالي، التواصل بين الأفراد، وتسهيل التعاون في التجارة والاستثمار، والسياحة، والأسواق المالية، وتعزيز الروابط الثقافية بين الدول المشاركة بطريقة مرنة ومتبادلة المنفعة. يبدو أن تطوير البنية التحتية عبر الحدود هو العنصر الاقتصادي الرئيسي، وهو شرط أساسي لتحقيق مزيد من التحسينات الفعالة في مجال التعاون والربط، وهذا كله يجعل المسعى طموحا من حيث النطاق والحجم.

اكتسبت المبادرة الصينية حول الحزام والطريق أهمية بالغة ضمن أجندة الصين التوسعية والمستقبلية نظرا لما تحمله من أهداف إستراتيجية وبراغماتية تعود على الأطراف المشاركة في المشروع بالمنفعة، فهي حسب المنظور الصيني إستراتيجية رابح-رابح خاصة في المنطقة.

تحاول هذه الورقة إثارة الإشكالية التالية: كيف يمكن أن تساهم مبادرة حزام واحد طريق واحد من جعل الصين فاعلا ولاعبا جيوسياسيا في منطقة البحر المتوسط؟

المحور الأول: مبادرة الحزام والطريق الصينية: المفهوم والأبعاد.

تتكون مبادرة One Belt، One Road (حزام واحد، طريق واحد) من الحزام الاقتصادي لطريق الحرير وطريق الحرير البحري الجديد، فقد تم الكشف عن حزام طريق الحرير الاقتصادي من قبل الرئيس الصيني "شي جين بينغ" Xi Jinping في جامعة نزاربابيف في 7 سبتمبر 2013 كجزء من زيارته الرسمية إلى كازاخستان، في حين تم الإعلان عن طريق الحرير البحري الجديد أمام البرلمان الإندونيسي في 3 أكتوبر 2013 في إطار زيارته إلى إندونيسيا[1]، فالمبادرة one Road one Belt, تنم عن إمكانيات كبيرة في العديد من المجالات الاقتصادية والسياسية والثقافية والإستراتيجية.

يمكن تعريف مبادرة الحزام والطريق بأنها إستراتيجية وإطار للتنمية، تركز على تنمية البنى التحتية التي تعزز التعاون الاقتصادي بين البلدان على طول المسارات المقترحة، وتؤكد الإستراتيجية محاولة الصين لعب دور أكبر في الشؤون العالمية، وهي إستراتيجية مربحة للجميع في الديناميكيات الدولية الجديدة[2].

تنبع مبادرة الحزام والطريق من طريق الحرير، وهو اسم الطريق الذي ربط الصين القديمة مع آسيا الوسطى وغرب آسيا والقارة الأوروبية، والذي كان مفتوحا بالفعل في القرن الثاني الميلادي وكان الطريق التجاري الأساسي، بدءا من الصين وربط آسيا وأفريقيا وأوروبا، صُمم مصطلح "طريق الحرير" من قبل الجغرافي الألماني فرديناند فون ريشتوفن Ferdinand von Richtofen في أواخر القرن التاسع عشر، مثل هذا الطريق فرصة لتبادل السلع والأفكار بين الصين والثقافات الأخرى في آسيا الوسطى، الهند وبلاد فارس، بدأ الطريق في تشانغآن (شيآن الحالية عاصمة مقاطعة شانكسي) وعبر مقاطعتي قانسو وشينجيانغ إلى آسيا الوسطى وغرب آسيا حتى شواطئ البحر الأبيض المتوسط- لقد كان التبادل المباشر للسلع مثل المنسوجات، والمعادن، والسيراميك مصدر إلهام لأسرة تانغ (618 م- 907 م) - ومن ناحية أخرى تم ربط شبكة من

[1] Michael Swaine, "Chinese Views and Commentary on the “One Belt, One Road” Initiative",China Leadership Monitor, No 47, p02.

[2] Mireia Venancio , "The 'Belt and Road' Initiative and its Global Geopolitical Implications", Facultat de Traducció iInterpretació, Universitat Autònoma de Barcelona, 2018, p12.

الطرق البحرية للموانئ الصينية مثل ميناء قوانغتشو مع جنوب الهند، والخليج الفارسي والساحل الشرقي لأفريقيا[1].

منذ إعلان الصين عن مبادرة "حزام واحد، طريق واحد" اكتسبت هذه الأخيرة أهمية ثابتة كعنصر رئيسي في السياسة الخارجية الصينية، في الواقع تم تقديمها باعتبارها المحور الرئيسي لدبلوماسية الصين في عامي 2014 و 2015، وكعنصر أساسي لمحاولة بكين تعميق الإصلاح الاقتصادي داخل الصين وتحفيز التنمية في المناطق الغربية بالصين، كما يصفها العديد من المراقبين الصينيين بأنها "إستراتيجية" مهمة للغاية وليست مجرد مبادرة اقتصادية، ووفقًا لبعض المراقبين "من المتوقع أن تحتل مكانًا بارزًا في الخطة الخماسية الثالثة عشرة للصين، والتي ستستمر من عام 2016 إلى عام 2020 وتوجه إستراتيجية الاستثمار الوطنية خلال تلك الفترة[2]".

يمتد الحزام والطريق الصيني عبر قارات آسيا وأوروبا وأفريقيا، ويربط الدائرة الاقتصادية في شرق آسيا النابضة بالحياة من جهة، ويطور دائرة اقتصادية أوروبية من جهة أخرى، ويشمل البلدان ذات الإمكانيات الهائلة للتنمية الاقتصادية. يركز الحزام الاقتصادي لطريق الحرير على الجمع بين الصين وآسيا الوسطى وروسيا وأوروبا (بحر البلطيق)، ربط الصين بالخليج العربي والبحر المتوسط عبر آسيا الوسطى وغرب آسيا، وربط الصين مع جنوب شرق آسيا وجنوب آسيا والمحيط الهندي. صُمم طريق الحرير البحري للقرن الحادي والعشرين للانتقال من الساحل الصيني إلى أوروبا عبر بحر الصين الجنوبي والمحيط الهندي في طريق واحد، ومن الساحل الصيني عبر بحر الصين الجنوبي إلى جنوب المحيط الهادئ في الطرف الآخر[3].

تشمل المبادرة ستة ممرات اقتصادية هي[4]:

1. الممر الاقتصادي الجديد لجسر لاند أوراسيا البري.
2. الممر الاقتصادي بين الصين ومنغوليا وروسيا.
3. الممر الاقتصادي بين الصين ووسط آسيا وغرب آسيا.

[1] Ibid, p12.

[2] Scott Kennedy, "Building China's 'One Belt, One Road", Center for Strategic and International Studies, April 3, 2015.

[3] Ministry of Foreign Affairs and the Ministry of Commerce of the People's Republic of China,"Vision and Actions on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21st Century Maritime Silk Road" , March 2015.

[4] Judit Sági and István Engelberth, "The Belt and Road Initiative –a Way Forward to China's Expansion", Contemporary Chinese Political Economy and Strategic Relations: An International Journal, Vol. 4, N°1, April 201 8, p16.

4. الممر الاقتصادي لشبه جزيرة الصين والهند الصينية.
5. الممر الاقتصادي الصيني-الباكستاني.
6. الممر الاقتصادي بين بنغلاديش والصين والهند وميانمار.

خريطة رقم 01 توضح المناطق التي تشملها المبادرة الصينية*

ولعل من الأهداف الصينية لمبادرة الحزام والطريق تتمثل في النقاط التالية[1]:

- بناء وتطوير البنية التحتية للنقل على طول الطرق التجارية الرئيسية بين الصين والدول الأخرى، بما في ذلك الموانئ والمطارات والسكك الحديدية والطرق السريعة.
- تحسين الوصول إلى الأسواق، وإزالة الحواجز التجارية، وتبسيط عمليات الاستثمار الأجنبي، وبناء المزيد من المناطق التجارية الحرة في المنطقة.

* www.google.com

[1] Peter Cai, "China's Ambitious New Marshall Plan for Asia," The Australian March 31st, 2015 Accessed december 31st, 2018, time 20:27p.m, https://www.theaustralian.com.au

- تشجيع المزيد من التعاون في مجال استكشاف الموارد الطبيعية واستخراجها، فالعديد من الدول النامية حول الصين غنية بالموارد الطبيعية مثل الجمهوريات السوفياتية السابقة في آسيا الوسطى.
- الاستثمار في البنية التحتية، هناك جانب مهم آخر لهذه السياسة يتمثل في بناء روابط مالية أقوى بين الصين والدول النامية الأخرى في آسيا. وهذا يشمل تطوير سوق السندات في عموم آسيا، وزيادة استخدام العملة الصينية في الصفقات الثنائية.
- من المتوقع أن تلعب المؤسسات المالية المتعددة الأطراف التي تدعمها بكين، مثل بنك الاستثمار في البنية التحتية الآسيوي، وبنك تنمية BRICS، وصندوق طريق الحرير دورا هاما في تعزيز الروابط المالية.
- وهناك أيضا عناصر أكثر ليونة لمزيد من الطلاب والتبادلات الثقافية والطبية والسياحية.

إذا تم الانتهاء من المشروع كما هو مخطط له، فسوف تؤثر المبادرة الصينية حزام واحد، طريق واحد على 65 دولة وثلاث قارات وثلثي سكان العالم تقريبًا، وسيتطلب الحزام والطريق تعاونًا واتفاقيات مع أكثر من عشر دول على طول الطريق، مما يوسع ليس فقط الروابط الاقتصادية للصين مع هذه المناطق، ولكن أيضًا علاقاتها السياسية، وهذا بدوره سيوسع نطاق نفوذ الصين إلى مناطق تقع عادة تحت سلطة القوى العظمى الأخرى.

تسعى الصين من خلال علاقاتها الاقتصادية الخارجية، وخاصة في العالم النامي إلى تغذية مطالبها المفترضة من الطاقة، وخلق أسواق جديدة للشركات الصينية لتخفيف المخاوف بشأن الاقتصاد المحلي، وإقامة المزيد من القوة كقوة عظمى، تتوافق هذه الأهداف بدقة مع أهداف مبادرة الحزام والطريق حسب تيريزا فالون Theresa Fallon هي "(1) الطاقة، (2) الأمن، (3) الأسواق"[1]، يمكن القول أن تنفيذ مبادرة الحزام والطريق الصينية تشمل خمس مجالات، "... تنسيق السياسات، بناء البنية التحتية، التجارة دون عوائق، التكامل المالي، والروابط بين الأفراد."[2]، ويصف جاي هو تشونغ Jae Ho Chung سياسة الصين الخارجية في الألفية الجديدة بأنها "عظيمة عكس النهج الذي تم تبنيه بعد ماو Mao، مع تقديم "حزمة هائلة من المساعدات في شكل

[1] Theresa Fallon, "The New Silk Road: Xi Jinping's Grand Strategy for Eurasia," American Foreign Policy Interests, vol 37, N° 3 2015, p140.

[2] Junhua Zhang, "What's Driving China's One Belt One Road Initiative," East Asia Forum, September 2nd, 2016, Accessed janury 01st, 2019, time 10:12 a.m http://www.eastasiaforum.org/2016/09/02/whats-driving-chinas-one-belt-one-road-initiative/

منح" لدول العالم الثالث، يواصل تشونغ القول إن "الصين تريد الموارد الطبيعية والطاقة، فضلاً عن الدعم السياسي ... لذلك، فإن [دعم الصين] يعتمد على الفائدة بشكل كبير" بدلاً من كونه أيديولوجيًا[1]، كما يعتقد ييبينغ هوانغ Yiping Huang أن نموذج الصين السابق للنجاح الاقتصادي "يعتمد بشكل رئيسي على التصدير والاستثمار" الذي كانت تحركه الصناعة التحويلية، وتشير المؤشرات الأخيرة "إلى أن نموذج النمو الصيني السابق قد سار في طريقه" و "يتطلب الآن نموذجًا جديدًا لدعم التنمية الاقتصادية"، والذي سيكون له "بُعد دولي مهم" وهو "تأكيد تأثير أكبر على الإدارة الاقتصادية الدولية، بدءًا من مبادرة تجارية واستثمارية إقليمية محددة"[2].

❖ **الخلفية الجغرافية للمبادرة الصينية (الدول التي تشملها مبادرة حزام واحد، طريق واحد).**

تضع الصين رؤية كيان اقتصادي إقليمي تم إحياؤه على أساس المفهوم القديم لطريق الحرير، تشمل المبادرة الصينية حاليا البلدان التالية[3]:

خريطة توضح الممرات الاقتصادية على طوال المبادرة الصينية.

[1] Jae Ho Chung, "Decoding the Evolutionary Path of Chinese Foreign Policy, 1949–2009: Assessments and Inferences", East Asia, vol 28, issue 03, 2011, p180.

[2] Huang Yiping, "Understanding China's Belt & Road Initiative: Motivation, Framework and Assessment", China Economic Review, vol 40, issue c, 2016, p317.

[3] Shirley Yu, "Belt and Road Initiative: Defining China's Grand Strategy and the Future World Order", (A Thesis in the Field of Government for the Degree of Master of Liberal Arts, Harvard University, March 2018), p26.

- ✓ دول الآسيان وتشمل عشرة (10) دول وهي: سنغافورة، ماليزيا، الهند، ميانمار، تايلاند، لاوس، كمبوديا، فيتنام، بروناي، الفلبين.
- ✓ منغوليا وروسيا.
- ✓ بلدان غرب آسيا والبحر الأبيض المتوسط وتضم ثمانية عشر (18) دولة: إيران والعراق وتركيا، سوريا والأردن ولبنان، إسرائيل وفلسطين، والمملكة العربية السعودية واليمن وعمان والإمارات العربية المتحدة، قطر والكويت والبحرين، اليونان وقبرص وشبه جزيرة سيناء المصرية.
- ✓ بلدان من جنوب آسيا وهي ثمانية (08) دول: الهند وباكستان، بنغلاديش وأفغانستان، وسري لانكا وجزر المالديف، ونيبال وبوتان.
- ✓ آسيا الوسطى وتضم خمسة (05) دول هي: كازاخستان وأوزبكستان وتركمانستان وطاجيكستان وقيرغيزستان.
- ✓ دول اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية السابقة وتشمل ستة (06) دول: أوكرانيا، روسيا البيضاء، كرواتيا، أذربيجان، أرمينيا، مولدوفيا.
- ✓ بلدان أوروبا الوسطى والشرقية وتضم ستة عشر (16) دولة: بولندا وليتوانيا واستونيا ولاتفيا، جمهورية التشيك وسلوفاكيا والمجر وسلوفينيا، كرواتيا والبوسنة والهرسك والجبل الأسود، ألبانيا ورومانيا وبلغاريا ومالطا.

المحور الثاني: الأبعاد الجيوسياسية والجيو-اقتصادية للمبادرة الصينية في منطقة البحر المتوسط. تتمثل الإستراتيجية الكبرى الجديدة للصين لمنطقة وسط وشرق أوراسيا والمحيط البحري لمنطقة البحر المتوسط وآسيا والمحيط الهادئ، من خلال المبادرة التي أطلقتها الصين في أنها[1]:

- تعد الإستراتيجية الكبرى منذ الإصلاح والانفتاح الذي شهدته الصين.
- تشمل أكثر من 60٪ من شعوب الدول التي يتضمنها المشروع، و40٪ من الناتج المحلي الإجمالي العالمي.
- من الناحية الاقتصادية فقد جاءت لتسهيل التوسع الاقتصادي من خلال آلية الاستثمار في البنية التحتية الإقليمية التي تقودها الصين، بما في ذلك البنك الأسيوي للاستثمار في البنية التحتية

[1] Shirley Yu, Op.Cit, p28.

AIIB وبنك التنمية الجديد NDB وصندوق طريق الحرير Silk Road Fund، بإجمالي حجم أصول يبلغ 240 مليار دولار، وهو أكبر من حجم البنك الدولي.

- من الناحية العسكرية تأسست منظمة شنغهاي للتعاون على أساس التعاون الأمني والعسكري بين الدول الثماني الأعضاء، وسوف تتوسع قريباً إلى المزيد من الدول الأعضاء في المنطقة.
- من الناحية الجغرافية السياسية، يدعو الرئيس الصيني شي جين بينغ إلى بناء "مجتمع القدر المشترك" بين شركاء مشروع الحزام والطريق الصينية.

❖ **الأبعاد الجيوسياسية لمبادرة حزام واحد، طريق واحد.**

تعمل الصين بنشاط لزيادة نفوذها في جميع أنحاء العالم، وذلك من خلال بناء أنظمة وشبكة من التعاون والاستثمار وتطوير البنية التحتية، وهذا في إطار سعيها للانتشار العالمي من خلال المزيد من القوة الناعمة، بالإضافة إلى النفوذ الاقتصادي والسياسي، حيث تعتقد الصين أن هذا عنصر من عناصر القوة العظمى، وفي هذا السياق أشارت فالون Fallon لجهود الصين لكسب النفوذ السياسي وكيف ترتبط فكرة تجديد شباب الصين ارتباطًا مباشرًا بنمو الصين كقوة عظمى، وهنا تلعب المبادرة الصينية (الحزام والطريق الصينية) دورًا مركزيًا باعتباره "تعبيرًا عن ثقة الصين ونفوذها الدولي"[1]، كما تصف Nadege Rolland المبادرة بأنها الآلية الممكنة لتحقيق هدف الرئيس شي جين بوينغ في التجديد، الذي يعرّفه على أنه استعادة الصين إلى "عظمة النفوذ والتأثير في القرن التاسع عشر"[2]، والتي بلغت ذروتها مع الحزام وتخطيط الطرق والترويج لها في عامي 2015 و 2016، حيث كانت محور الجهود الدبلوماسية الصينية في عامي 2014 و 2015[3].

يشير التوقيت الذي طرحت فيه المبادرة الصينية على أنه قد يمثل جزئياً رداً على المحور الآسيوي من قبل الولايات المتحدة، مع رغبة الصين في تأسيس نفسها كشرطي في المنطقة، كما تم وصفها بأنها خطة مارشال الصينية والتي تنقل نفوذا جيوسياسيًا ثقيلًا، يعتقد بيتر فرديناند Peter Ferdinand أن هذا الوصف يأتي بسبب جوانب تطوير البنية التحتية على نطاق واسع، وزيادة الترابط بين الدول، والسعي "لإعادة موازنة الجغرافيا الاقتصادية العالمية بشكل جذري" سواء شُبِّه

[1] Theresa Fallon, op.cit, p141.
[2] Nadege Rolland, "China's New Silk Road", National Bureau of Asian Research, April, 2015, Accessed january 01st, 2019, time 14:46 p.m, https://www.nbr.org/people/nadege-rolland/
[3] Swaine Michael , "Chinese Views and Commentary on the "One Belt, One Road" Initiative", China Leadership Monitor, Issue 47, 2015, p1

بخطة مارشال أم لا، فإن هناك الكثير من النقاش حول الحزام والطريق تركز على الإمكانات الجيوسياسية للسياسة الخارجية الصينية الجديدة التي أشارت إليها أعمال الرئيس شي جين بينغ[1].

يعتقد بيتر فرديناند Peter Ferdinand أن السياسة الخارجية في عهد الرئيس شي جين بينغ بشكل عام فقدت طابعها الحذر وأصبحت أكثر جرأة وتفاؤلاً، إن فكرة تجديد طريق الحرير ليست جديدة أيضًا ولكنها تشبه الحلم الجديد الذي حققته الصين، فقد أصبحت محورًا للرئيس شي جين بينغ وقد وُصف نهج الرئيس شي جين بينغ للسياسة الخارجية بأنه الخروج عن الاستراتيجيات السابقة "المعرضة للمخاطر" إلى استراتيجيات "احتضان المخاطر"[2]، فهو يسعى إلى قيادة الصين إلى وضع أكثر قوة عالميا، وقد يكون الحزام والطريق بطابعه الجيوسياسي أهم إستراتيجية لفعل ذلك.

يركز فيرنر فاسلبند Werner Fasslabend على الجوانب الجيوسياسية في الحزام والطريق ويعتبره على أنه إستراتيجية فريدة للرئيس شي جين بينغ لدور قيادي جيوسياسي جديد للصين ومركزي، وعلى الرغم من أن تغييرات الصين في الإستراتيجية نادرًا ما تكون جذرية، إلا أننا نشهد تحولا كبيرا للسياسة الصينية في العصر الحديث[3]، ويرى فرديناند أن الخطوات التي يتخذها الرئيس شي جين بينغ في هذه السياسة الخطرة على المستوى الخارجي لتحريك الصين خارج نطاق نفوذه الحالي، سيكون لها تداعيات على الزعماء الصينيين لعقود قادمة[4].

توضح فالون Theresa Fallon أن مبادرة الحزام والطريق الصينية يمكن أن تخلق مجتمعاً اقتصادياً مشتركاً يعزز التنمية، ويعزز التجارة، ويجذب الاستثمار الأجنبي ... وبالتالي يعزز الاستقرار والأمن ... الخ" في المنطقة[5]، وتقول رولاند Nadege Rolland إن دبلوماسية البنية التحتية " المتمثلة في الحزام والطريق تعكس حتمية دبلوماسية لتعزيز العلاقات حول الأطراف القارية ..." التي تشعر أنها أساسية لإستراتيجية الصين الدبلوماسية[6].

---

[1] Peter Ferdinand, "Westward Ho – the China dream and One Belt One Road: Chinese foreign policy under Xi Jinping," International Affairs, vol 92, issue 04, 2016, p951.

[2] Yongjin Zhang, "Dynamism and contention: Understanding Chinese Foreign Policy under Xi Jinping," International Affairs, vol 92, issue 04, 2016, p772

[3] Werner Fasslabend, "The Silk Road: A Political Marketing Concept for World Dominance", European View, Vol14, Issue 2, 2015, p294.

[4] Peter Ferdinand,op.cit, p957.

[5] Theresa Fallon, "Xi Jinping's Belt & Road Initiative: How to Win Friends & Influence Europeans", european institute for asian studies, 2016.

[6] Nadege Rolland, op.cit, p02.

يمثل طريق الحرير الجديد تهديدًا حقيقيًا للمصالح الأمريكية القائمة على القوة، فهو يحاول تقزيم دور الصين في مناطق (جنوب آسيا، ووسط آسيا، والشرق الأوسط، والمتوسط)، حيث ضعف وجود الولايات المتحدة الأمريكية تحت إدارة أوباما، ويرجع ذلك جزئيًا إلى التركيز الجديد على المحيط الهادئ للسياسة الخارجية الأمريكية على الرغم من أن الولايات المتحدة نفسها قد أطلقت نظام طريق الحرير، إلا أن نطاقه لا يتطابق مع المستوى الصيني، ولا يزال من غير الواضح ما إذا كانت القيادة الأمريكية لديها إستراتيجية لمنع مبادرة حزام واحد، طريق واحد، علاوة على المواقف الأمريكية يؤثر المخطط الصيني على مواقف[1] عدة دول في المقام الأول في منطقة البحر المتوسط.

❖ **الأبعاد الجيو-اقتصادية للمبادرة.**

بالرغم من أهمية الجوانب الجيوسياسية الخاصة بالمبادرة الصينية، إلا أن الأهداف طويلة الأجل تتعلق بمصالحها السياسية، ولا يمكن بالتأكيد تجاهل الطبيعة الاقتصادية للحزام والطريق، فهي في المقام الأول شبكة اقتصادية تجمع بين العديد من الدول بهدف تسهيل التجارة، وتحسين الوصول إلى الأسواق، وبناء الروابط المالية، واستخراج الموارد الطبيعية.

ليس من المستغرب أن الأفكار التي تهدف إلى تحسين الاتصال بين الاقتصاديات والتوسع على طول الطريق فلن يكون تأثير الصين الإقليمي جديدًا، فقد كان هناك عدد من المبادرات المبكرة التي اتخذتها الصين أهدافًا مشابهة لما طرحته في المبادرة الأخيرة - الحزام والطريق - (مثل مبادرة "Go Out" / "Go Global")، وسياسات "الصعود السلمي"، إلى حد ما تعتبر مبادرة الحزام والطريق بمثابة إعادة صياغة إستراتيجية "Go Global" التي كانت سائدة من قبل - وهي سياسة تركز في الغالب على الاستثمارات في مشاريع مختلفة في الخارج خاصة البنية التحتية -، ولكن هذه المرة يبدو أن المبادرة قد اكتسبت دفعاً أقوى بكثير مع إطار مفاهيمي أفضل وتمويل كبير[2]، خصوصا وأن المسعى مدعوم بالتمويل المالي والذي يشمل مصادر متعددة مثل صندوق طريق الحرير (40 مليار دولار أمريكي)، والبنك الآسيوي للاستثمار في البنية التحتية (50 مليار

[1] Viktor Eszterhai, "The Geopolitical Significance of One Belt, One Road from a Historical Perspective", November 28, 2017, Aceceed January, 02, 2019, time 10:45 a.m, http://www.geopolitika.hu/en/2017/11/28/the-geopolitical-significance-of-one-belt-one-road-from-a-historical-perspective-2/

[2] Amat Adarov, "China's Belt and Road Initiative: opportunity or threat?", The Vienna Institute for International Economic Studies, 2018.

دولار)، وبنك التنمية الجديد في BRICS (10 مليارات دولار أمريكي)، وصندوق الصين للاستثمار في منطقة وسط وشرق أوروبا (11 مليار دولار أمريكي)، بالإضافة إلى ذلك يتم دعم المشروع من خلال الصناديق الثنائية (الصناديق الصينية-الروسية، الصين-الهند، الصين-أفريقيا)، والمنظمات الصينية المتخصصة (على سبيل المثال بنك الصين للاستيراد والتصدير وبنك التنمية الصيني)[1].

يُنظر إلى الحزام والطريق ولو جزئياً كإجابة مباشرة لقضايا الصين الاقتصادية المحلية على الرغم من حقيقة أن ثلث ثروة العالم سوف تتأثر بالحزام والطريق الصيني[2]، وفي هذا الإطار يلخص ليونارد تشينغ Leonard Cheng الأهداف الاقتصادية الحقيقية المقترحة لمبادرة الحزام والطريق لتحتل الأسواق العالمية بغية تخفيف الضغط من الطاقة الإنتاجية الفائضة للصين، وتأمين الموارد الطبيعية لها، وتعزيز التدويل بالعملة الصينية "الرنمينبي" (Renminbi's) واعتمادها كعملة احتياطية أجنبية، ومواجهة تمدد الولايات المتحدة وتقليص نفوذها في المنطقة[3]، و هذا يتطابق هذا مع اثنين من الأهداف الثلاثة التي حددتها فالون Fallon.

يجادل تشنغ Cheng's على فكرة أن الحزام والطريق هو بالفعل خطة مارشال صينية، مشيرا إلى أن هناك العديد من الاختلافات بين اليوم وبين وضع ما بعد الحرب العالمية الثانية، يشرح تشنغ Cheng's أن "الأهداف الحقيقية للصين هي أكثر محدودية بكثير"، ويخلص إلى أنه من "المشكوك فيه إلى حد كبير أن الصين لديها إما الطموح أو القدرة على إتباع إستراتيجية اقتصادية وجيوسياسية كبرى ... مماثلة لإستراتيجية الولايات المتحدة العالمية الكبرى في حقبة ما بعد الحرب العالمية الثانية."[4].

وتعتقد جيم نالبانتوغلو Cem Nalbantoglu أن الدوافع والمصالح الداخلية للصين هي محور مبادرة الحزام والطريق، مشيرة إلى أنها مصممة لمعالجة جوانب متعددة من المشكلات الداخلية التي تتخبط فيها الصين، وخلصت إلى أن المبادرة "... تبحث عن حل للمشاكل الداخلية للصين، وليس المسائل المتعلقة بالسياسة الخارجية ..." وأن «القيادة الصينية" ترى نهاية محتملة

[1] Amat Adarov, Op.Cit.
[2] Peter Cai, Op.cit.
[3] Leonard Cheng, "Three Questions on China's "Belt and Road Initiative",China Economic Review, vol 40, 2016, p311.
[4] Ibid.

لنموذجها الحالي في دعم نمو الناتج المحلي الإجمالي، فهي بحاجة إلى أسواق جديدة وإستراتيجية جديدة للحفاظ على اقتصادها المحلي، وقد يوفر الحزام والطريق ذلك الحل.[1]

بالنسبة للدول التي تشارك في مبادرة الحزام والطرق، توفر للصين الوصول إلى سوق كبير من المستهلكين الذين يمكنهم التعامل مع أي حجم من السلع من الاقتصاديات الناشئة. من خلال هذا الممر الاقتصادي الجديد، تسعى الصين إلى ترسيخ نفسها كجزء من القيادة الاقتصادية العالمية، وليس من خلال استبدال القيادة الحالية ولكن الاندماج في النظام القائم[2]، وقد يوفر ذلك فوائد اقتصادية للعديد من الدول على طول الطريق، كما أن التكاليف والفوائد التي تعود على تلك الدول على المستوى الاقتصادي هي مصدر للعديد من النقاشات[3].

وبالرغم من اكتساب الاقتصاد السياسي الصيني أهمية كبيرة، فإن تفاعله مع الاقتصاديات السياسية الرئيسية الأخرى فرضت عليه التأقلم مع هذه الأخيرة، وبالرغم من أن سيطرة الدولة لا تزال موجودة في الصين، فإن النظام الهجين والمنافسة على التجارة أجبرت الصين على جعل سياساتها مناسبة داخل بعض المؤسسات الغربية، واضطرت الصين إلى تبني بعض القيم الغربية خاصة من خلال منظمة التجارة العالمية[4].

لم تكن الصين راضية تمامًا عن هذه المؤسسات الغربية، ما دفعها إلى إنشاء البنك الآسيوي للاستثمار في البنية التحتية (AIIB) لتمويل مشاريع البنية التحتية كبديل للمصارف الإنمائية الغربية مثل البنك الدولي وصندوق النقد الدولي، وبنك التنمية الآسيوي (ADB) على وجه الخصوص. يوفر بنك الاستثمار الآسيوي (AIIB) أداة لنفوذ الصين واقتصادها خاصة في إطار المبادرة التي طرحتها (حزام واحد، طريق واحد)، مما يمكّن بكين من تسليط الضوء على المشاريع التي تفيد مصالحها الاقتصادية، حيث اكتسب بنك AIIB القبول والرضا من العديد من الدول[5].

---

[1] Cem Nalbantoglu, "One Belt One Road Initiative: New Route on China's Change of Course to Growth," Open Journal of Sociale Sciences , vol 5, issue 01, 2017, p89.

[2] Michael Du, "China's "One Belt, One Road" Initiative: Context, Focus, Institutions, and Implications", The Chinese Journal of Global Governance, vol 2, issue 01, p34.

[3] Li Zhu, "The Maritime Silk Road and India: The Challenge of Overcoming Cognitive Divergence", Asia Policy, vol 22, 2016, p25.

[4] Christopher McNally, "Sino-Capitalism: China's Reemergence and the International Political Economy," World Politics, vol 64, N° 4, 2012, p750.

[5] Nicolas Firzli, "China's Asian Infrastructure Bank and the New Great Game," Actualite, vol 57, 2015, p9.

قد تثير المصالح السياسية الاقتصادية المتوسعة في الصين الكثير من الفرص لجيرانها كتهديد، تشمل الخطة الخماسية الحالية للصين لمبادرة الحزام والطريق كجزء رئيسي في الخطة، وتأمين موارد الطاقة اللازمة للاقتصاد والبنية التحتية الصينية، كما تسعى الصين إلى الاستفادة بشكل أفضل من تداولها الأجنبي الذي يزيد عن 4 تريليونات من خلال الاستثمار المباشر في الدول، هذا الاستثمار أيضا يزيد من تأثيرات الصين عالميا[1].

ومن المؤكد أن نجاح الأهداف السياسية للصين بالنسبة إلى المبادرة في آسيا الوسطى مرتبط بنجاحها الاقتصادي، وقد لا تكون مرتبطة ارتباطا مباشرا مع بعض الأهداف السياسية حتى لو لم يكن هناك سوى نجاح اقتصادي متوسط، ولكن هذا المستوى من النجاح الاقتصادي سيكون له تأثير على ما يمكن تحقيقه سياسيا.

عموما يمكن القول على المبادرة الصينية حول الحزام والطريق والتي تشمل 65 دولة ستمنح فرصا اقتصادية، وتفتح الطريق للصين لأن تكون مهيمنة في منطقة البحر المتوسط وما وراءها، كما أنها ستمثل فرصة لعودة عظمة الصين على المستوى العالمي، وهذا في إطار ما تحمله المبادرة من مؤشرات:

1. البعد الجيوبوليتيكي للمبادرة يضع الصين في المدار الاقتصادي والسياسي لكثير من القوى الآسيوية والأوروبية، بحيث يوفر للصين سيطرة سياسية على الأرض وربما على الطرق البحرية.

2. تعد المبادرة الصينية كحلقة وصل بين الشراكات الاقتصادية والسياسية في المنطقة، فمن الناحية التاريخية كانت الدول تميل إلى التوفيق الاستراتيجي نحو شركائها الاقتصاديين، ومع ذلك في الآونة الأخيرة تجاوزت الصين الولايات المتحدة لتصبح الشريك التجاري الأول في المنطقة، وعليه فمع هذا التطور يجب أن يكون الشركاء التجاريون للصين أكثر حساسية تجاه مصالحهم السياسية.

3. قد تكمن قوة الصين الناعمة في تأسيس المبادرة من خلال بناء البنية التحتية وتسخير الروابط في الأسواق غير المستغلة في البلدان الشريكة، وتستند المبادرة أيضاً إلى سرد الصين التاريخي الذي تألفت منها -طريق الحرير القديم والطرق البحرية-

[1] Michael Du,Op.cit, p42.

من الصعب عزل التأثيرات الاقتصادية والسياسية للمبادرة، ويمكن أن يكون لها تأثير على المدى القصير والطويل، وعليه فالتفسيرات مفتوحة حول المبادرة سواء من الناحية الزمنية أو الوظيفية أو الجغرافية.

المحور الثالث: انعكاسات المبادرة الصينية على منطقة البحر المتوسط

1. الوضع العام للمبادرة الصينية وآليات التمويل.

تمثل مبادرة الحزام والطريق (BRI) إستراتيجية جيوسياسية عالمية تدعمها الصين لزيادة الترابط من خلال تحقيق ممر اقتصادي وتجاري يمر عبر أوراسيا لربط الصين بأوروبا والشرق الأوسط وجنوب آسيا. استثمرت الصين مليارات الدولارات لبناء بنى تحتية جديدة للنقل - الطرق السريعة، السكك الحديدية، الموانئ ...الخ أو لترقية الموجودة منها[1]، ووفقا للجنة الصين الوطنية للإصلاح والتنمية، منذ إطلاق هذه الإستراتيجية العالمية، استثمرت الصين أكثر من 50 مليار دولار في دول على طول الحزام والطريق، وبين 2014 و 2016 وقعت عقود لمشاريع البناء الجديدة بقيمة 304.9 مليار دولار أمريكي، و تم التأكيد على هذه المشاركة المالية الضخمة في ماي2017 خلال منتدى الحزام والطريق في بكين، عندما تعهد الرئيس الصيني شي جين بينغ Xi Jinping بتقديم 124 مليار دولار أمريكي في مجموعة من المساعدات والقروض والاستثمارات إلى الدول المشاركة في المشروع الصيني[2].

قبل إطلاق البنك الآسيوي للاستثمار في البنية التحتية (AIIB) في جانفي 2016، منحت الصين قروض ثنائية - تم منحها بشكل أساسي- من قبل البنوك التجارية المملوكة للدولة، وخاصة بنك الصينExim ، وصندوق طريق الحريرSRF الذي تم إنشاؤه في نوفمبر 2014 بمبلغ 40 مليار دولار أمريكي، وكانت أدوات الاستثمار الرئيسية لتحقيق مبادرة الحزام والطريق الصينية خلال منتدى الحزام والطرق في ماي 2017، حيث قرر الرئيس الصيني تخصيص 14.7 مليار دولار أمريكي إضافية إلى صندوق النتائج الإستراتيجية وتحقيق استثمارات إضافية بقيمة 79.4 مليار دولار [3]، ومع ذلك من المتوقع أن يكون بنك الاستثمار الآسيوي - مع رأس المال البالغ 100

[1] Huang Yiping, op.cit, p318.

[2] Fabio Indeo, "The Impact of the Belt and Road Initiative on Central Asia: Building New Relations in a Reshaped Geopolitical Scenario", in book **China's Belt and Road Initiative Changing the Rules of Globalization**, Palgrave Studies of Internationalization in Emerging Markets, 2018, p138.

[3] International Crisis Group, "The Eurasian Economic Union: Power, Politics and Trade", International Crisis Group report N°240, 2016, Accessed december 31, 2018, time 12:47 pm https://www.crisisgroup.org/europe-central-asia/central-asia/245-central-asias-silk-road-rivalries

مليار دولار أمريكي، والذي سيدفعه الأعضاء تدريجياً - احد المصادر الرئيسية للتمويل في المشروع، حيث وافق بنك الاستثمار الآسيوي على تقديم قروض بقيمة 1.73 مليار دولار أمريكي لدعم 13 مشروعًا في ثمانية بلدان، بما في ذلك دول أذربيجان وطاجيكستان[1].

على الرغم من أن مبادرة الحزام والطريق تمر بالفعل عبر البحر الأبيض المتوسط ، فإن إضفاء الطابع المؤسسي على وجود الصين في المنطقة لن يكون عملية سهلة، فقد ظلت المشكلات السياسية مثل الصراع العربي الإسرائيلي دون حل منذ عقود، عدم الاستقرار في ليبيا وسوريا، والتنافس الأمريكي الروسي، وأزمة اللاجئين والإرهاب يعقدان الوضع الحالي، حتى العلاقات اليونانية التركية التي كانت هادئة إلى حد ما في القرن الحادي والعشرين أصبحت متوترة في الأشهر الأخيرة، ربما لجميع هذه الأسباب أن المحاولات الأوروبية لتحقيق التكامل في الحوض لم تسفر عن نتائج مثمرة للغاية، لذا فالسؤال المطروح هل سيكون من مصلحة الصين حقًا أن تتورط في هذه المنطقة الصعبة؟ الجواب إلى حد ما يتوقف على ثلاثة أسباب رئيسية وهي[2]:

- ❖ أولاً تتمثل طبيعة مبادرة الحزام والطريق في المساهمة في الرخاء المشترك وتقديم حوافز بديلة للتعاون بين البلدان الأجنبية، حتى لو كانت على خلاف مع بعضهما البعض بشأن القضايا الأخرى.
- ❖ ثانياً دعا الرئيس شي جين بينغ منذ ماي 2019 إلى تفكير مختلف في العلاقات الدولية يتحدى نظرية "صدام الحضارات" ويستند إلى عقيدة مفادها أنه لا توجد حضارة متفوقة على الآخرى. وعليه إذا نجحت فإن رؤية جديدة للبحر الأبيض المتوسط التي حددتها بكين ستسهل تعايش الحضارات المختلفة، وكذلك بين الشعوب التي تمثل ديانات مختلفة.
- ❖ وثالثا ربما ستجد الصين طريقة فعالة لجسر سياساتها بشكل أفضل تجاه إفريقيا وأوروبا والشرق الأوسط.

[1] Hong Yu, "Motivation Behind China's 'One Belt, One Road' Initiatives and Establishment of the Asian Infrastructure Investment Bank", Journal of Contemporary China, vol 26, issue 105, 2016, p355.

[2] George N. Tzogopoulos, "From the '17+1' to a new vision for the Mediterranean", November 15, 2019, available at site web 02/01/2020 at time 14:06 p.m http://www.china.org.cn/opinion/2019-11/15/content_75411083.htm

خاتمة:

تعبر المبادرة الصينية حول الحزام والطريق – صفقة القرن - عن رؤية الصين الإستراتيجية والمستقبلية في إطار تعزيز مكانتها عالميا في ظل النظام الدولي كقطب مؤثر ضمن المعادلة الدولية سياسيا واقتصاديا اضافة الى زيادة توسعها وانتشارها ضمن المناطق الجيوسياسية والتي تعتبر مناطق نفوذ للدول الكبرى مثل الولايات المتحدة الأمريكية وروسيا...الخ في اطار التنافس الدولي، وفي هذا الصدد من المهم تجنب أي مواجهة والتركيز على المجالات ذات الاهتمام المشترك (تسهيل بيئة تنظيمية غير تمييزية، التقارب، وزيادة كفاءة التكاليف واستدامة المشاريع الاستثمارية).

في الواقع إن التزام الصين بمبادرة الحزام والطريق مدفوع باعتبارات براغماتية تتعلق بسياساتها الداخلية والخارجية، وتشتمل هذه الاعتبارات على:

- إعادة النظر في نموذج النمو الاقتصادي
- تنمية المناطق المتأخرة في الصين، وهو يرتبط ارتباطا وثيقا بما ذكر أعلاه بضرورة قيام الصين بتيسير تطوير مناطقها الغربية الأقل نموا، والحد من عدم المساواة في الدخل، وبالتالي ضمان تماسك النسيج المجتمعي الداخلي للبلد.
- تأمين الوصول إلى الموارد الإستراتيجية، خصوصا وأن اقتصاد الصين يعتمد بشكل كبير على موارد الطاقة والمعادن وغيرها من الموارد الطبيعية، وبالتالي سيوفر طريق الحرير الجديد طرقًا جديدة بديلة في آسيا الوسطى والشرق الأوسط.
- التوسع في الأسواق الجديدة والترويج للعملة الصينية ليصبح متداول بها في الأسواق العالمية.
- توسيع النفوذ الاقتصادي والسياسي في المناطق التي تشملها المبادرة الصينية.

9 البيئة الأمنية في المتوسط بين التهديدات التقليدية والمعضلات الأمنية الهجينة

د. قسايسية إلياس - جامعة البليدة 2- لونيسي علي.
د. ركاش جهيدة - جامعة حسيبة بن بوعلي- الشلف.

ملخص:

يعرف المتوسط اختلالات هيكلية عميقة، تنسج وفقها علاقات لاتكافئية، تجعل من دول الضفة الجنوبية مجرد مناول لسياسات الضفة الشمالية على كل المستويات الاقتصادية أو السياسية وحتى الأمنية والثقافية-الحضارية، لتصير معادلة العلاقات عبر المتوسط علاقات فرض إرادة من جهة الشمال وخضوع من جهة الجنوب، مشكلة بذلك مصفوفة أمنية تجعل من دول الجنوب منكشفة أمنيا عبر حزمة التهديدات التماثلية التي تفرضها حشود القوى الأطلسية، ومنكشفة أكثر على التهديدات اللاتماثلية التي عززتها هذه العلاقات، ومكنت لها تداعيات العولمة خاصة ظواهر الإرهاب والجريمة المنظمة.

وسنحاول من خلال هذه الورقة البحثية معالجة إشكالية أساسية تتمحور حول تساؤل مركزي هو: ما تداعيات الاختلال الهيكلي في موازين القوى بين ضفتي المتوسط على أمن واستقرار هذا المركب الأمني الرئيسي؟

وسنحاول معالجة هذه الإشكالية من خلال المحاور التالية:

1-التهديدات التماثلية في البحر الأبيض المتوسط تعبئة قوى الشمال ونزع سلاح الجنوب.

2-التهديدات اللاتماثلية: الإرهاب والجريمة المنظمة في البيئة المتوسطية.

الكلمات المفتاحية: الصراع، التعاون، الانكشاف الأمني، الاختلالات الهيكلية، نزع السلاح، المناولة الأمنية، العلاقات غير المتكافئة.

مقدمة:

يشكل البحر الأبيض المتوسط برزخا أمنيا متعدد المستويات، أكثر مما هو مركب أمني متجانس؛ حيث يتكون من مركبات أمنية تتقاطع في عدة نقاط تماس وقضايا مصيرية، فالمتوسط هو البؤرة الأكثر حساسية للأمن من أي برزخ مائي في العالم، يلقي فيه الماضي بضلال شاسعة دينية ولغوية وعرقية على حاضر تتفاعل فيه كل هذه العناصر، متغذية من الصراع التاريخي الحضاري الذي عرفه المتوسط منذ أقدم العصور، كما يعرف المتوسط اختلالا كبيرا في موازين القوى على كل المستويات الأفقية والعمودية.

كما أصبح الأمن في المتوسط يهم فاعلين دوليين غير متوسطيين، وذلك بالنظر للأهمية الاقتصادية للمتوسط كشريان حيوي للاقتصاد العالمي، والأهمية السياسية له كمحدد من محددات السيطرة والاستقطاب، والأهمية الحضارية باعتباره المهد الحقيقي للحضارات عبر مختلف العصور والأزمنة، وهكذا أوجدت القوى الكبرى مواطئ قدم لها بالمنطقة من زمن ليس بالقريب، ومن أهم القوى المتواجدة بالمتوسط نجد في المقدمة الولايات المتحدة الأمريكية، ثم روسيا والمملكة المتحدة.

التهديدات التماثلية في البحر الأبيض المتوسط، تعبئة قوى الشمال ونزع سلاح الجنوب:

لقد أصبح الأمن في المتوسط حساسا لكل التحولات والأحداث والتداعيات التي تجري على ضفافه، نظرا لتشعب مسائل الأمن في المتوسط إلى تهديدات صلبة تمثلها الحشود الأوربية والأطلسية، ومختلف النزاعات التي يعرفها المتوسط والتي تحمل في ثناياها بذور النزاع المسلح، وأخرى لينة تتمثل في الزحف الثقافي الغربي على المقومات الثقافية والحضارية لدول شرق وجنوب المتوسط، كل ذلك وفق مستويات متعددة يمكن تشبيهها بالمصفوفة فمن البعد العسكري إلى الاقتصادي إلى الطاقوي فالبشري[1].

- التهديدات الأمنية في المتوسط:

1 - عبد النور بن عنتر، البعد المتوسطي للأمن الجزائري: الجزائر، أوروبا والحلف الأطلسي، الجزائر: المكتبة العصرية للطباعة والنشر والتوزيع، 2005، ص114.

لعل أهم التهديدات الأمنية الماثلة في المتوسط والتي تحمل في طياتها التهديد الحقيقي بالنسبة لأمن عدد كبير من دول البحر الأبيض المتوسط، هو أولا التواجد العسكري الأمريكي في المتوسط، ثم الحشد العسكري الأوربي- الأطلسي في المتوسط، وثالثا محاولات نزع السلاح أحادية الجانب، المطبقة من الضفة الشمالية ضد الضفة الجنوبية للمتوسط[1]، وكذلك التهديد الإسرائيلي، وكل بؤر النزاع التي يعرفها المتوسط، والتي تمثل أخطارا صلبة على كامل المنطقة المتوسطية، وتعزز من مكانة وتواجد القوى الخارجية في المتوسط.

1-التواجد الأمريكي في المتوسط:

لقد كان أول ظهور للقوات الأمريكية بالمتوسط سنة 1794، حيث تم إرسال أول سفينة من الأسطول الأمريكي للإبحار في البحر الأبيض المتوسط، واستعراض قوة الدولة الجديدة. لكن التواجد الفعلي للقوات الأمريكية بالمتوسط كان في مارس 1946، حيث قامت البارجة الأمريكية "ميسوري" بالرسو في موانئ إسطنبول، أثينا، نابلي والجزائر، ممهدة بذلك الطريق لوصول الأسطول الأمريكي للمنطقة، فلم تكد سنة 1946 تنتهي حتى كانت القوات الأمريكية المرابطة بالمتوسط تحصي حاملة طائرات وعدد من السفن[2].

وبحلول سنة 1950 كان الأسطول الأمريكي في المتوسط والذي صار يطلق عليه الأسطول الأمريكي السادس يتكون من 50 سفينة حربية مقسمة على مجموعتين، كل مجموعة تابعة لحاملة طائرات، إضافة لكتيبة مشاة أسطول للعمليات.[3]

إضافة للأسطول السادس تملك الولايات المتحدة الأمريكية في البحر المتوسط 11 قاعدة عسكرية دائمة و112 قاعدة عسكرية غير دائمة[4].

الجدول أدناه هو عبارة عن جدول مقارن لحجم القوات الأمريكية في المتوسط إبان الحرب الباردة وبعدها.

---

[1] - محمد الأمين لعجال أعجال، "إستراتيجية الإتحاد الأوربي تجاه دول المغرب العربي" أطروحة دكتوراه في العلوم السياسية، جامعة وهران، كلية الحقوق والعلوم السياسية، 2007، ص 12.

2 - قسايسية إلياس، "التهديدات الأمنية للجزائر في ظل التحديات الإقليمية الراهنة: الإرهاب والجريمة المنظمة"، أطروحة دكتوراه، جامعة الجزائر 3، كلية العلوم السياسية والعلاقات الدولية، قسم الدراسات الدولية، 2017، ص 156.

[3] - مراد إبراهيم الدسوقي، القضايا الإستراتيجية والأمنية في البحر الأبيض المتوسط، مجلة السياسة الدولية، ع...،يناير 1996، ص 77.

[4] - خير الدين العايب،"المنافسة الأمريكية الأوربية في منطقة حوض البحر الأبيض المتوسط وانعكاساتها على الأمن الإقليمي العربي" أطروحة دكتوراه، جامعة بن يوسف بن خدة –الجزائر-، كلية العلوم السياسية والإعلام، قسم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، 2004، ص 46.

حجم التواجد البحري أثناء الحرب الباردة وإمكانية الأسطول السادس	حجم التواجد البحري بعد الحرب الباردة وإمكانية الأسطول السادس	التغيـــــر
مجموعة حاملات طائرات (تتواجد بصفة دائمة لمدة 300 يوم في السنة أو تندفع إلى المنطقة في غضون 7 أيام).	مجموعة حاملات طائرات تتواجد في المنطقة على مدار العام.	زيادة 65 يوم في إمكانية العمل، وزيادة قدرة المجموعة في العمليات البرية وعمليات إعادة التزويد بالوقود، وجمع المعلومات، وتقليل العمل من الطائرات ضد الغواصات.
مجموعة العمليات البرمائية تحت الطلب مع وحدة مشاة الأسطول (تتواجد 200 يوم في السنة أو تندفع لمنطقة العمل في غضون 7 أيام من طلبها).	مجموعة العمليات البرمائية تحت الطلب تتواجد بصفة دائمة على مدار العام، مع السماح لها باستخدام كافة إمكانيات الإبرار البحري المتوافر للأسطول السادس.	زيادة 165 يوم في إمكانية العمل.
لواء مشاة الأسطول: جاهز لتقديم العون.	بدون تغيير	الإبقاء على نفس المهام ونفس الوظيفة.
منطقة المعدات سابقة التخزين في المحيط الأطلسي.	نقل المنطقة للبحر المتوسط زيادة إمكانية الإبرار/نقل البحري بإضافة 3/2 سفن تتمركز في البحر الأبيض المتوسط.	انتقلت منطقة التخزين المسبق للمعدات إلى إسرائيل بعد حرب الخليج لتحرير الكويت.
تدابير إمكانية الوصول		الإبقاء على نفس المهام

إلى الموانئ البحرية لإسبانيا وإيطاليا واليونان.	لا تغيير	ونفس الوظيفة.
التدريبات المشتركة مع البحريات التابعة لدول الجناح الجنوبي للحلف الأطلسي	زيادة التدريبات بصفة خاصة مع تركيا.	زيادة حجم ونوع التدريبات، مع توسيعها لتطول دول أخرى.
أسطول طائرات الإنذار البحري طراز EP-3،P3	لا تغيير	لا تغيير في ظل زيادة أهمية الإنذار بحر-جو.
	دمج إمكانية الإبرار البحري للأسطول السادس مع قيادة الجناح الجنوبي لحلف الناتو ومضاعفة حجم التدريبات. إنشاء منطقة دعم لوجستيكي متقدمة في تركيا. تحسين إمكانيات العمل ضد الغواصات في المياه الضحلة. تحسين إمكانيات العمل ضد الألغام البحرية. الاشتراك في القوات البرمائية المشتركة للبحر المتوسط.	تهدف تلك التغييرات والإمكانيات الجديدة إلى زيادة إمكانية العمل في إطار الصراعات الإقليمية المحدودة. Low Intensité Conflict

جدول حجم الأسطول الأمريكي السادس أثناء الحرب الباردة وبعد انتهائها.*

من القراءة الأولية للجدول يتضح أن الأسطول الأمريكي قد زادت قواته، وتدعمت قدراته القتالية في المتوسط رغم انتهاء الحرب الباردة، فإن كان هذا التواجد والحشد مبررا إبان الحرب الباردة نظرا للتواجد السوفييتي في المنطقة من خلال أسطول الإسكوادرا، فإن هذا الحشد يخفي في

* خير الدين العايب، المنافسة الأمريكية الأوربية في منطقة حوض البحر الأبيض المتوسط، مرجع سابق ، ص 46

ثناياه أخطارا على دول الضفة الجنوبية للمتوسط، لأنه يستحيل أن يكون هذا الحشد موجها ضد دول أوربا المتوسطية. حيث يتضح من الجدول أن الولايات المتحدة الأمريكية قد زادت من تواجدها العسكري بالمنطقة، وذلك بالنظر للأهمية القصوى للمتوسط في الإستراتيجية الأمنية الأمريكية لفترة ما بعد الحرب الباردة، أين أضحى نقطة ارتكاز وحلقة وصل بين المجالات الأمنية الأمريكية.

إذ لا تفسَّر الزيادة في حجم القوات العسكرية الأمريكية في المتوسط إلا بكونها موجهة ضد دول الضفة الجنوبية للمتوسط، فمن غير المعقول ولا المقبول تواجد كل هذا الحشد العسكري في هذه الرقعة الصغيرة من البحر (المتوسط لا يمثل إلا 0.17% من حجم المحيط الهادي مع ذلك فحجم القوات في المتوسط تعادل نسبة5% نظيرتها في الهادي)[1].

إضافة لذلك فقوات الحلف الأطلسي هي بالأساس أمريكية، وقيادة القوات الأطلسية في المتوسط هي حكر على أمريكا، فما سبب كل هذا الحرص الأمريكي على الإبقاء على السيطرة في المتوسط؟

فالحقيقة أن السيطرة الأمريكية على المتوسط ترتبط أساسا بتوازنات النظام الدولي، فالمتوسط يبقى بحرا محوريا ومركزيا في النظام الدولي، والذي يسيطر عليه سيكون فاعلا في النظام الدولي، لأن طبيعته الجغرافية تجعله في قلب النظام الدولي سواء من الناحية الاقتصادية (30% من التجارة الدولية تمر عبر المتوسط، 25 %من النفط المسوق عالميا يمر عبره)، أو الإستراتيجية (موقع مميز لمراقبة حركة القوى الكبرى).

2-الحشد العسكري الأوربي-الأطلسي:

تُمثل أساطيل دول حلف الناتو العاملة في المتوسط واحدة من أهم هذه المشاكل الأمنية والإستراتيجية في الحوض، إذ أنها تلعب دورا سياسيا، ودورا عسكريا في نفس الوقت، ويتركز الدور السياسي لتلك الأساطيل في وقت السلم من خلال التهديد بالالتجاء للقوة العسكرية، أو القيام بعمل عسكري محدود قائم على حسابات دقيقة (مثلما حدث عندما شنت القوات الأمريكية عملية الإغارة الجوية طويلة المدى ضد ليبيا في العام 1986).

أما الدور العسكري فإنه يتلخص في القيام بعمليات عسكرية شاملة منسقة، وفي الوقت الذي تمتلك فيه تلك الأساطيل قدرات نووية، فإن التحولات التي طرأت على إطار المواجهة المحتملة بين

[1] - قسايسية إلياس، مرجع سابق، ص 176.

الولايات المتحدة وحلفائها، وما كان يعرف بالإتحاد السوفييتي وحلفائه في ساحة البحر المتوسط، لم يقابلها تغيير كبير في حجم وفى مهام الأساطيل البحرية لدول حلف الناتو في المتوسط[1].

أما بخصوص الحشد الأوربي فإن دول الضفة الشمالية، إسبانيا، فرنسا، إيطاليا بالخصوص هي دول ذات قوات عسكرية متفوقة بشكل كبير على دول الضفة الجنوبية مجتمعة، كما أن التنسيق الأمني بين هذه الدول يمنحها ثقلا إستراتيجيا لا يعادله أي طرف.

فلم تكتف الدول الأوربية المتوسطية بقواتها الوطنية والقوات الأطلسية، بل سعت لتعزيز تفوقها من خلال تجميع قدراتها، وهكذا أنشأت دول أوربا الجنوبية عام 1995 وحدتين للتدخل السريع في المتوسط هما (الأوروفور والأوروميفور)، على أساس مفهوم مهمات بترسبورغ*، والحقيقة أن هذه القوات تمثل تطورا خطيرا بالنسبة لدول الضفة الجنوبية للمتوسط وخاصة الجزائر، وذلك لكونها تتناسب مع الحالة الجزائرية في التسعينات، وما شهدته البلاد من فوضى. حيث أنه في مايو 1995 وعلى هامش اجتماع إتحاد أوربا الغربية الوزاري في لشبونة، وقّعت كل من إسبانيا، فرنسا، البرتغال وإيطاليا الوثائق المؤسسة لقوات "الأوروفور" و"الأوروميفور". وحسب موقِّعي وثائق التأسيس فالقوتان أنشئتا للمساهمة في تزويد أوربا بقدرة عسكرية خاصة قابلة للانتشار في غضون أيام.

إن تشكيل هذه القوات مَثَّل علامة فارقة، باعتباره إشارة واضحة الدلالة لعدم استبعاد المقاربات الأمنية الأوربية لردود الفعل الهجومية، وذلك لاعتبار أوربا نفسها في خطر مع ظهور التهديدات الصاروخية في جنوب المتوسط، إضافة لخطر انتشار أسلحة الدمار الشامل، خصوصا مع مفاعل عين وسارة الجزائري، والأسلحة الكيميائية الليبية والسورية.

ومن جهة أخرى سعت إيطاليا في إطار التعاون مع الولايات المتحدة الأمريكية، لتطوير نظام دفاع صاروخي مصمم خصيصا للمنطقة المتوسطية بدأ العمل به عام 2003، كما شرعت كل من فرنسا وبريطانيا (جبل طارق)، في إنشاء نظم دفاعية بصواريخ أرض-جو وبحر-جو لاعتراض تهديدات محتملة لإطلاق صواريخ من الضفة الجنوبية[2].

---

[1] - خير الدين العايب، "المنافسة الأمريكية الأوربية في منطقة حوض البحر الأبيض المتوسط وانعكاساتها على الأمن الإقليمي العربي" ، مرجع سابق ، ص 192.

* مهمات بترسبورغ نسبة لاجتماع إتحاد أوربا الغربية بمدينة بترسبورغ الألمانية، في 8 جوان 1992، وهذه المهمات التي أقرها الاجتماع تتمثل في مهمات إنسانية، إجلاء الرعايا، مهمات حفظ السلام، مهمات قتالية لإدارة الأزمات، عمليات إحلال السلام.

[2] - قسايسية إلياس، مرجع سابق، ص 176.

إن هذا الحشد العسكري الأورو-أطلسي يزيد من حالة انعدام التوازن الذي تعرفه منطقة المتوسط، فالخلل في موازين القوى العسكرية هو لصالح الضفة الشمالية، مما يجعل المعادلة الأمنية في المتوسط من الدرجة الأولى يسهل حلها من قبل أوربا على حساب الجزائر وكامل الضفة الجنوبية.

فالجزائر تعاني مثلها مثل كامل الدول العربية انكشافا أمنيا إستراتيجيا رهيبا مقابل الدول الأوربية، وبإجراء قراءة بسيطة للأرقام المتاحة تتضح صورة الخلل الحاصل في ميزان القوى بين ضفتي المتوسط حسب الجدول أدناه؛

المجال العسكري	دول أوربا المتوسطية	الدول العربية المتوسطية
الإنفاق العسكري	%80	%10
الطائرات الحربية	%75	%15
الغواصات	%75	%10
حاملات الطائرات	%100	%0
القدرات النووية	%100	%0
الأقمار الصناعية التجسسية	%100	%0

جدول مقارنة للقدرات العسكرية بين ضفتي المتوسط الشمالية والجنوبية*.

يتضح من القراءة البسيطة للأرقام أن الفارق في القوة العسكرية بين دول الضفة الشمالية ودول الضفة الجنوبية للمتوسط كبير وكبير جدا، وإن أضيفت للاعتبار العسكري اعتبارات القوة الأخرى من اقتصادية وسياسية، وعوامل القوة اللينة** تصبح دول الضفة الجنوبية بما فيها الجزائر منكشفة تماما على القوة الأوربية السافرة.

* قسايسية إلياس، مرجع سابق، ص 177.

** - مفهوم القوة اللينة يشير إلى القدرة على تحقيق النتائج المنشودة بجعل الآخرين يريدون ما تريد، وهي القدرة على تحقيق الأهداف عن طريق الاستمالة لا الإكراه، وذلك من خلال جعل الآخرين يعجبون بطريقة الحياة ومقومات الوجود التي تدعو إليها، وهي معاكسة للقوة الصلبة والتي تعني استخدام الدولة الإكراه سواء العسكري أو الاقتصادي لتحقيق أهدافها.

3- نزع السلاح أحادي الجانب:

بالتوازي مع سياسات التسلح التي اتبعتها دول أوربا المتوسطية، سعت من جانب آخر لتجريد دول الضفة الجنوبية من أسلحتها، على أساس أن هذه الأسلحة تهدد الأمن والاستقرار في المتوسط.

وكانت أولى الحملات في هذا الجانب موجهة ضد الجزائر من خلال اتهامها بالسعي لاكتساب أسلحة الدمار الشامل، حيث تم رصد التعزيزات الأمنية والدفاعات الجوية المكثفة حول مفاعلي عين وسارة ودرارية النوويين، وعلى هذا الأساس تم اتهام الجزائر بأنها تقوم بتطوير الأسلحة النووية بهذين المفاعلين، وإلا بماذا نفسر كل هذه التعزيزات الأمنية حول المفاعلين[1].

ومن هنا مورست ضغوط كثيفة على الجزائر لتوقيع اتفاق تمديد معاهدة حظر الانتشار النووي لزمن غير محدد سنة 1995، وهو ما كان فعلا، حيث وقعت كل من الجزائر ومصر على اتفاقية التمديد رغم رفضهما السابق لأي توقيع على الاتفاقية ما لم توقع إسرائيل[2]، لكن الضغوطات كانت أكبر من قدرة البلدين[3]. ورغم توقيع الجزائر على اتفاق تمديد المعاهدة إلاّ أنّها لم تسلم من الحملات الشرسة ضدّها، فقد أصدر مركز الدراسات الإستراتيجية بواشنطن وهو مركز تابع لوزارة الدفاع الأمريكية، تقريره لسنة 2000، ونوه أن الجزائر تمتلك صواريخ قادرة على حمل رؤوس نووية، وهو إشارة من المركز لكون الجزائر لم تتخل نهائيا عن رغبتها في امتلاك الأسلحة النووية[4].

كما أن مجلة **Bulletin of the Atomic Scientists** نشرت في مايو 2001 تقريرا يؤكدّ أن الجزائر بإمكانها بناء قنابل نووية بمفاعلي عين وسارة ودرارية النووين.

التهديدات اللاتماثلية -الإرهاب والجريمة المنظمة في البيئة المتوسطية-.

يشهد المتوسط منذ نهاية الحرب الباردة جملة من التهديدات ذات الطابع اللادولاتي والمعروفة بالتهديدات اللاتماثلية، والتي حددت وفق إستراتيجية حلف الناتو لسنة 1999 ثم 2010 المعروفة بالمفهوم الإستراتيجي الجديد باعتبار المتوسط المنطقة الأكثر ترشحا لهذه المخاطر المتمثلة أساسا في الإرهاب، إنتشار أسلحة الدمار الشامل، النزاعات والصراعات الإقليمية، الهجرة غير الشرعية، الجريمة المنظمة، تهديد نقل المصادر الحيوية والتي ترتبط بكل التهديدات السابقة.

---

[1] - قسايسية إلياس ، مرجع سابق، ص 177.

[2] Badie Bertrand, Smoutes Marie Claude, Le Retournement du Monde, Paris, (ed), Presse de Sciences Politiques, 1999, P 198.

[3] - عبد النور بن عنتر، مرجع سابق، ص54.

[4] - عبد النور بن عنتر، مرجع سابق، ص144.

والحقيقة أن التهديدات اللاتماثلية في المتوسط تستمد زخمها من الطبيعة الصراعية القائمة في المتوسط منذ أقدم العصور، المرتبطة بموروثات تاريخية-حضارية، تغذي الصراع والخلاف الديني والعرقي والقومي.

1- مناطق وأسباب النزاع في المتوسط:

وفى الحقيقة إن الوضع الإستراتيجي الأمني القائم حاليا في البحر الأبيض المتوسط يعد وضعا في غاية الحرج والصعوبة، حيث لا يخلو موضع من المواضع على سواحله من صراع على أرض أو صراع عرقي أو صراع ديني. فهناك صراع على الأرض بين المغرب وجبهة البوليساريو على الصحراء الغربية، وهناك صراع بين المغرب وإسبانيا على إقليمي سبتة ومليلية، وهناك صراع بين المغرب والمملكة المتحدة على إقليم طنجة، وهناك صراع بين إسبانيا وبريطانيا على مضيق جبل طارق، وهناك الصراع العربي الإسرائيلى، وهناك الصراع بين سوريا وتركيا على لواء الإسكندرونة، والصراع بين تركيا واليونان على حقوق الصيد في بحر إيجة، وكذلك الصراع بينهما حول قبرص، والصراع بين تركيا وقبرص اليونانية، وبين تركيا والأكراد، وهناك الصراع في (البلقان) يوغسلافيا السابقة.

وفيما يختص بالصراعات العرقية، فهناك الصراع العرقي بين الأتراك والأكراد، وبين الأتراك والبلغار، والأتراك واليونانيين، واليونانيين والألبان، والألبان والصرب، والصرب والكروات، والصرب والبوسنيين والكروات والبوسنيين، والصراع بين الباسك والأسبان[1].

أما الصراع الديني فإنه قائم بين السنة والشيعة، والمعتدلين والمتطرفين، وبين المسلمين وبين اليهود، والأرثوذكس وغير الأرثوذكس، وبين الأرثوذكس من أتباع الكنيسة الشرقية، والمسيحيين الكاثوليك أتباع الكنيسة الرومانية.

بالمختصر فالبحر الأبيض المتوسط بؤرة للصراع والنزاع بمختلف أشكاله، ديني لغوي عرقي، ثقافي حضاري، ذو طابع عسكري سياسي، اقتصادي وثقافي، تساهم فيه القوى المتوسطية وقوى من خارج الإقليم. وإزاء ذلك يمكن اعتبار أن المشاكل الإستراتيجية والمشاكل الأمنية في البحر الأبيض المتوسط هي نتاج خليط متشابك من السياسات والتوجهات المفروضة من قوى خارجية على حوض هذا البحر وعلى دوله، انطلاقا مما لهذا البحر من أهمية إستراتيجية واقتصادية

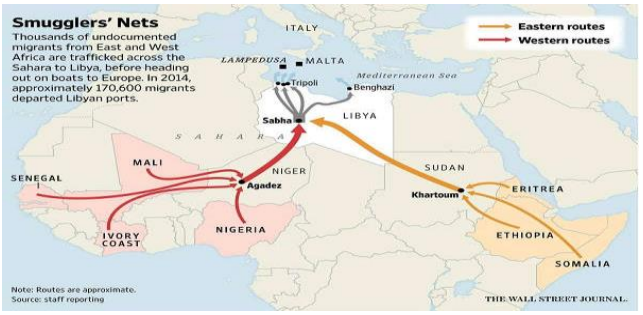
[1] - قسايسية إلياس، مرجع سابق، ص 178.

وسياسية عسكرية[1]. كل هذه النزاعات والخلافات كانت سببا لانتشار ظواهر أمنية لاتماثلية أخرى في المنطقة المتوسطية، وفي مقدمتها الإرهاب الدولي والجريمة المنظمة بمختلف أشكالها، فهذه الظواهر تتغذى من حالات اللااستقرار والخلاف لخلق مناطق رمادية تمارس فيها نشاطاتها الإجرامية والتخريبية[2].

2- الجريمة المنظمة:

يشهد المتوسط تناميا كبيرا في مظاهر الاجرام المنظم على ضفافه، ولعل من بين أخطر هذه الجرائم:

- الهجرة غير الشرعية: حي تفاقمت هذه الظاهرة في المنطقة، بتزايد أعداد المهاجرين من الجنوب إلى الشمال، خاصة من منطقة شمال إفريقيا ودول الساحل الإفريقي باتجاه إسبانيا إيطاليا وفرنسا، وأروبا ترفض استقبال المزيد من المهاجرين الذين يشكلون حسب الطرح الأوربي عبئا اقتصاديا وسياسيا، وبالأخص حضاريا وثقافيا لاستحالة اندماج هؤولا المهاجرين في الثقافة الغربية. وتعتبر منطقة المغرب العربي منطقة العبور الرئيسة للمهاجرين الأفارقة إلى أوربا، وتفاقم الأمر بشكل جلي بعد الأزمة الليبية حيث أضحت الأراضي الليبية مسرحا لنشاط جماعات تهريب البشر[3]، وذلك نظرا لغياب الدولة، والخريطة أدناه تبين ذلك:



خريطة حركة المهاجرين ومساراتهم من إفريقيا باتجاه أوربا عبر ليبيا*

---

[1] - ميلاد مفتاح الحراثي، تحديات الأمن القومي في غرب المتوسط: دراسة نقدية للأمننة وتحديات البيئة الأمنية وديناميكياتها في إقليم غرب المتوسط، السليمانية: مركز كردستان للدراسات الإستراتيجية، 2013، ص159.

[2] - قسايسية إلياس، مرجع سابق، ص 178.

[3]- François Soudan, Anne Kappés, Cherif Ouazani, "Libye:Grande peur sur le sahel", Jeune Afrique, N2644, Paris: SIFIJA, 11-17 Septembre 2011, P11-12.

* The wall steert journal.

توضح هذه الخارطة بشكل جلي كيف أصبحت ليبيا نقطة محورية في حركة الهجرة غير الشرعية، التي تستهدف الوصول لأروبا عبر البحر الأبيض المتوسط.

ونظرا لشيوع البطالة بين صفوف المهاجرين فقد تولدت نشاطات إجرامية أخرى خطرة كتجارة المخدرات، ثم غسيل الأموال للتغطية عن مصدر هذه الأموال المشبوهة، فالجرائم المنظمة في المتوسط تتشكل وفق كارتلات مترابطة تشبه لحد كبير الصناعات المترابطة تغذي وتتغذى من بعضها.[1]

3- ظاهرة الإرهاب الدولي في المتوسط:

تعتبر ظاهرة الإرهاب من أهم التهديدات الجديدة للأمن في المنطقة المتوسطية، وهناك إجماع بين دول البحر الأبيض المتوسط حول خطورة هذه الظاهرة وما تشكله من تهديد لأمن واستقرار المنطقة، وعلى حتمية المواجهة بشكل جماعي، لكن من جهة أخرى نجد اختلافات وتناقضات في مدركات الدول المتوسطية وفهمها للظاهرة، إذ لم يتوصل لا الخبراء ولا الساسة لاتفاق على تعريف مفهوم الإرهاب، إذ أن المشكل الأساسي بالنسبة لهذه الظاهرة كونها مفهوم لا يرتكز على معيار محدد وثابت يميز أعمال المقاومة والكفاح المسلح وحق تقرير المصير في نصوص القانون الدولي وميثاق الأمم المتحدة[2].

وقد حددت الدول الأوربية المتوسطية في قمة براغ الأطلسية 2002 الإرهاب بصفته الخطر الأكبر الذي يهدد الأمن والاستقرار في البحر الأبيض المتوسط، ومن القرارات التي خرج بها هذا الاجتماع تحديد أهداف أساسية للحرب على الإرهاب في البحر الأبيض المتوسط، تشمل على: الإجراءات الدفاعية لمحاربة الإرهاب، إدارة نتائج العمليات الإرهابية، العمليات الهجومية لمحاربة الإرهاب، التعاون العسكري مع الجهات غير العسكرية. وقد جعلت هذه الإستراتيجية من الإرهاب خطا فاصلا في سياسات الدول الأوربية، حيث تراوحت بين الهجوم والدفاع والوقاية والتنسيق.

ارتبطت ظاهرة الإرهاب في البحر الأبيض المتوسط بعوامل أخرى هي انتشار أسلحة الدمار الشامل، وأصبح الحديث معه على الإرهاب النووي، واحتمال استهداف دول الضفة الشمالية للمتوسط بهجمات جرثومية أو كيميائية، أو حتى نووية. ومع تداعيات الأزمة الليبية وما نتج عنها من انتشار رهيب للأسلحة، استفادت منه مختلف التنظيمات الإرهابية الناشطة في منطقة المغرب

---

[1] - قسايسية إلياس، مرجع سابق، ص 197.

[2] - تباني وهيبة، "الأمن المتوسطي في إستراتيجية الحلف الأطلسي دراسة حالة: ظاهرة الإرهاب"، مذكرة ماجستير، جامعة مولود معمري- تيزي وزو، كلية الحقوق والعلوم السياسية، قسم العلوم السياسية والعلاقات الدولية، 2014، ص 154.

العربي، ومنطقة الساحل الإفريقي، مما شكل تهديدا مباشرا على الأمن في المتوسط، فخروج مخازن الأسلحة عن سيطرة الجيش الليبي جعل هذا المخزون عرضة للنهب، وبالتالي أخذ وجهته للسوق السوداء، وأشارت العديد من التقارير أن السلاح الليبي المهرب والمقدر بأكثر من 45 مليون قطعة، قد وجد وجهته لأكثر من 14 دولة[1]، وهو ما يعتبر تهديدا أمنيا خطيرا في المنطقة المغاربية والمتوسطية، بالنظر لترابط المصالح وتشابكها.

فالمتوسط يعتبر الإقليم الأكثر حساسية للتحولات التي تحدث في دوله، وفي جواراته القريبة والبعيدة، نظرا لموقعه الجغرافي المتوسط للعالم القديم، وواقعه الديمغرافي والحضاري الذي يحمل في ثناياه تناقاضت الماضي السحيق، وثقافات الحاضر المتناقضة.

الخاتمة:

إن التحديات التي تواجه دول المنطقة المتوسطية كبيرة معقدة ومستعصية، تتطلب تضافر الجهود وتنسيق المبادرات لإيجاد الحلول لها، ولن يتحقق ذلك إلا من خلال بناء جسور الثقة المتبادلة، والتي تأتى من تجنب مختلف الأطراف التدخل في الشؤون الداخلية لدول المنطقة، والحقيقة أن التداعيات الأمنية الناجمة عن مخرجات الحراك الشعبي الذي شهدته دول منطقة المغرب العربي وبالخصوص ليبيا كان في أغلبه نتاجا لتدخلات خارجية، أرخت بظلال قاتمة على المشهد الأمني في ليبيا ودول جوارها، سواء جنوبا من خلال تهريب ترسانات السلاح التي استخدمت في الصراعات المحلية المرتبطة بطبيعة التركيبة المجتمعية لدول الساحل والصحراء الإفريقية، أما شمالا فتمثلت في تنامي حركات الهجرة غير الشرعية من الضفة الجنوبية للمتوسط باتجاه الضفة الشمالية له، والتي ارتبطت بشبكات الجريمة المختلفة، مشكلة كارتلا للإجرام وجب التعامل معه بجدية وحزم وبالخصوص في كنف التعاون والتنسيق بين مختلف الأطراف المعنية.

[1] - فكيري شهرزاد، "الدراسات الأمنية النقدية في ظل التهديدات اللاتماثلية –أنموذج ليبيا-"، أطروحة دكتوراه، جامعة الجزائر 3، كلية العلوم السياسية والعلاقات الدولية، قسم الدراسات الدولية، 2017، ص 328.

10 الحدود الأمنة: آلية حديثة لمواجهة تهديدات عابرة للحدود الوطنية الجزائرية "الجهود والصعوبات"

د.أميرة برحايل بودودة - جامعة صالح بوبنيدر قسنطينة 3
هاجر أوناف - جامعة وهران 2

ملخص:

يشهد الفضاء الجيوسياسي للجزائر انتشارا واسعا لمختلف التهديدات الأمنية غير العسكرية والعابرة للحدود التي تشكل هاجسا يهدد الأمن والاستقرار الداخلي للدولة وتنعكس بالسلب على المجالات الإجتماعية،الاقتصادية،السياسية وغيرها، وبناءا عليه يحاول هذا المقال دراسة،فهم وتحليل الية الحدود الذكية وما يمكن لها أن تساهم به بطريقة احترافية وتكنولوجية في عملية تأمين الحدود بشكل يكفل تقوية المنظومة الدفاعية الوطنية ووفق آلية تضمن سلامة الحدود الجزائرية من التهديدات الصلبة والناعمة التي يطرحها الفضاء الجيوسياسي للجزائر .

الكلمات المفتاحية: الحدود الآمنة (الذكية)، التهديدات الأمنية العابرة للحدود، الأمن القومي الجزائري.

مقدمة:

أصبح مفهوم "الحدود الذكية" والتي تعرف كذلك ب "الحدود الآمنة" ، أحد المجالات البحثية المتداولة في السياسات الدفاعية للدول وفي النقاشات الأكاديمية العسكرية، والتي تستخدم لوصف مجموعة من الاجراءات والتدابير التي تبدو مختلفة من حيث الفواعل، والآليات والأهداف، لكنها تشترك في اعتمادها لوسائل تكنولوجية حديثة لحماية الحدود الوطنية للدول، وتستكشف هذه الورقة سبب اعتماد مصطلح الحدود الذكية في السياسة الدولية ، وتسعى إلى فهم كيف أثرت الثورة التكنولوجية بالتركيز على بعض الحالات في المتوسط على مسار تأمين الحدود الوطنية. من خلال تحليل الوسائل والأليات الحديثة والجهات الفاعلة التي ترتبط بهذا المفهوم.

تعتبر دراسة موضوع الحدود الأمنة ذات أهمية أساسية لفهم وإيجاد تدابير مضادة و فعالة للتهديدات المختلفة التي تؤثر على الأمن القومي للدول خاصة في ظل انتشار العديد من التهديدات العابرة للحدود الوطنية والتي لم تعد الاستراتيجيات التقليدية قادرة على صدها أو على الأقل تحديد

طبيعتها بالتركيز على الأمن القومي الجزائري ، فقد مثلت حالة الانفلات الامني وسيطرة الجماعات المسلحة على الكثير من حدود الدول الوطنية اثر واضح في التأثير على العلاقات الثنائية بين الدول الحدودية ، لما لها من تداعيات قد تكون سبب لتدخل الدول الحدودية في شؤون الدول الأخرى تحت مسميات حفظ أمنها الداخلي من منطلق مركب أمني مشترك.

وتسعى الورقة البحثية لاستكشاف الديناميات المترابطة لاستراتيجيات الدول خاصة دول الاتحاد الأوروبي التي تبدي اهتماما واسعا لمفهوم "الحدود الذكية " والذي تطور بالتوازي في العالم المادي وعلى الشبكات الاجتماعية، وبالتالي تحليل واستكشاف جوانب الضعف التي تعانيها أنظمة المراقبة للأمن الوطني الجزائري من التأثير المهجن وإيجاد تدابير مضادة فعالة في إطار ما يعرف بالحدود الذكية، على افتراض أن الحدود الوطنية باتت تشكل تهديدا لأمن الدولة في الظرفية الراهنة.

أولا: الحدود الآمنة مقاربة مفاهمية

يعرف مفهوم الأمن أهمية بالغة في سياسات الدول سواء كان من ناحية دراسة وتحديد طبيعة التهديدات التي تؤثر على أمن الدول أو من الناحية الآليات المناسبة لمواجهة هذه التهديدات لما له من تحولات على مستوى النقاشات الأكاديمية، و في مستوى آخر لما يحمله من دلالات وارتباطه بالعديد من المتغيرات التي تختلف باختلاف مستويات التحليل وباختلاف الأوضاع الدولية (طبيعة النسق الدولي)، يقوم المحور الأول من تحليلنا لموضوع الحدود الأمنة أو ما يطلق عليه كذلك بمصطلح الحدود الذكية SMART BORDER دراسة وتحليل المتغيرات المستقلة للدراسة والمتمثلة في موضوع الأمن وما تعلق بمفهوم الحدود الذكية .

1/ ابستمولوجية الأمن:

يعد مفهوم الأمن من المفاهيم التي تمثل مشكلة من نوع خاص على اعتبار أن محتواه مثقل بالقيم والمدلولات و الأبعاد التي تختلف من فترة إلى أخرى و من فكر لأخر(إشكالية التعاريف)، ففي محاولتنا لضبطه نجد المفهوم يفتقر لاتفاق حول مضمونه أو تفاصيله بصفع عامة، و انه من الصعب إعطاء تعريف محدد لما يعنيه اصطلاح "الأمن" فعدم وجود تعريف شامل وفاصل للأمن دفع بالبعض إلى الاعتقاد بأن الأمن لا يجب أن يكون له تعريف معمم وثابت كأن نربطه بقدرة الدولة الاقتصادية أو العسكرية ، بل لابد من إعادة تعريفه في كل مرة تبعا للحالة موضع التحليل وتماشيا مع التحولات التي تطرأ على سياسة الدولة وتجدد التهديدات والفواعل في

الساحة الدولية ، وفقا لتصورات بعض المفكرين من جهة و من جهة أخرى من خلال تتبع مراحل تطور المفهوم في السياسة الدولية ، ونقصد بمفهوم الأمن غياب الشعور بالخوف أو التهديد و نتيجة لغياب الأمن لا مكان لازدهار المجتمع ولا تطور الدولة في مختلف المجلات سواء ثقافية أو اقتصادية أو اجتماعية، فالأمن هو القيمة الأساسية لكل المجتمعات[1].

أو هو حسب **"أرنولد ولفر "Arnold Wolfers[2]":** من وجهة النظر الموضوعية عدم وجود تهديد للقيم المكتسبة، أما من وجهة النظر الذاتية فيعني عدم وجود مخاوف من تعرض هذه القيم للخطر"، لأن الدولة حسبه تعد أمنه مادمت قادرة على الاستمرار والحفاظ على بقائها، في حين يراه**" هنري كيسنجر Henry Kissinger"** بأنه "تصرفات يسعى المجتمع عن طريقها إلى حفاظ حقه في البقاء" فقد ارتبط الأمن حسبه بقدرة الدولة على الاستمرار في ظل التحديات التي تفرضها البيئة الدولية. كما يرى **"كين بوث Ken Booth"** أن مفهوم الأمن يفهم بأنه[3]: " القدرة على البقاء أكثر" ومعنى أكثر يشير إلى التحرر من التهديدات التي تحد الحياة وتتحكم في التحرك بشكل مستقل في تصرفات تساعد الدولة على استمرارها أكثر.

أو هو حسب **"ولتر ليبمان Walter Lippmann:"** أن الأمة آمنة طالما ليست في خطر التضحية بالقيم الأساسية، وأنها قادرة إذا تم تحديها على صيانة أمنها بالانتصار في تلك الحرب"[4].

اذن ارتبط مفهوم الأمن إلى غاية نهاية الحرب الباردة بالجانب العسكري أو بمعنى أدق القوة العسكرية للدولة، فركزت الدراسات الأمنية خلال هذه الفترة حول السيطرة و التهديد و استخدام القوة العسكرية و قدرة الدولة على البقاء والربط ما بين الاستخدام الرئيسي للقوة و الأهداف الرئيسية للقوة، فقد كان التركيز الرئيسي للمقاربات الأمنية في تلك الفترة على الدولة أو ما يعرف بمركزية الدولة في التحليل، وكثرت النقاشات في هذا المجال حول قدرة القوة العسكرية لوحدها على تحقيق أمن الدولة و أن تكون المنظم الرئيسي لدعم الدولة على الردع من أي تهديدات محتملة[5]، لكن سرعان ما تغيرت الطروحات بتغير طبيعة التهديدات الأمنية ولم تعد القوة العسكرية

---

[1] Jackson Preece, **Security in international relation** ,(United King Doom :the London School Of Economic and political science ,2011),P 14.

[2] Thierry Balzacq, **Qu'est ce que la Sécurité Nationale**!,(La revue internationale et stratégique, n° 52, hiver 2003-2004), p38.

[3] Paul D.Williams, **Security Studies An Introduction** ;(New York And London: Routelage Taylor and Francis Group, 2008).p06.

[4] محمد حمال مظلوم، **الأمن غير التقليدي،(** الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، ط1، 2012)،ص15.

[5] Bernard I. Finel, **New Thinking about Security? Analytical Pitfalls and Applications to the Americas,**(Washington : the Organization of American States, 19 and 20 April 1999) p-p1-18.

بمفردها قادرة على تحقيق مفهوم الأمن خاصة بعد حالات الاختراق المستمرة للحدود الوطنية مما استدعى ضرورة اعادة التعريف وخلق استراتيجيات جديدة لتحقيق مفهوم الأمن الوطني يراعي هذه التغيرات.

2/ مفهوم الحدود الآمنة:

لقد كانت الاتجاهات التقليدية في دراسات أمن وإدارة الحدود تعتمد مقولة الحدود الصلبة Hard Borders، التي يتم تعريفها بأنها "الخط الفاصل بين حدود دولتين مختلفتين اقتصادياً وسياسياً وثقافياً وديموغرافياً واجتماعياً، حيث تبدأ سيادة دولة وتنتهي سيادة دولة أخرى، وتلك الحدود قد تكون مدخلاً للتعاون أو طريقاً للصراع". لكن برز مفهوم الحدود "المرنة" أو "الناعمة" أو "اللينة" أو "السائبة" في عدد من الكتابات، وهو ما يتقاطع مع نظرية سادت في أطروحات العلاقات الدولية مفادها "نهاية جغرافيا الدولة"، حيث إن مؤسسات الدولة صممت على جانبي الحدود بشكل يضمن تنقل الأفراد من حدود دولة لأخرى، سواء للهجرة أو الاستثمار أو السياحة أو التعليم أو لأغراض أخرى.

تم استخدام مفهوم الحدود الذكية لأول مرة في ديسمبر 2001 في اتفاقية بين الولايات المتحدة وكندا ، تم من خلالها تحديد مناطق معينة للتطوير تتضمن توافق السياسات الترخيصية ، التعريفات البيومترية للمسافرين، وكذلك مرافق تبادل مشتركة و التبادل الجمركي للبيانات المتعلقة بالبضائع، وفي نفس السياق أطلق الاتحاد الأوروبي مشروعه المتعلق بالحدود الذكية في 2013 مركزا على استخدام التكنولوجيا والبيانات البيومترية لتسهيل تنقل الأفراد خارج منطقة شنغن ، وتبنى البرلمان الأوروبي المقترح التشريعي للإعداد يوم 25 أكتوبر 2017[1]، أما دليل تسهيل التجارة التابع للجنة الأمم المتحدة الاقتصادية لأوروبا (UNECE) فقد تضمن بنودا لتسهيل التنقلات التجارية اللازمة لتطوير حدود ذكية للتجارة تشمل الإدارة الجمركية، إدارة الحدود، التنقلات والإمدادات.

على الرغم من أن مفهوم الحدود الأمنة (الذكية) بدأ يتجسد في استراتيجيات الدول الكبرى و في الأجندات العالمية والاقليمية كمسعى لتحقيق الأمن الوطني و الاقليمي، غير أن المفهوم لم يعرف تحديدا دقيقا أو وصفا مفاهيميا لما يشتمله المصطلح أو ما يندرج ضمنه، على اعتبار أن المفهوم يرتبط بالجانب الممرساتي أكثر منه من الجانب المفاهمي/ النظري ، إلا أن بعض المحاولات لتحديد المفهوم تتمحور عادة حول الاستفادة من التكنولوجيا الحديثة لإدارة المخاطر/

[1] Report of Smart borders avoiding a hard border on the island of Ireland for customs control and the free movement of persons ; Study for the AFCO committee ,European parliament .p 21.

التهديدات التي تمس أمن الدول ، كما يشير المفهوم إلى ضرورة خلق أليات للتعاون الداخلي والخارجي وكذا المعايير الدولية لخلق حدود آمنة ، على اعتبار أن انتقال السلع والأفراد عبر الحدود الوطنية سيؤدي إلى انتقال المخاطر والتهديدات، لذلك من الأجدر التعامل مع هذه التبادلات بشكل منفرد ومختلف.

يمكن اعتبار الحدود الذكية على أنها مفهوم موسع يشمل قدرة الدولة على تحقيق الأمن الوطني، والاقتصادي، ومختلف الوظائف الاجتماعية والسياسية والتكنولوجية التي بإمكانها ادارة وترسيم الحدود الوطنية بشكل أكثر أمانا وفعالية في مقابل التهديدات الأمنية العابرة للحدود الوطنية.

ثانيا: أثر التهديدات الأمنية العابرة للحدود على الأمن القومي الجزائري: دراسة من مقترب واقعي

لأن جغرافية الدولة تلعب دورا كبيرا في استقرار الدولة وأمنها من عدمه، مثلت الحدود الوطنية للدول الجزائرية تحديا حقيقيا لسياسة أمنها، فكما هو معروف حول الفكرة السائدة بشأن الحدود أنها مثلما يمكن أن تكون أساسا للتعاون فهي كذلك سببا للنزاع، وفي المنطقة العربية غالبا ما تكون سببا في الصراع فلا توجد دولة عربية واحدة تقريبا لم تكن بينها وبين الدول المجاورة لها مشكلة حدودية أو أكثر تتسبب في توتر العلاقات.

بعد فترة وجيزة من استقلال الكثير من الدول في شمال افريقيا وفي مقدمتها الجزائر، حدد قادة الدول قضيتين أساسيتين على أنهما تهديدان للاستقرار الإقليمي: الحدود غير المعززة والنشاط المسلح المتزايد خاصة بانتشار الجماعات الارهابية والجريمة العابرة للحدود الوطنية وبعض الأزمات الحدودية نتيجة لعدم ترسيم الحدود الجديدة، ونتيجة لذلك، لا يمكن للدول أن تكون متأكدة من النقطة التي تنتهي عندها سيادتها فعليا.

يجادل أصحاب الطرح الواقعي بأن نهاية الحرب الباردة خلقت نظامًا متعدد الأقطاب في العديد من التكتلات الاقليمية والتي قد تؤدي إلى حالة من انعدام للأمن الإقليمي، في هذه الحالة يتعين على دول المنطقة أن توفر الأمن الخاص بها في منطقة محاطة بتحولات سريعة خاصة من قبل الدول التي تسعى لفرض تصوراتها و وجودها على المستوى الافريقي[1]، وفي هذا الصدد تقع الجزائر على أطراف إقليمية قوية تشمل من الضفة الشمالية دول أوروبية ذات التوجه الاستعماري تاريخيا

[1] عربي بومدين، فوزية قاسي، **المقاربة الأمنية الجزائرية في منطقة الساحل الافريقي: نحو تفعيل مبدأ الدبلوماسية الانسانية**، المستقبل العربي، ص ص 121-125.

، ومن جهة أخرى قرب الجزائر من حزام الأزمات في منطقة الساحل التي تنتج حركيّات نزوح أو هجرة أو تدفق للاجئين[1] ودول مجاورة تعرف تحولات أمنية مستمرة في مقدمتها دول الساحل الافريقي التي اعتبرت منطقة انتشار لما يعرف بأزمة الجماعات الارهابية والجريمة المنظمة والهجرة غير الشرعية اذ تعد منطقة الساحل وجنوب الجزائر طريق عبور دولية مهمة للمهاجرين غير الشرعيين انطلاقا من البلدان الافريقية جنوب الصحراء ، مرورا الى اوروبا عبر الجزائر من خلال البحر المتوسط باعتبارها في الوقت نفسه ملجآ امنا لتجمع هؤلاء المهاجرين ونقلهم عبر الطرق والممرات المبرمجة من طرف عصابات متخصصة في ذلك.[2]

تتفاقم حالة اللاّأمن بالنسبة للسياسية الأمنية الجزائرية من قبل إحدى الدول المجاورة والتي ترتبط أساسا بالأزمة الليبية وقد تم غلق الحدود البرية سنة2014 بين ليبيا والجزائر نتيجة اشتداد الصراع بين الفصائل الليبية في المناطق المتخامة لأراضيها وأعلنتها منطقة عسكرية[3]، ورفعت درجة التأهب في صفوف جنودها المنتشرين على طول الحدود وبررت ذلك بمخاوفها من دخول عناصر مسلحة لترابها أو انتقال بؤرة الصراع للأراضي الجزائرية.

بالمقابل عرفت الدول المجاورة للجزائر تحديات أمنية نتيجة لتدفق السلاح وغزت مخازن الميليشيات والمجموعات الإرهابية بشكل يجعل من خطر تمدد تنظيمي "الدولة الإسلامية والقاعدة "إلى دول الجوار خاصة الجزائر ومصر وتونس ومالي يتضاعف يوما بعد آخر، وقدم فريق الخبراء التابع للأمم المتحدة بخصوص الأسلحة المنتشرة في ليبيا تقريره بوجود نقل غير المشروع للأسلحة التي في معظم الحالات تهرب إلى الدول المجاورة وتقدر حوالي 12 دولة[4].

إذ إن بعض التقديرات تشير لتهريب ما يقرب من 10 آلاف قطعة سلاح وقذائف آربي جي في مرحلة ما بعد الثورة، و قدم فريق الخبراء التابع للأمم المتحدة بخصوص الأسلحة المنتشرة في ليبيا تقريره بوجود نقل غير المشروع للأسلحة التي في معظم الحالات تهرب إلى الدول المجاورة و تقدر حوالي 12 دولة[5]، كما وخلفت الأزمة الليبية تكدس مئات الآلاف من اللاجئين بما فيهم

---

[1] الحامدي عيدون،**أمن الحدود وتداعياته الجيوسياسية على الجزائر**، مذكرة ماجستير، جامعة محمد بوضياف المسيلة 2015 ص 124. [1]

[2] محمد مجدان، **التهديدات الإقليمية على الجزائر من منطقة الساحل والجنوب**،*المجلة الجزائرية للدراسات السياسية* ،العدد 05، (2016) ص10 .

[3] محمد عز العرب، **أمن الحدود في المنطقة العربية**، ورقة مقدمة في أعمال الندوة "أمن الحدود في المنطقة العربية"، مركز الخليج للدراسات الاستراتيجية.

[4] N.R. Jenzen-Jones , **Small-calibre Ammunition in Libya: An Update**,(Geneva : Security Assessment in North Africa, December 2013), p02.

[5] N.R. Jenzen-Jones , **Idem**, p02.

أطفال ونساء وشيوخ في مساحات محدودة وفي ظروف معيشية صعبة ومتردية في العديد من الأحيان، وأوردت "المفوضية السامية لشؤون اللاجئين"[1]، في منتصف نوفمبر/تشرين الثاني، أن 14,000 لاجئ مسجل وطالب لجوء محاصرون في مناطق النزاع في ليبيا وبالتالي ، فهي في وضع لا يمكنها من السيطرة على المنطقة وتهديد أمن جيرانها.

ومن جهة أخرى شكل سقوط نظام القذافي في ليبيا فرصة لانتشار الجماعات الارهابية مما انعكس على الوضع الامني في المنطقة و الذي اصطبغ بالهشاشة، فنفاذية الحدود وتردي فاعلية الاجهزة، وتأهب القوى المعادية للثورة المضادة جميعها عوامل شجعت التنظيمات الارهابية على تفعيل مخططاتها في هذا الفضاء الجغرافي، حيث التحق عدد من اعضاء تنظيم القاعدة في المغرب الاسلامي بالثوار الليبيين، وتسلل عدد اخر الى الاراضي التونسية و الجزائرية وانتقالها تدريجا الى باقي الدول المغاربية على غرار موريتانيا بقصد القيام بأعمال تخريبية هناك[2]، و أخذت تهديدات الدائرة الإفريقية للأمن القومي الجزائري التي مصدرها ما بات يعرف بالإرهاب في الصحراء والساحل ، ففي هذا الصدد، كشفت مثلا الاعتداء المسلح في نهاية جوان2010 بتين زاوتين بتمنراست، والذي أسفر عن اغتيال 12 عنصرا من حرس الحدود الجزائري، وتضاف هذه العملية إلى اعتداءات أخرى ضد فرق الجمارك الجزائرية سبقتها أهمها مقتل 13 جمركي بالمنيعة على أيدي الجماعة السلفية في 2006[3]، بالإضافة إلى الاعتداءات المسلحة ضد حرس الحدود في ولاية بشار المعروفة كممر للتهريب.

في مثل هذا السياق الإقليمي يذهب الطرح الواقعي لافتراض مفاده أنه من غير المرجح أن تتعاون دول المنطقة نظرا والعلاقات المعقدة وصراع القوى بين الدول الكبرى في المنطقة، ومن المرجح أنه سيكون تركيز هذه الدول على إنشاء حدود قابلة ذكية (أمنة) يمكن الدفاع عنها لردع الهجوم وضمان تحقيق أمنها ضد الدول الأخرى وأي أطراف ثالثة تهدد أمنهم (مثل المهربين والمسلحين عبر الحدود).

على خلاف الطرح السابق الذي تم نفيه من قبل الفكر الواقعي يذهب هؤلاء للتأكيد على أن الدول القومية ستسعى لتأمين حدودها واستخدامها كواجهات هجومية من خلال تسليح أفرادها

---

[1] انظر تقرير منظمة العفو الدولية لحالة حقوق الإنسان في العالم 2015/2014، ص 303.

[2] أحمد إدريس، **الأزمة الليبية و تداعياتها على منطقة المغرب العربي**، مجموعة الخبراء الغاربين، العدد 06، (2011)، ص01.

[3] عبد النور بن عنتر، **العلاقات المغاربية-الإفريقية، بعض الجوانب الإشكالية**، مجموعة الخبراء المغاربيين، عدد4، فيفري2011، مركز الدراسات المتوسطية ،تونس، ص03.

وتحصينهم باستخدامهم كوسيلة للردع أو منصات للانطلاق وللاستيلاء على الأراضي، أو كنقاط تصعيد من أجل إكراه جيرانهم وابتزازهم.

ان مسألة أمن الحدود لا ترتبط فقط بالقضايا المتعلقة (التنظيم/السيطرة، تأمين/الحماية) ، رغم أهميتها القصوى، إذ أن أبعادها الحقيقية تبدأ بمفهومي "التهديدات و الانكشاف" كما زودنا به تحليل " باري بوزان Barry Buzan[1]" الأمن الوطني و/أو القومي، ويقول أنه عندما تكون للمرء فكرة عن طبيعة التهديدات والانكشاف الخاصة بالموضوع الذي تستهدفه، عندها يمكن أن تعطي معنى لأمن الحدود كمشكلة سياسية، فالأمن يعكس عمل التهديدات و الانكشاف سويا، بمعنى أنه يمكن لسياسة الأمن الوطنية للدولة إما أن تتجه نحو الداخل لتخفض من انكشاف الدولة نفسها، و أما نحو الخارج لتخفض من التهديد الخارجي لمصادره.

يظهر أن تداعيات الأزمة الليبية والتهديدات الأمنية في منطقة الساحل الافريقي وقضايا أمنية أخرى تمثل تحديا كبيرا للأمن الوطني الجزائري خاصة وأنها ترتبط فيما بينها عبر الحدود البرية مما يسهل اختراقها أكثر من تأثيرها على دول الأخرى على غرار المملكة المغربية وموريتانيا، أو على الأقل ليس بنفس تأثيرها على الدول المجاورة لها.

ثالثا: الحدود الذكية كآلية لمكافحة التهديدات العابرة للحدود الوطنية: أي استفادة من التجارب الدولية؟

يجادل معظم صناع السياسة بأن النظرة الجيوسياسية هي الأشمل في تحليل الحدود الدولية باعتبارها أمر ضروري لتفسير قضايا ومشكلات أمن الحدود بصفة أكثر فعالية وشمولية، وفق تصور مفاده أن الحدود لا تزال مترابطة بالدولة جغرافيا إلى حد كبير، تنعكس لا محالة على المحيط السياسي للدول ولو في جزء منه و علاوة على ذلك تم افتراض لدى العديد من صناع السياسة أن تعزيز محيط واحد يمكن أن يكون أكثر فعالية في المحيط الداخلي، ويعتمد هذا التحليل الجيوسياسي للمشكلات (العالمية –الاقليمية-المحلية) على أرضية جغرافية بدرجة أساسية و مطلقة[2].

بيد أن مجال دراسة الجيوسياسية لا يقتصر على الأقاليم المحددة بالحدود القطرية والمسيرة بمراكز كما في الجغرافيا، بل يعنى بدراسة كافة أشكال الفضاءات والأقاليم "دولاتية، فوق دولاتية،

[1] الحامدي عيدون، **أمن الحدود وتداعياته الجيوسياسية على الجزائر**، مذكرة شهادة ماجستير في العلوم السياسية والعلاقات الدولية تخصص الدراسات السياسية المقارنة، جامعة محمد بوضياف (المسيلة)، 2014-2015، ص 48.
[2] الحامدي عيدون، **مرجع سابق**، ص 57.

عير دولاتية" التي تتحدد بناءا على معايير مختلفة منها ماهو سوسيو-ثقافية، اقتصادية، سياسية وغيرها، فالحدود في التحليل الجيوسياسي لا يلتزم بوجودها حسب المفهوم التقليدي "ترسيم الحدود" بل يتعامل معها على أنها مساحات أو أقاليم حدودية مع التأكيد على التأثير المتبادل بين المجال والسياسة[1].

تختلف طرق معالجة التهديدات الأمنية العابرة للحدود الوطنية وإدارة الحدود في جميع أنحاء العالم وبمستويات مختلفة أيضا حيث اعتمدت بعض الدول الدليل الجمركي العالمي (WCO) ودول أخرى أنشأت نظام رقمي متكامل لإدارة حدودها ومن جانب آخر أشرفت بعض الدول على جهود ثنائية لحماية حدودهم المشتركة من اي تهديد.

أما في تحليل وتفسير النماذج الأنسب لحماية الحدود الوطنية فقد تصادمت الآراء السياسية في الطرق الأمثل والأكثر فعالية في ذلك، فالبعض يؤكد على ضرورة الصرامة في فرض وتفيد القوانين للحماية الحدودية، والبعض الآخر يؤكد على ضرورة تخفيف ذلك والاهتمام بالعمل الجماعي والتعاون العابر للحدود الاقليمية وفي ذلك يظهر نموذجين:

- **النموذج الأحادي لأمن الحدود Unilateral Security Border Model:** ويسمى كذلك بنموذج الحصن المستند على فكرة حماية الأفراد وسيادة الدولة من خلال إقامة حيز أو محيط أمن بالأساس، وقامت العقيدة الفكرية لهذا المقترب الأمني بتوفير حصن داخلي ضد اي تهديد خارجي خاصة في حالة الجوار مع دول تشهد تحولات داخلية أو فشل في تدبير استقرار أوضاع البلاد، وفي هذا السياق لم تقم الدول المجاورة لليبيا الا بغلق الحدود البرية من خلال خلق تعزيزات أمنية بوجود حرس للحدود دائمة تضمن سلامة الأراضي الوطنية على غرار الجزائر.

- **نموذج المركب العضوي لأمن الحدود The Complex Organism Security morder Model :** يجادل مؤيدو هذا النموذج أن القيمة المضافة لاستخدامه تتمثل في أنه يوضح المخاطر المحتملة التي تظهرها مشكلات الحدود، كما يظهر مختلف التصورات والادراكات حول التهديدات والمخاطر الناجمة عن انعدام الأمن الحدودي، مرتكزا في تحليله ليس فقط على الحماية من التهديد بل إلى ضرورة استباق التهديد والمصادر المحتملة للأمن خصوصا

[1] **نفس المرجع السابق**، ص 58.

مع تطور اشكالها مع الغاء التميز التقليدي بين البعدين الأمنيين الداخلي/ الخارجي بالعمل على دمج كلا من البعديين وبالتالي توسيع أنشطة التعاون العابر للحدود الوطنية بين الدول[1].

رابعا: التدابير الدولية والإقليمية لأمننة الحدود وتسهيل عمليات تبادل السلع وتنقلات الافراد

في العقد الماضي أسست بعض الدول آليات وتدابير حازمة لأمنها وحدودها أثمرت مقاربات ونتائج يمكن اعتمادها في عمليات بناء الاستراتيجيات طويلة المدى الخاصة بأمن وإدارة الحدود وتمثلت فيما يلي:

1- خلق حدود أكثر أمانا من خلال استخدام عملية صنع القرار القائمة على المخاطر:

أول خطوة هي وضع معايير التقييم المشترك والمبادئ التوجيهية المتبادلة لتحديد تقسيم ومعالجة التهديدات والمخاطر من اجل أن تتوصل الوكالات الحكومية ذات الأولوية القصوى إلى اتفاق حول التهديدات ومناطق الخطر وتخصيص الموارد على أساسها. صناعة القرار المبنية على المخاطر هو أساس خلق نظام امن حدودي آلي وفعال تمكن بياناته من الاستفادة منها لاتخاذ القرار الأصح حول أماكن تركيز موارد أمان الحدود مع ضمانات لتسهيل عبور المسافرين الشرعيين، كما تعطي تقسيمات وأولوية للمخاطر ولنقاط الضعف الناشئة وتعزيز لجهودات تأمين الحدود الفردية والمشتركة.

يتطلب هذا الاقتراب تنظيم حكومي لتستخدم المصادر في الوقت المناسب والمكان المناسب بغض النظر عن مكان تواجد هذه الحدود سواء مادية كانت أو نقاط عبور وتفتيش، فالنماذج الناجحة لهذا النموذج جاءت نتيجة للتعاون المشترك بين مراكز دمج الاستخبارات التي تستخدم منصات وحلول تقنية وآليات لدعم تشارك المعلومات ومعالجة التهديدات في وقت مبكر من خلال قرارات مناسبة لتنفيذ القانون.

ما الذي يمكن أن تفعله الحكومات اليوم لبدء استخدام "الحدود الذكية"؟ إنشاء نموذج متكامل وديناميكي ومشترك للمخاطر بين الحكومات قائم على الذكاء، يمكن لمثل هذا النموذج توفير إمكانات الاستهداف المباشر لمصادر التهديد وإنشاء نهج أكثر مرونة لإدارة الحدود وتحسينها، وفي هذا الصدد ووفقا للمدير التنفيذي لدائرة الجمارك وحماية الحدود الأسترالية في عام 2001 تستخدم أستراليا نهجًا قائمًا على المخاطر من أجل أمن الحدود، مع العلم أن غالبية المسافرين والبضائع لا يمثلون مخاطر عالية. تتيح هذه العملية إجراء تقييم للمخاطر قبل الوصول لتسهيل المعالجة

[1] الحامدي عيدون ، **مرجع سابق**، ص 60.

للمسافرين الذين يشكلون مخاطر منخفضة، وفي عام 2010 استثمرت الحكومة الأسترالية 69 مليون دولار لإدخال نظام تأشيرة يعتمد على المقاييس الحيوية لغير المواطنين الأصلين.

2- تحسين معيارية السياسات من خلال توحيد المتطلبات الخاصة بالبيانات والشراكات عبر الحدودية:

يتطلب توحيد البيانات تطورا وفعالية في التبادل المعلوماتي بين الدول فهذه الأخيرة يجب عليها أولا أن تطبق النهج القائم على المخاطر على مستوى أجهزتها الأمنية لعم أمن حدودها. ومن أجل تطبيق إدارة حدود مشتركة يتوجب على الشركاء الحكوميين توحيد نوعية المعلومات والبيانات المشتركة وعملية جمعها، وينجح هذا النموذج بشكل فعال في المجتمعات التي تطبق القانون.

يمثل نموذج المنظمة العالمية للجمارك مثالا لمعيار عالمي يعمل على تسريع توحيد البيانات العالمية، يهدف إلى تبسيط عملية جمع المعلومات عبر الدول، يتألف من مكتبة بيانات، نماذج للعمليات التجارية ونموذج معلومات UML [1].

يهدف هذا المقترح بشكل أساسي إلى تحسين عملية إدارة الحدود الخارجية لمنطقة شنغن ، محاربة الهجرة غير الشرعية ، تسهيل عملية تنقل المسافرين إلى الاتحاد الأوروبي من خلال "برنامج تسجيل المسافر"، وفقًا للرابطة الدولية للنقل الجوي (IATA) - وهي مؤسسة تجارية خاصة تضم ما يقرب من 250 شركة طيران - ارتفعت تكلفة برامج بيانات الركاب بشكل قياسي من حيث تطوير تكنولوجيا المعلومات واستخراج البيانات- ، و تنفق شركة طيران في المتوسط 382000 دولار في السنة لتحديث وصيانة نظام نقل بيانات الركاب إلى الحكومات و في الوقت الحالي تطلب 39 دولة من شركة طيران إرسال بيانات معلومات الركاب (API) مسبقًا قبل وصول الرحلة و 32 خطة أخرى لإدخال متطلبات مماثلة في المستقبل القريب فقط لتحقيق مستويات مقبولة من الأمن[2].

3- دمج الوظائف الحكومية لتأمين الحدود الوطنية:

لقد تجاوزت العديد من الدول المفاهيم التقليدية للادارة المشتركة للحدود إلى حد التعزيز الفعلي للوظائف بتبسيط وتعزيز عمليات تأمين الحدود، حيث وحدت العديد من الدول وكالاتها ذات الصلة بالوظائف الحكومية من اجل متابعة أمن الحدود فيما يخص الهجرة والتجارة، يظهر توحيد المهام

[1] UM L : لغة النمذجة الموحدة ويرمز لها unified modeling language تستخدم لعمل رسوم تخطيطية لوصف برامج الكمبيوتر من حيث العناصر المكونة لها أو خط سير العمليات الذي يقوم به البرنامج.

[2] Sean Morris and others , **Smart Borders Increasing security without sacrificing mobility**,Deloitte Development LLC,2014, p 13.

على الحدود من خلال دمج التحليلات المبنية على المخاطرة ،و على سبيل المثال انتقلت أستراليا إلى الجمع بين أدوار كبير موظفي المعلومات ورئيس الاستخبارات المهنية، هذا الوضع سيؤدي إلى إنشاء روابط متينة بين الاحتياجات الاستخباراتية واستراتيجيات إدارة المعلومات على مستوى المؤسسة ، وخلق فرص للكشف عن المخاطر غير المتوقعة مسبقًا ، وتمكين تدفق المعلومات التي تتيح مستوى أكبر من الوعي بالأوضاع المشتركة حول الحدود.

4- تقديم حلول تجارية ومجتمعية لأمن الحدود من خلال الابتكار:

هذه المرحلة تعتبر نقطة حاسمة لتحسين تدفق التجارة والأفراد والاستفادة من قدرات الفاعلين غير الحكوميين لإيجاد آليات مبتكرة تدعم البيئة التحتية للحدود الذكية، لذلك هناك حاجة ماسة للشراكات بين القطاع العام والقطاع الخاص لتأمين الحدود. وكمثال على ذلك اتخذت لوكسمبورغ مبادرات رئيسية لتطوير القطاع اللوجستيكي، حيث وضعت مبادرة " نافذة واحدة للخدمات اللوجستيكي"[1] قيد التنفيذ بتنسيق من وزارة التجارة والتعاون مع إدارة الجمارك ومركز المعلومات والتكنولوجيا. تسعى هذه المبادرة إلى تسهيل التجارة من خلال تزويد المكتب الاقتصادي في القطاع اللوجستي بنقطة إدارية وحيدة تمكن من الوصول إلى التبادل الالكتروني المتعلق بتدفقات التجارة الدولية (استيراد، تصدير، تحويل).

وما يمكن تحصيله أن اشكالية الحدود الوطنية بين الجزائر ودول الجوار الاقليمي ينبغي أن تفهم في سياق الحلول التعاونية الفردية والجماعية التي تهدف لخلق عقيدة أمنية من شأنها استقرار الأوضاع الأمنية الداخلية للدولة وخلق بيئة أمنة مستقرة خاصة والظروف الراهنة التي تشهدها المنطقة وذلك ما قد يتجسد من خلال تطوير استراتيجية الحدود الأمنة وتطوير منظومة الحماية باستخدام أكبر للتكنولوجيا والاتفاقية التعاونية الاقليمية والدولية في هذا المجال.

خاتمة:

على الرغم من المساعي الدولية و الاقليمية وحتى المحلية في تفسير قضايا ومشكلات أمن الحدود على كافة الأصعدة سواءا منها الأبحاث الأكاديمية أو العملية في مختلف الدوائر الجيوسياسية إلا أن المشهد الراهن لهاته المسألة لا يزال غير واضح بحكم أنه يعرف ويعاني من شتى التداعيات الأمنية و الاقتصادية و الاجتماعية وحتى البيئية المتجددة على أمن واستقرار دول

[1] George kioes and others ,Ibid.

المنطقة ككل بوصفها مركب أمني إقليمي مشترك, وبالمقابل كذلك تدخل التحديات الأمنية الجديدة ذات طابع غير دولاتي العابر للحدود أو ما يعرف بالتهديدات الأمنية الهجينة كعامل آخر لعدم استقرار أمن الدول ما يستوجب خلق استراتيجيات أمنية ذات طابع مركب يأخذ بعين الاعتبار الأوضاع الداخلية للدول التي تشهد تحولات أمنية داخلية وفي مستوى آخر الدول المجاورة لهذه الدول والتي تعاني بشكل مستمر من عدم الاستقرار الداخلي للدول.

قد يبدو مفهوم الحدود الأمنة أو كما توصف بالحدود الذكية الآلية الأنجع لمواجهة مختلف التهديدات العابرة للحدود الوطنية على اعتبار أنها ترتبط بقدرة و درجة اعتماد الدولة على التكنولوجيا وعلى تقنيات المعطيات الحيوية للتعرف على الأشخاص وتحليل وسائل النقل التي تمر عبد الحدود من خلال مراكز مراقبة مشتركة بين الدول من حيث التقنيات والوسائل وأنظمة المعلومات اذ ان الهدف الأول والأساسي للحدود الآمنة هو تأمين الحدود وتسهيل عمليات تنقل السلع والأفراد، فالتهديدات الإرهابية والتحديات التي تطرحها الهجرة السرية من جهة وضرورة التعاون و التبادل الاقتصادي من جهة أخرى تستدعي الرفع من درجة التأهب والمراقبة الأمنية للحدود واستخدام احدث التكنولوجيات في سياسات الدول الدفاعية وذلك ما يستوجب على الدولة الجزائرية تقديمه خاصة وأن البيئة العامة للدولة تتميز بطبيعة قاسية ودول جوار مصدرة لمختلف التهديدات وبالتالي اصبح من الضروري اعتماد هذه التقنية التي قد اثبتت نجاعتها في مختلف الدول في مراقبة الحدود وحماية الأمن الوطني.

11 الهجرة غير الشرعية في الفضاء الأورو مغاربي: قراءة في الانعكاسات السوسيو-أمنية

د.الوليد أبوحنيفة
كلية العلوم السياسية والعلاقات الدولية جامعة ال جزائر3

ملخص:

إن قضية الهجرة غير الشرعية باتت من أهم القضايا التي تؤرق الدول التي تمثل مصدرا للمهاجرين غير الشرعيين وكذلك الدول التي تستقبلهم، ويعد إقليم البحر الأبيض المتوسط واحدا من أكثر المناطق التي تعرف ازديادا في حجم تدفق المهاجرين من دول الضفة الجنوبية إلى دول الضفة الشمالية، وقد أدى تناميها واستفحالها زيادة على تشعب روافدها لتصبح أحد المتغيرات الأساسية للتهديدات على الأطراف الأوروبية والمغاربية على حد سواء، فالهجرة غير الشرعية من أكثر الهواجس الأمنية التي تهدد أمن واستقرار الدول الأوروبية لما تفرزه من تحديات ومخاطر أمنية وسياسية واقتصادية واجتماعية وثقافية، أما بالنسبة للدول المغاربية فخطورتها لا تقل على ماهو مطروح في أوروبا، ومثال ذلك المهاجرين القادمين من جنوب الصحراء إلى الجزائر والتي اختلطت تسمية هؤلاء الأشخاص بين مصطلح اللاجئين والنازحين من جراء الدوافع الأمنية، أو بين مصطلح المهاجرين غير الشرعيين الذين يعتبرون الجزائر نقطة عبور لوجهتهم الأصلية وهي الدول الأوروبية.

الكلمات المفتاحية: الهجرة غير الشرعية، البحر المتوسط، المهاجرين، التداعيات الأمنية، التداعيات الاقتصادية، الدول المصدرة، الدول المستقبلة.

مقدمة:

إن الهجرة خاصية مجتمعية مستمرة طوال التاريخ الإنساني، غير أن أسبابها ومميزاتها وانعكاساتها تتغير على حسب السياق الزماني والمكاني، وكانت دائما مؤثرة على مختلف جوانب البيئات الداخلية للدول وكذا مسرح العلاقات الدولية، وقد عرفت الهجرة بمختلف أنواعها تحولات كبيرة في السنوات القليلة الماضية ومع كل الأوضاع الأمنية والاقتصادية غير المستقرة التي تعيشها الدول الفقيرة، أصبح سكان هذه الأخيرة أمام حتمية البحث عن سبل للعيش الكريم بعيدا عن الحروب والفساد الذي يحيط بهم، فليجؤون لطرق شرعية وغير شرعية للهجرة من بلدانهم نحو

بلدان أكثر استقرارا وأمانا، فقد أضحت ظاهرة الهجرة غير الشرعية من أخطر التحديات التي تواجه العالم في الوقت الحاضر، حيث أصبح من المؤكد أن هذه الظاهرة ليست لصيقة بمنطقة جغرافية معينة أو بدين معين أو بثقافة معينة.

ترتبط ظاهرة الهجرة غير الشرعية وتأثيراتها المختلفة بقضايا الأمن والأزمات المترتبة من الخلل الناجم عن عدم معالجتها والحد منها، فالهجرة غير الشرعية قد أثرت على استقرار الدول وخاصة دول القارة الأوروبية على اعتبارهم أكثر البلدان استقبالا لتدفقات المهاجرين غير الشرعيين، خاصة أولئك القادمون من الضفة الجنوبية لحوض البحر الأبيض المتوسط، فبالرغم من أن هذه الظاهرة تعكس حالة الأوضاع في الدول التي تشهد نزوح مهاجرين نحو دول الضفة الشمالية الأكثر استقرارا وتنمية، غير أن هذه الأخيرة ترى فيها تهديدا أمنيا واجتماعيا مباشرا لها، وبناءا عليه يمكن طرح الإشكالية التالية: ماهي الانعكاسات الأمنية والاجتماعية لظاهرة الهجرة غير الشرعية من دول الضفة الجنوبية لحوض البحر الأبيض المتوسط إلى دوله الشمالية؟

أنواع وأشكال الهجرة غير الشرعية في الفضاء المتوسطي:

مرت الهجرة في منطقة البحر الأبيض المتوسط بثلاثة مراحل، وهي:

1 مرحلة الهجرة القانونية: تعد هذه المرحلة من الهجرة انعكاسا للعلاقات الاستعمارية المباشرة، فالهجرة إلى أوروبا في مراحلها الأولى كانت إجبارية فرضها المستعمر على البلدان التي استعمرها، حيث بلغ عدد المهاجرين حينها 12 ألف نسمة، بحكم أن الدول الأوروبية أصبحت بحاجة إلى اليد العاملة في قطاعي الاقتصاد الحربي والدفاع الوطني، إذ وظفت فرنسا لوحدها على سبيل المثال 500 ألف شخص من دول المغرب العربي التي كانت تقبع تحت سيطرتها، واستطاعت أوروبا أن تتحكم في الهجرة في هذه المرحلة، ومن جهة أخرى وضع المهاجرون خطابات تتضمن مطالب حقوقية[1].

2 مرحلة وقف الهجرة الشرعية: في بداية سبعينيات القرن العشرين بدأت تتضح معالم شكل جديد ينظم الهجرة بين دول الضفة الشمالية للمتوسط ودول ضفته الجنوبية، ففرنسا مثلا شهد اقتصادها نموا ملحوظا وبالتالي الزيادة في الأيدي العاملة من دول المغرب العربي(الجزائر، تونس، المغرب) التي حصلت على استقلالها، حيث تم إبرام سلسلة من الاتفاقيات حول الأيدي

[1] حبيبة بقلوش،"الهجرة غير الشرعية مأزق أمني في البحر الأبيض المتوسط"، **مجلة قانون العمل والتشغيل**، العدد.4(جوان 2017)، ص ص.153-170.

العاملة، من بينها اتفاقية ايفيان (1964/04/10) بين فرنسا والجزائر، والاتفاق الفرنسي المغربي(1963/03/27)، والاتفاق الفرنسي التونسي (1963/10/15)، وعقب أحداث ماي 1968 التي شجب منظموها عراقيل إدماج الجالية المهاجرة والتعسف الإداري في التعاطي مع الوافدين الأجانب، أدركت الحكومة الفرنسية الأبعاد الخطيرة التي تكتسبها ظاهرة الهجرة، فعمدت إلى سياسة التشدد في تحديد الحصص عن طريق إبرام اتفاقيات مع دولة المصدر على غرار الاتفاق المبرم مع الجزائر (1968/12/17) الذي نص على أن عدد الجزائريين الراغبين في الهجرة إلى فرنسا من أجل العمل لا ينبغي أن يتجاوز 35 ألف مهاجر على امتداد ثلاث سنوات.

مع مطلع سبعينيات القرن العشرين وتزامنا مع الأزمة الاقتصادية المترتبة عن الصدمة النفطية، شرعت الدول الأوروبية في مراجعة سياساتها المتعلقة بالهجرة في اتجاه التشدد بفرض المزيد من القيود من خلال صد الأبواب أمام الوافدين الجدد، بيد أنها لم تؤثر على حركة الهجرة المغاربية إلى فرنسا، لاسيما تلك التي تندرج ضمن لم شمل العائلات، صحيح أن تعداد الجزائريين تقلص إلى 8 % خلال الفترة 1974 و 1982، لكن في المقابل ارتفع عدد المغربيين والتونسيين على التوالي إلى 31% و63% وإذا كانت فرنسا هي القبلة المفضلة للمهاجرين الوافدين من مستعمراتها السابقة لأسباب موضوعية معروفة (تاريخية، اجتماعية، ثقافية...إلخ) فإن ذلك لا يعني أن الدول الأوروبية الأخرى لم تحظ وإن بدرجة أقل باهتمام مهاجري دول المغرب العربي، فالأرقام تفيد بأن عدد الجالية المغاربية المنظمة في كل من بلجيكا، هولندا وألمانيا قد بلغ 325 ألف مهاجر[1].

3 مرحلة الهجرة غير الشرعية: عرفت الهجرة تحولات عميقة من ناحية الكم والنوع، بفعل سياستي لم شم العائلات ومكافحة الهجرة غير الشرعية، حيث لجأت الدول الأوروبية إلى غلق الحدود واتخاذ إجراءات لتكفل الأفضل بالمهاجرين ولكنها لم تحقق النتائج المرجوة، إذ أصبح المهاجرون يستهدفون خاصة فرنسا وإيطاليا وإسبانيا، وأخذت الهجرة الطابع الصارم في التعامل مع الظاهرة وتحولها إلى ظاهرة أمنية، ولجأت الدول إلى ممارسة الدبلوماسية الموصدة للتعامل مع الظاهرة[2]، إذ أضحت دول المنطقة المغاربية لا تتلقى نفس التسهيلات التي يقدمها الاتحاد

---

[1] محمد بلخيرة،"الهجرة المغاربية إلى أوروبا-معطيات ومغالطات"، **في الهجرة غير الشرعية في منطقة البحر الأبيض المتوسط: المخاطر وإستراتيجية المواجهة** تحرير. محمد غربي(الجزائر: ابن النديم للنشر والتوزيع، 2014)، ص ص.98-100.

[2] بقلوش، **مرجع سبق ذكره**، ص ص. 153-170.

الأوروبي لدول أوروبا الشرقية في الوقت الذي يعرف تزايدا كبيرا في طلبات رخص دخول الإقليم الأوروبي خاصة فرنسا، إسبانيا، إيطاليا وألمانيا، رغم وجود اتفاقيات عديدة تربط الطرفين في هذا المجال، منها مشروع برشلونة 1995 واتفاقيات الشراكة مع كل من المغرب وتونس والجزائر.

وإذا كان وجود عوائق لانتقال الأشخاص بين الضفتين الشمالية والجنوبية يعتبر الدافع الأكبر لتنامي الهجرة السرية، فهذا لا يعني أنه السبب الوحيد لذلك، بل توجد عدة عوامل أخرى تساهم في تزايد وتيرة هذه الظاهرة، وأهمها الشرخ الموجود بين الضفتين في المستوى المعيشي وفي الاستقرار الأمني، وهذان العاملان يتحكمان بشكل عام في الحركات السكانية بأنواعها من لجوء ونزوح وتهجير، وكذا الهجرة غير القانونية أو غير الشرعية التي عرفت تزايدا كبيرا نحو أوروبا بتوافد سنوي يصل إلى 500 ألف مهاجر، وبالتالي أصبحت تعد من القضايا التي تهم كافة دول الاتحاد الأوروبي وتحاول البحث عن الوسائل الأكثر نجاعة لمراقبتها ووقفها خاصة بعد التزايد الكبير الذي عرفته ابتداء من تطبيق اتفاقية شنغن في جوان 1985 وتسارعها أكثر منذ التسعينيات، أما الدول المغاربية من جانبها فقد أصبحت تجد نفسها أكثر فأكثر معنية بها، فهي من جهة تمثل بوابة العبور بين إفريقيا جنوب الصحراء وأوروبا نظرا لكون أقاليمها هي الطرق الرئيسية التي ينفذ من خلالها المهاجرون، ومن جهة أخرى فهي تعتبر دول مصدرة للمهاجرين، وهذا ما يفسر انتشار شبكات تهريب المهاجرين فيها بشكل واسع[1].

ثانيا: منافذ الهجرة غير الشرعية في البحر الأبيض المتوسط

يسلك المهاجرين غير الشرعيين خلال عبورهم من البحر الأبيض المتوسط إلى أوروبا العديد من الطرق والمسالك، ومن أهمها منافذ الشمال الإفريقي عبر المرور من مصر ودول المغرب العربي ممثلة في ليبيا، تونس، المغرب، الجزائر باتجاه دول جنوب قارة أوروبا عن طريق رحلات منظمة في قوارب خشبية بعضها متهرئة يطلق عليها تسمية قوارب الموت، أو عبر قوارب مطاطية خفيفة يستنقلونها انطلاقا من مصر باتجاه شرق إيطاليا، أو من خلال العبور من شواطئ ليبيا وصولا إلى صقلية أو مالطا، أو من شواطئ المهدية من تونس وصولا إلى جزيرة لامبيوزا في إيطاليا، أما رحلة المهاجرين في الجزائر فتنطلق عادة من شواطئ وهران والمنطقة الغربية وصولا إلى جنوب أوروبا، أو انطلاقا من القالة وعنابة وصولا إلى إيطاليا، أما في المغرب فينطلق

[1] محمد ديب، نبيلة حيماوي،"الهجرة غير الشرعية وأثارها في المنطقة العربية"، **مجلة المعيار**، المجلد.9، العدد.2(جويلية 2018)، ص ص.175-187.

المهاجرون غير الشرعيين من سبتة أو مليلية بحرا عبر جبل طارق وغالبا ما يكون مصير القوارب التي لا تزيد في غالب الأحيان على 20 مترا الغرق نتيجة الحمولة الزائدة.

كما يسلك المهاجرون غير الشرعيين عدة مسالك في شرق البحر الأبيض المتوسط حيث يتخذون لبنان كنقطة تجمع وتزود بالمئونة ثم ينطلقون بعدها إلى الأراضي السورية التي يستخدمونها كمعبر للأراضي التركية، ليركبوا بعدها قوارب مطاطية في مدينة أزمير التركية للوصول إلى بحر إيجه ومن ثم الوصول للجزر اليونانية ليصبح الطريق مفتوحا بعدها نحو دول الاتحاد الأوروبي[1].

ثالثا: دوافع وأسباب الهجرة غير الشرعية في الفضاء المتوسطي

أصبحت ظاهرة الهجرة غير الشرعية هاجسا لدى الكثير من دول الشمال، ويمكن تلخيص أسبابها كما يراها المختصون في الظروف الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والنفسية التي يعيشها الفرد في بلدان المغرب العربي، كما تبرز أسباب أخرى ذات أهمية بالغة في توجيه الهجرات السرية ومن ضمنها القرب الجغرافي وكذلك طموح الشباب والبحث عن النجاح.

1 الدوافع الاقتصادية: تتمثل الأسباب الدافعة للهجرة غير الشرعية من جنوب المتوسط إلى شماله في الاختلاف في مستويات التقدم الاقتصادي والاجتماعي بين ضفتي المتوسط، فمن حيث مستويات الدخل والتوظيف والظروف الاجتماعية من سكن وتعليم منخفضة وضعيفة وفي أغلب الأحيان مزرية في الضفة الجنوبية، ويتجلى التباين في المستوى الاقتصادي بصورة واضحة بين الدول الطاردة والدول المستقبلة، هذا التباين هو نتيجة لتدبدب وتيرة التنمية، بالإضافة إلى عامل البطالة بزيادة معدلها مرتفع بين الشباب المتعلم، إذ يلاحظ أن البطالة بين الأميين أقل منها بين المتعلمين[2].

2 الدوافع الاجتماعية: إن الهجرة تدور في مجالين مختلفين ديمغرافيا، أحدهما يعرف زيادة سكانية تصل إلى حد العجز عن تلبية الطلب الوطني على الشغل والسكن والخدمات الاجتماعية، ويعرف الأخر انخفاضا في عدد السكان خاصة نسبة الشباب، فبالنسبة لدول شرق المتوسط وشمال إفريقيا، فإن نموها السكاني حسب تقديرات منظمة الأمم المتحدة مرشحا للارتفاع على مدى 20

---

[1] منال بوكورو،"مكافحة الهجرة غير الشرعية في حوض البحر الأبيض المتوسط في ظل الاتفاقيات الدولية والتشريعات الوطنية"، **مجلة العلوم القانونية والسياسية**، المجلد.9، العدد.3(ديسمبر 2018)، ص ص.380-405.

[2] يوسف قدور،"الإستراتيجية الجزائرية في معالجة ظاهرة الهجرة غير الشرعية"، **مجلة الحوار المتوسطي**، المجلد.10، العدد.1(مارس 2019)، ص ص.287-307.

سنة القادمة، ففي سنة 1997 مثلا قدر عدد سكان الدول المطلة على المتوسط بأكثر من 300 مليون نسمة وسيصل عددهم إلى ما يقارب 500 مليون نسمة في 2025[1].

3 الدوافع السياسية والأمنية: تؤدي الصراعات ونظم الحكم الجائرة إلى هروب نسبة كبيرة من المواطنين إلى الدول المجاورة الأكثر ديمقراطية أو التي يشبع فيها الهدوء والسلام، ولكن الحروب الدولية والأهلية تأتي على رأس قائمة الدوافع السياسية التي تؤدي إلى الهجرة إلى أي بلد أخر حيث الأمن والاستقرار، حيث كشف تقرير الجمعية العامة للأمم المتحدة لعام 2001 على أن الدمار الناجم عن الصراعات الدائرة في قارة إفريقيا، كان ثمنها باهظا نتيجة عدم التصرف بسرعة لمنع نشوب الصراعات، وتعتبر الهجرة جزءا من هذا الثمن[2].

كما لا يمكننا إغفال أن دول الضفة الجنوبية من البحر المتوسط لا تزال تشهد تأخرا كبيرا فيما يتعلق بالديمقراطية والحكم الراشد والرشادة في تسيير أمورها، وهذا يجعل شعوبها تعاني من الأنظمة الشمولية التسلطية وما ينجر عنها من تداعيات سياسية وأمنية واقتصادية.

4 الدافع البيئي والجغرافي: يضاف إلى العوامل المساهمة في الهجرة عامل القرب من البحر المتوسط، فأوروبا لا تبعد عن الشاطئ المغربي إلا بحوالي 14 كلم (إسبانيا)، كما تساهم شساعة الحدود الشمالية للقارة الإفريقية في تفاقم الظاهرة خصوصا وان دولها الساحلية تعرف تقلبات طبيعية قاسية كالتصحر وزحف الرمال على الواحات الصالحة للعيش والجفاف باعتبارها تقع في مناطق ذات مناخ قاري حيث تقل النسب المئوية لتساقط الأمطار.[3]

رابعا: التداعيات الأمنية والاجتماعية للهجرة غير الشرعية في دول حوض البحر الأبيض المتوسط

على الرغم من الآثار الوخيمة للهجرة غير الشرعية سواء الموت غرقا أو السجن في البلدان الأوروبية، إلا أن هناك إقبالا كبير على تلك الهجرة، حيث يقدر عدد المهاجرين إلى أوروبا خلال السنوات العشر الماضية بـأزيد من 25 مليون مهاجر 65% منهم وصلوا إلى الأراضي الأوروبية بطرق غير شرعية، ووفقا لتقرير منظمة الهجرة فإن حجم الهجرة غير الشرعية إلى الاتحاد الأوروبي قد وصل إلى 15 مليون شخص، فيما تقدر الشرطة الأوروبية europol عدد

---

[1] مراد بن قطة، محمد أمين بن جيلالي، "تنامي ظاهرة الهجرة غير الشرعية وأثرها على التنمية في منطقة شمال إفريقيا"، **مجلة دفاتر المتوسط**، المجلد.2، العدد.1(جوان 2015)، ص ص.114-132.

[2] واثق عبد الكريم حمود،"موقف الاتحاد الأوروبي من ظاهرة الهجرة غير الشرعية الإفريقية"، **مجلة كلية القانون للعلوم القانونية والسياسية**، المجلد.6، العدد.20(2017)، ص ص.344-404.

[3] قدور، **مرجع سبق ذكره**، ص ص.287-307.

المهاجرين غير الشرعيين في دول الاتحاد الأوروبي بنحو نصف مليون شخص، وينتج عن ظاهرة الهجرة مجموعة من التداعيات والمخاطر منها:

أولا-التداعيات الاجتماعية: تتمثل تداعيات الهجرة غير الشرعية الاجتماعية فيمايلي:

1/ **مشكلة الاندماج**: تثير قضية الهجرة عامة مشكلة اندماج المهاجرين في المجتمعات المستقبلة، حيث تواجههم مجموعة من الصعوبات للتكيف مع المجتمع الجديد، ويزداد الأمر مع مشكلة الهجرة غير الشرعية حيث يفتقد المهاجرين في هذه الحالة السند القانوني لوجودهم في الدول المستقبلة، وينظر لهم على أنهم لصوص أو متطرفين أو مجرمين، ويساهم في تفاقم هذه المشكلة التناول الإعلامي لوسائل الإعلام الأوروبية وكذا التيارات اليمنية الأوروبية المتطرفة التي تعمل على الخلط بين الهجرة والإجرام والتطرف.

وتعد أعمال الشغب التي عرفتها فرنسا وبعض الدول الأوروبية مثل تفجيرات لندن تجسيدا لمعضلة الاندماج وفشل سياسات الاستيعاب الأوروبية، كما كان لقانون منع ارتداء الرموز الدينية في المدارس الفرنسية أثرا سلبيا في أوساط المهاجرين، ومن ناحية أخرى فقد ساهمت العديد من الظروف مثل مشكلة البطالة والتهميش والفقر والأمية إضافة إلى أزمة الهوية التي يعاني منها المهاجرون في تعميق مشكلة الاندماج.

2/ **مشكلة الزواج المختلط:** تثير مشكلة الهجرة عامة مشكلة الزواج المختلط وما ينتج عنه من تشتت أسري يؤثر على توجهات الأطفال وقيمهم ونشأتهم وهويتهم، فضلا عن سعي المهاجرين غير الشرعيين إلى الزواج من الأوروبيات وذلك للحصول على الجنسية، ويكون في أغلب الأحيان زواج مصلحة محدد بمدة يدفع مقابله المهاجرون أموالا للزوجة ثم يتم الطلاق بعد ذلك[1].

3/ **مسألة الهوية**: يمكن رد الكثير من المشكلات التي يعاني منها الكثير من المسلمين اللذين يعيشون في أوروبا إلى الصعوبات في التكيف أو الاندماج في المجتمع الأوروبي، وإلى قلقهم في كيفية التوفيق بين هويتهم الإسلامية وبين الانتماء للمجتمع الأوروبي، ومن مظاهر هذه المشكلات طبيعة علاقة المسلم بالمجتمع الأوروبي، الخلاف والنزاع بين الأجيال داخل الأسرة الواحدة بين الأبوين من جهة وبين الأبناء اللذين ولدوا ونمو في الغرب.

[1] مسعود دخالة،"واقع الهجرة غير الشرعية في حوض المتوسط: تداعياتها وآليات مكافحتها"، **المجلة الجزائرية للسياسات العامة**، العدد.5(أكتوبر 2014)، ص ص.123-154.

وقد اشتدت حدة الصراع بين الانتماء للهوية الإسلامية وبين الانتماء للمجتمع الأوروبي خاصة بعد أحداث 11 سبتمبر 2001 عندما سألت المجتمعات الأوروبية وبدرجات متفاوتة مسلمو أوروبا وكذلك الولايات المتحدة أن يحددوا موقفهم من الانتماء للمجتمع، ففي بريطانيا مثلا سئل المسلمين السؤال المربك وغير القابل للجواب هل أنتم مسلمون أم بريطانيون؟ وكذلك سئلوا مثل ذلك في البلاد الأوروبية الأخرى[1].

ثانيا- التداعيات الأمنية: لطالما شكلت منطقة المتوسط تخوم حقيقية بين الشمال والجنوب، وجاءت نهاية الحرب الباردة لتكشف هذه الحقيقة بشكل واضح، وهو ما لاحظه مجموعة من السوسيولوجيين (إدغار موران Edgar Morin) (ريجي دوبراي Regis Debray)، حيث سجلوا أن المتوسط تحول مع نهاية الحرب الباردة إلى خط مواجهة في الوقت الذي زال فيه خطر الشرق، فالخط الفاصل بين الشمال والجنوب في النظام العالمي وفق التصور الشائع يمر في حوض المتوسط لكن الأمر ليس مجرد حدود فاصلة، إنه في الحقيقة انكسار بين ضفة شمالية مكونة من بلدان جنوب أوروبا والتي ترى مستقبلها في إطار الاتحاد الأوروبي وضفة جنوبية مكونة من بلدان في معظمها عربية مقسمة تخضع لحالة تراجع فوضوي (نمو ديمغرافي كبير، مجتمعات ذات بنى تقليدية، نزاعات حادة، توثرات اجتماعية، تمزقات داخلية)، وتحتوي كل عوامل الاشتعال بل التفجر: الانفجار الديمغرافي، الأصولية الإسلامية، الإرهاب، النزاع العربي الصهيوني[2].

إن الهجرة غير الشرعية أضحت هاجسا يؤرق أوروبا التي عجزت عن تشكيل سياسة دفاعية أمنية مشتركة خارج المظلة الأطلسية، بحيث أظهر تناولها لمسألة الهجرة عطبا في الجهاز الأمني، فعلى الرغم من تقديم الاتحاد الأوروبي بين سنتي 2011 و 2013 حوالي 5 مليار أورو كمساعدات موجهة لمنطقة جنوب المتوسط خصوصا بعد أحداث الربيع العربي، إلا أنه لا يزال يركز على الآليات الأمنية من سياسة غلق الحدود وحراسة الشواطئ بتقنيات عالية ومتطورة، ومعاقبة المهاجرين بإيداعهم في السجون، كما قام أيضا بمراجعة السياسة الأوروبية للجوار عام 2015 والتي أكد فيها على أهمية الجوانب الأمنية في السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي[3].

---

[1] أمحمدي فاطمة،"سوسيولوجيا الهجرة غير الشرعية: دراسة تحليلية ضمن قطاع الأمن"، **المجلة الجزائرية للعلوم الاجتماعية والإنسانية**، المجلد.1، العدد.1(جانفي 2017)، ص ص.62-76.

[2] أحمد فريحة، فريحة لدمية،"الآليات المعتمدة من قبل الاتحاد الأوروبي لمواجهة الهجرة غير الشرعية"، **مجلة المفكر**، العدد.12(مارس 2015)، ص ص.183-208.

[3] صبرينة جريدي،"الهجرة غير الشرعية من منظور أوروبي: ظاهرة اجتماعية أم تهديد أمني"، **المجلة الجزائرية للدراسات السياسية**، المجلد.6، العدد.1(جوان 2019)، ص ص.97-117.

لقد تركزت غالبية المشروعات المطروحة من قبل الاتحاد الأوروبي لمكافحة الهجرة غير الشرعية على الجانب الأمني، فمثلا تم إنشاء معسكرات لاحتجاز طالبي اللجوء والمهاجرين غير النظاميين لاسيما القادمين من مناطق النزاع (سوريا، العراق، أفغانستان) في حدود تركيا، وكذلك برامج الدعم المالي والتقني التي قدمها لحكومات دول جنوب المتوسط، وهي لا تكفي على الرغم من أهميتها أن تكون الوجه الوحيد للتعاون بين دول الاتحاد وبين حكومات جنوب المتوسط، فضلا عن تلك البرامج قد تعود إلى انتهاكات لحقوق الإنسان مثل تلك التي وردت في تقارير منظمة العفو الدولية بشأن انتهاك حقوق طالبي اللجوء والمهاجرين غير النظاميين المحتجزين في ليبيا[1].

ويمكن تحديد أهم الآثار الأمنية للهجرة غير الشرعية في:

1/ الشبكات الإجرامية: أدت الشبكات الإجرامية دورا مركزيا ولكن غير مفهوم في الدفع بأزمة المهاجرين الأوروبية، فغالبا ما تشارك الشبكات نفسها التي تضطلع بنشاطات تهريب البشر في جرائم أخرى عابرة للحدود على غرار الاتجار بالمخدرات وتزوير المستندات، الاتجار بالأسلحة والشبكات الإرهابية.

أشار مكتب الشرطة الأوروبي (يوروبول EUROPOL) إلى أن 90 % من المسافرين إلى الاتحاد الأوروبي يستخدمون خدمات تيسير تقدمها في معظم الحالات مجموعات إجرامية، ففي العام 2015 كان يوروبول يملك معلومات استخباراتية بشأن 12،200 فرد يشتبه بمشاركتهم في تهريب المهاجرين، وفي الأشهر التسعة الأولى من العام 2016 أضيف أكثر من 12 ألف فرد مشتبه به جديد إلى قاعدة بيانات يوروبول.

ازدادت الشبكات الإجرامية جرأة في العامين 2015 و2016، وهددت حراس الحدود وفرق الإنقاذ في مناسبات متعددة لاستعادة القوارب المستخدمة لنقل المهاجرين عبر البحر وفي الوقت الذي تنمو فيه هذه الشبكات وتصبح أكثر عدائية، تطرح تحديات أكبر من أي وقت مضى بالنسبة ليوروبول ومنظمات أخرى، وفي فيفري تم إطلاق المركز الأوروبي لتهريب المهاجرين European Migrant Smuggling Center وذلك للتركيز على النقاط الساخنة الإجرامية، وبناء قدرات الاتحاد الأوروبي لمكافحة شبكات تهريب البشر، حيث صمم المركز من أجل تعزيز التنسيق وتحسين المساعدة للدول الأعضاء في الاتحاد الأوروبي، وقد تم تأسيسه على

[1] حمزة هداجي، مصطفى مرضي،"الهجرة غير الشرعية وتأثيرها على السياسات الأوروبية"، **المجلة الإفريقية للدراسات القانونية والسياسية**، المجلد.2، العدد.2(ديسمبر 2018)، ص ص.255-267.

غرار المركز الأوروبي للجريمة الإلكترونية European Cyber Crime Centre، والمركز الأوروبي لمكافحة الإرهاب Eueopean Counter Terrorism Centre[1].

2/ **قضايا التطرف والإرهاب:** منذ أحداث 11 سبتمبر 2001 والحرب على العراق صارت المسألة الأمنية هي الرهان الأساسي لكل دول العالم، ولاسيما مع تأثير الإرهاب الدولي من جهة، والأعمال العسكرية من جهة أخرى في توازن الدول واستقلالها، وقد تعزز الهاجس الأمني في ظل بروز معطى عسكرة التطرف، وذلك بعد مرور أكثر من عقد على جيل التطرف، فبالنسبة إلى أوروبا لن تترجم التوترات في بلدان الثورات العربية إلا عبر موجات للهجرة المكثفة إلى بلدان السوق الأوروبية، ذلك أن تصاعد مد الجماعات المقاتلة بكل من سوريا والعراق وليبيا وتونس ومصر، وتردي الأوضاع الاقتصادية بهذه الدول، عوامل جعلت البلدان الأوروبية تتخوف من الآثار التي من الممكن أن تنجم عن هاته الأوضاع لاسيما في تلك الظروف التي اتسمت بتغيير في الرؤى الأوربية التي فضلت توجيه مساعداتها إلى بلدان أوروبا الشرقية على حساب البلدان المتوسطية الجنوبية.

ومما يزيد من حدة التخوفات الأوروبية أن خطر المهاجرين غير النظاميين لم يعد مرتبط بتكاثر أعدادهم فحسب، بل إنه أبعد من ذلك، فقد أصبح مرتبطا بعمليات تجنيد الانتحاريين منهم وتهريب الأسلحة إلى داخل فضاء شنغن، إذ أكدت التحقيقات أن أحداث باريس خلال نوفمبر 2015 تم التخطيط لها من بلجيكا وأن من بين المتورطين فيها من المهاجرين عنصر سوري تم تسجيله طالبا لاجئا.

تاريخيا، بعد أحداث 11 سبتمبر والأحداث التخريبية التي قام بها متشددون مسلمون في مدن أوروبية متفرقة، تصاعد منذ ذلك الوقت نشاط اليمين المتطرف بأوروبا، وفي هذا السياق يقول فرانسيس فوكوياما:"إن أخطر الناس ليسوا المسلمون الأتقياء في الشرق الأوسط، بل إنهم الشباب المعزولون والمستأصلون من جذورهم في هامبورغ أو أمستردام الذين يرون الإيديولوجية، مثلهم مثل الفاشيين والماركسيين من قبلهم"[2].

---

[1] مركز راند للتعاون، مايكل ج. كنيرني وأخرون،**تحديات متعددة الجوانب وتداعياتها على منطقة البحر الأبيض المتوسط**، ص.11.

[2] نبيل زكاوي،"جيوسياسية الهجرة السرية بحوض البحر الأبيض المتوسط"، **مجلة سياسات عربية**، العدد.19(مارس 2016)، ص ص.23-33.

إن خطورة ظاهرة المهاجرين غير الشرعيين تكمن في انعدام أرقام حقيقية يمكن من خلالها إحصاؤهم ومراقبتهم مراقبة دقيقة خاصة عند دخولهم ومرورهم وخروجهم من الوطن، ناهيك عن افتقاد دراسات استشرافية والقيام بالأعمال الاستباقية قبل حدوث الكارثة، خصوصا وأن المسألة ترتبط بالتنظيمات الإرهابية التي تحاول تجنيد عناصر جديدة بما فيها المهاجرون غير الشرعيين في أعمالها التي تهدد أمن واستقرار البلدان، كما نشير إلى نقطة جد هامة في علاقة الإرهاب بالمهربين والتي تتمثل في العلاقات السرية بينهما لإدخال المهاجرين غير الشرعيين من فئة الإرهابيين الذين يودون ضمهم لشبكاتهم الإرهابية[1].

الخاتمة:

صفوة القول إن ظاهرة الهجرة غير الشرعية ليست مسألة وقتية إذ تعرف تزايدا مستمرا نتيجة لاستمرا أسبابها، الأمر الذي يحتم على دول حوض المتوسط بضفتيه الجنوبية والشمالية ضرورة تكثيف وتضافر الجهود فيما بينها من اجل التخفيف من حدتها أو القضاء عليها من خلال الوسائل والآليات المنشأة لهذا الغرض. لازال الإتحاد الأوروبي ينظر إلى الهجرة غير الشرعية كمصدر يهدد أمنه واستقراره، خصوصا في ظل غياب سياسة دفاعية أوروبية مشتركة من شأنها أن توحد المواقف الأوروبية إزاء التدفقات المتتالية للهجرات إلى أراضيها، فقد أضحت دول أوروبا ترى فيها تهديدا لأمنها واستقرارها بل وتهديدا لهويتها ووجودها، فضلا عن أن ظاهرة الهجرة غير الشرعية تؤثر وتنعكس على سياسة دول العبور والمصدر نتيجة لفقدان القوة البشرية بها، وأيضا نتيجة لحدوث عدم الاستقرار وتوتر العلاقات السياسية بين هذه الدول ودول الاستقبال الأوروبية، وتحمل التكاليف الأمنية الباهضة. إن مازاد المسألة تعقيدا هو غياب موقف مغاربي موحد بشأن مسألة الهجرة غير الشرعية، بالرغم من أن بعض الدول المغاربية تشكل هي الأخرى مناطق عبور للهجرات القادمة من إفريقيا جنوب الصحراء، ما يحتم عليها بذل جهود أكبر في سبيل البحث عن حلول عقلانية ناجعة.

[1] توتة هباز،" انعكاسات الهجرة غير الشرعية على أمن الدول واستقرارها"، **مجلة العلوم القانونية والاجتماعية**، المجلد.4، العدد.3(سبتمبر 2019)، ص ص. 243-258.

12 معضلة التهديدات الامنية الجديدة بالمتوسط وأثرها في البعد الاستراتيجي للجزائر

د. حكيم غريب

المدرسة الوطنية العليا للعلوم السياسية

ملخص:

في إطار مداخلتنا سنتناول تداعيات وتأثيرات التهديدات الامنية الجديدة في الحوض المتوسطي على البعد الاستراتيجي للأمن الوطني الجزائري، حيث لم تعد المخاطر الأمنية في الحوض المتوسطي مرتبطة بتهديدات الدول بل هي تهديدات لجماعات إرهابية كثيرا ما تتقاطع مصالحها مع جماعات الجريمة المنظمة. وتعد الجزائر من أكثر الدول تأثرا بهذه التهديدات لامتلاكها عمقا استراتيجيا مهم في الحوض المتوسطي، وما دفع بها للعب دور فعال في إرساء مبادئ السلم والاستقرار، من خلال دبلوماسية نشطة على المستوى الإقليمي والدولي خولتها الانضمام لمختلف المبادرات الأمنية الأوروبية في المتوسط، وذلك في محاولة للحد من خطر تلك التحديات.

مقدمة:

كان للتحولات التي أعقبت نهاية الحرب الباردة الأثر الكبير في تغير عدة مفاهيم من أهمها مفهوم الأمن، وذلك بفعل مجموعة من التحولات على الساحة الدولية، ولعل من أبرزها التحول في طبيعة ومصادر التهديدات الأمنية، فبعد ان كان العدو متضح المعالم أصبح العدو غير مرئي وغير محدد يصعب توقعه.

فقد ظلت المنطقة المتوسطية مسرحا لجملة من الأحداث والتغيرات، تشكلت على إثرها العديد من المخاطر والتحديات الأمنية، التي شكلت بدورها المحدد الأبرز للعلاقات البينية داخل منطقة المتوسط، وظلت الموضوع الطاغي على كل المبادرات والحوارات "الأورومتوسطية"، التي كانت تدار من خلالها القضايا الأمنية للمنطقة، بيد أن حقبةً جديدة شكلتها التحولات الهائلة التي أحدثتها التغيرات السياسية في المنطقة في السنوات القليلة الماضية، أدت إلى ظهور مخاطر أمنية جديدة تنوعت بتنوع مصادرها وتشابكها، وتجلت صورتها في أوجه عدة أبرزها "فشل" الدول الجنوبية للمتوسط، التدخلات الأجنبية في الدول العربية، انتشار الأسلحة والجماعات المسلحة، وتدفق

المهاجرين، وقد حاولنا من خلال هذه الدراسة تحليل التهديدات الأمنية التي طبعت البيئة الأمنية للمتوسط.

لذلك فقد كان لآثار هذه التهديدات دور محوري في تقسيم البيئة الأمنية على مستوى مناطق وأقاليم، ويعتبر الإتحاد الأوروبي بصفته فاعل أساسي في السياسة العالمية من الوحدات الأكثر تأثرا بهذه التحولات التي تنعكس على مستوى بناء ترتيبه الأمني، الذي يعتبر الإقليم المتوسطي من ضمن أهم المتغيرات و المحددات التي تتحكم في هويته وآليات عمله المستقبلي، هذا الإقليم الذي تحتل فيه الجزائر موقعا إستراتيجيا مهما تقوم من خلاله بلعب دور فعال للحفاظ على أمنها، و تحقيق محيط آمن، وذلك بالنظر لأهمية موقعها الجغرافي و مكانتها المتميزة اللذين جعلا منها طرفا رئيسيا في تحديد طبيعة وأنماط التفاعلات، لمجابهة مختلف التحديات الاقتصادية والسياسية والأمنية، وعليه سنقوم من خلال هذه الدراسة بالتطرق إلى التهديدات الامنية في حوض المتوسط وتأثيره على الأمن الجزائري.

التهديدات الأمنية في المتوسط:

إن التهديد متغير حركي قابل للقياس، ولا يمكن تفسير الأمن بدون معرفة التهديد،[1] ولقد أفرزت نهاية الحرب الباردة مجموعة من التحولات على صعيد المدركات الأمنية للدول، فالتهديدات الأمنية أصبحت أقل قهرية وأقل ملموسية بتعبير "جوزيف ناي"، حتى إن أساليب التصدي لها لم تعد عسكرية فحسب بمنظور الأمن الشامل.

وقد حدد تقرير PNUD لعام 1999، بعنوان: «العولمة بوجه إنساني»، سبعة تهديدات جديدة للأمن كالتالي: الأزمات المالية، ضعف المستوى المعيشي، الأمراض والأوبئة، الغزو الثقافي، الجريمة المنظمة، تأثير التكنولوجيا في البيئة، غياب الأمن السياسي والاجتماعي. لقد انتقلنا إذا من الحديث عن نزاعات بين الدول إلى نزاعات داخل الدول، والتهديدات بدورها أصبحت عابرة للحدود، حتى إن قراءة المحيط الإستراتيجي للحوض المتوسط ولحزامه الأمني بات يقوم على منطق اللاتماثلية في التهديد.

وقد ارتبط تحول مفهوم الأمن ببروز تهديدات جديدة للأمن على الساحة الدولية، خاصة بعد نهاية فترة الحرب الباردة، وما تلاها من متغيرات، كأحداث 11 سبتمبر 2001، والتي ساهمت في طرحها أكثر بين الدول وأضفت عليها الصبغة العالمية، فبعد أن كانت هذه التهديدات قطرية،

[1] - سليمان عبد الله الحربي، " مفهوم الأمن: مستوياته، صيغه، تهديداته. دراسة نظرية في المفاهيم والأطر"، المجلة العربية للعلوم السياسية. ع. 19، 2008، ص.27.

أصبحت عابرة للأوطان(Transnationales) كالهجرة غير الشرعية والجريمة المنظمة والإرهاب الدولي، المتاجرة بالأسلحة...إلخ.

غير أن تسمية هذه التهديدات ب " الجديدة " وربطها بفترة معينة أمر غير ثابت، فمثل هذه التهديدات الهجرة غير الشرعية والجريمة المنظمة والإرهاب ظهرت في عقود سابقة، لكن ما يضفي عليها طابع الجدة هو مميزاتها التي تعطيها خصوصية مغايرة، تهديدات مشتركة عابرة للأوطان ذات بعد عالمي، وهذا مقارنة بالتهديدات التقليدية ذات الطابع العسكري والقطري، أي أنها تهديدات متجددة ومتجذرة في نفس الوقت .وفي ظل هذه التحولات الجديدة نجد أنها انعكست بشكل كبير على دول حوض المتوسط بضفتيه، فالمنطقة المتوسطية ليست بمعزل عن هذه التهديدات المتداخلة والتي من بينها:

أولا: الهجرة غير الشرعية

يقول المؤرخ الإيطالي "برونوانتن"» «Brounwantin» **إن** البحر المتوسط هو قارة سائلة ذات حدود جامدة وسكان متحركين «، تعتبر الهجرة مفهوما لصيقا بحياة الإنسان منذ بروز الجماعات البشرية المنظمة، ويشير قاموس المورد إلى أن معنى الهجرة يتراوح من النزوح إلى الارتحال من مكان إلى آخر، أما قاموس ويبستر فيشير بدوره إلى ثلاثة معاني لكلمة الهجرة، وهي الحركة من دولة أو مكان أو محلة إلى أخرى، المرور أو العبور الدوري من منطقة أو مناخ إلى آخر بغرض البحث عن الطعام أو التزاوج، تغيير المكانة أو مستوى المعيشة.

تعرف الهجرة غير الشرعية أو الهجرة السرية، بأنها: انتقال فرد أو جماعة من مكان إلى آخر بطرق سرية مخالفة لقانون الهجرة كما هو متعارف عليه دوليا.[1]

ولقد شهدت مناطق جنوب الصحراء الكبرى، منذ العقدين الأخيرين تزايدا كبيرا في أعداد المهاجرين الذين يحاولون عبور البحر الأبيض المتوسط إلى دول الإتحاد الأوروبي، ويعود هذا إلى عدة اعتبارات سياسة واقتصادية واجتماعية وثقافية، فالأسباب السياسية أهمها هي معارضة أنظمة الحكم والعمل ضدها من الخارج، والأسباب الاقتصادية منها ارتفاع مستوى البطالة وتدني مستوى المعيشة، أما ما هو متعلق بالأسباب الاجتماعية فتتمثل في ارتفاع معدلات زيادة السكان في الدول الجنوبية للمتوسط وغياب التنمية.

فالهجرة هي قضية سياسية حاسمة في القرن 21 م في أوروبا، رغم الأهمية السوسيو- اقتصادية

[1] -عبد اللطيف محمود، الهجرة وتهديد الأمن القومي المغربي (القاهرة: مركز الحضارة العربية، 2003)، ص. 14.

للهجرة بالنسبة لأوروبا إلا أنها صنفت كإحدى المشاكل العليا التي تواجه أوروبا، وذلك بإجماع 82% من أعضاء البرلمان الأوروبي، فقد أصبح ينظر للهجرة كتهديد للهوية الوطنية المحددة ثقافيا، وحسب " ديدي بيغو" أن "الهجرة مشكلة أمن كبرى بالنسبة لأوروبا" وبالتالي تشكل هذه الظاهرة تهديدا لأمن منطقة المتوسط والأمن داخل القارة الأوروبية، وذلك بالانطلاق من عدة معايير أهمها:

1- **معيار سوسيو اقتصادي :**حيث يتم ربط الهجرة بالبطالة وأزمة الدول الحارسة، على اعتبار أن انخفاض أجور المهاجرين غير الشرعيين وكونهم لا يتمتعون بأية حقوق يجعل أرباب العمل يفضلون هذا النوع من الأيدي العاملة، ومن جهة أخرى فقد أصبحت نظم الرعاية الاجتماعية للمهاجرين غير الشرعيين تشكل عبأ على خزينة الدول الأوروبية.

2- **معيار أمني :**حيث نجد تزاوج بين مفاهيم السيادة، الحدود (الأمن الداخلي والخارجي).

3- **معيار هوياتي :**يتم التركيز فيه على العلاقات بين الهجرة، الغزو الثقافي، فقدان الهوية.

4- **معيار سياسي :**حيث تصبح النقاشات حول العنصرية والتطرف وربطها بالهجرة عملة للحصول على مكاسب انتخابية.

فأكثر ما يتخوف منه الأوروبيون في الجماعات غير الظاهرة (les groupes Souterraines) والتي يكون أفرادها مهاجرين غير شرعيين غير المندمجين في المجتمع الأوروبي لأن نقص الاندماج الاجتماعي والاقتصادي في دول الإقامة، يؤدي لإمكانية لجوء هؤلاء لنشاطات إجرامية والعمل في إطار جماعات الجريمة المنظمة، مما يهدد الجماعة الأوروبية في تكاملها واستقرارها.

شكل رقم 1: خريطة تمثل مناطق عبور المهاجرين غير الشرعيين[1]

[1]Sylviane Tabarly, "La Méditerranée, une géographie paradoxale", dans Géo-Confluences. http://geoconfluences.enslsh.fr/doc/etpays/Medit/MeditDoc2.htm#haut, 25Mars 008.

ثانيا: الإرهاب الدولي

تعتبر ظاهرة الإرهاب أو ما يسمى بالإرهاب الدولي من أكبر التهديدات الجديدة للأمن الدولي، الذي انتشر بصفة كبيرة خاصة بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، وأدت هذه الأحداث إلى تحول في نمط هذه الظاهرة حيث انتقل الإرهاب من إطاره الضيق أي داخل الدول، إلى نطاق أوسع وأكثر شمولية أي إرهاب عابر للأوطان، وما تلاها أيضا من أحداث في أوروبا كتفجيرات مدريد 11 مارس 2004، وتفجيرات لندن 07 جويلية 2005، وباريس 12 جانفي 2015.

وقبل التطرق لظاهرة الإرهاب في حوض المتوسط يجدر الإشارة إلى أن مفهوم الإرهاب حظي بقدر كبير من التعريفات، ومع ذلك لم يتحقق حتى الآن إجماع على أي تعريف فكل يعرفه حسب بيئته ومرجعياته، فمعظم التعريفات اللغوية المتعلقة به مشتقة من الرعب والترويع والذعر والخوف الشديدين، ومن أهم التعريفات المقدمة له تعريف ليفا سور Levasseur بأنه "الاستخدام العمد أو المنظم لوسائل أو أساليب من خصائصها إثارة الرعب بقصد تحقيق هدف أو أهداف محددة في نية الفاعل أو الفاعلين."

كما يعرف بأنه عبارة عن التهديد باستخدام العنف أو استخدامه لأغراض سياسية بواسطة الأفراد أو الجماعات ضد السلطات الحكومية الرسمية، فهو يتضمن مجموعات تعمل من أجل الإطاحة بنظم حكومية معينة أو من أجل العمل على عدم استقرار النظام السياسي العالمي كهدف في حد ذاته [1].ويقصد به أيضا "الاستخدام المنظم لأعمال العنف عن طريق دولة أو مجموعة سياسية ضد دولة أخرى، أو مجموعة سياسية أخرى، وتتمثل الأساليب الإرهابية في أعمال العنف المستمرة والمتمثلة في القتل والاغتيالات السياسية والخطف واستخدام المفرقعات والطرق المماثلة، بغرض إشاعة حالة من الرعب أو التخويف العام من أجل تحقيق أغراض سياسية ".[2]

إن تعدد هذه التعريفات، يؤكد ما سبق وما ذكرناه آنفا، وهو أنه من الصعب إيجاد تعريف جامع محدد مانع لمفهوم الإرهاب، كما أن هذا المفهوم يرتبط ارتباطا وثيقا بمفاهيم عديدة أهمها التطرف والعنف.

[1] - علالي حكيمة ، " الجزائر والرهانات الأمنية في المتوسط "، المجلة الجزائرية للأمن والتنمية، الجزائر، ع. 2، 2002 ، ص. 30.
[2] - ليندة عكروم، ص ص. 71-72.

ومنه عند دراسة هذه الظاهرة في منطقة حوض المتوسط نجد هذا الأخير من بين الأقاليم التي عانت كثيرا من الأعمال الإرهابية، لذلك فإن دعم مسيرة العمل الأمني المتوسطي تعتبر أكثر من ضرورة، عن تعزيز وتكريس آفاق التعاون والتفاهم فيما يخدم المصالح المشتركة بين الدول المتوسطية، باعتبارها مرتبطة بسلسلة من الروابط الدينية والتاريخية والحضارية والجوارية.

فنجد الإتحاد الأوروبي قد صنف ظاهرة الإرهاب في خانة التحديات الأمنية الكبرى بعد نهاية الحرب الباردة، وإن كانت هذه الظاهرة قديمة إلا أنها برزت أكثر مع نهاية عقد الثمانيات وبداية عقد التسعينات للقرن الماضي، ويشكل انسحاب الإتحاد السوفياتي من أفغانستان منعرجا في انتشار واستفحال ظاهرة الإرهاب فمع عودة أفواج المتطوعين الذين شاركوا في الحرب ضد الخطر الأحمر، إلى بلدانهم الأصلية قاموا بتأسيس العديد من الجماعات المسلحة السرية، والتي كانت تحظى بدعم خارجي من منظمات ودول[1].

وهذه العناصر كان لديها من التجربة والخبرة نظرا لاحتكاكها بالكثير من الجماعات أثناء تواجدها في أفغانستان، ما يجعلها تشكل تهديدا حقيقيا للأمن في منطقة البحر الأبيض المتوسط، كما أن هذه الحركات المتطرفة الآتية من المشرق ومن المغرب، كان هدفها الأول هو الإطاحة بأنظمة الحكم في بلدانها، وعندما عجزت في تحقيق ذلك غيرت من إستراتيجيتها وأصبحت تستهدف مصالح الدول الغربية بحجة أن هذه الأخيرة تساند وتدعم الأنظمة السياسة الفاسدة في الكثير من دول الجنوب .وهناك عدة أسباب أدت إلى استفحال ظاهرة الإرهاب في دول حوض المتوسط اقتصادية واجتماعية خاصة في دول الجنوب من المتوسط التي تعاني شعوبها من الفقر والحرمان وغياب العدالة الاجتماعية، وعدم احترام حقوق الانسان، ما أدى الى تداخل هذه الأسباب مع الاسباب السياسية (استبداد أنظمة الحكم وغياب الديمقراطية...)، باللجوء الى استخدام العنف ضد أنظمة الحكم لهذه الدول التي لم تستطع الحفاظ على أمنها الوطني.

إضافة إلى استغلال الجماعات المتطرفة لهذه الأوضاع التي تعانيها الدول الجنوبية للمتوسط، لتسويق أفكارها المناهضة للدول الشمالية على أساس ديني، أين وجدت في هذه الدول الأرضية الملائمة لتحقيق أهدافها، وذلك لما شهدته العديد من العواصم الأوروبية اعتداءات وتفجيرات خلفت خسائر بشرية ومادية معتبرة، ويتعلق الأمر بتفجيرات باريس، لندن، مدريد...الخ.

[1] - المرجع نفسه.

ثالثا: الجريمة المنظمة:

إن مجابهة الجريمة المنظمة العابرة للحدود من أهم ما يميز القرن الحالي، بحيث تطورت الجريمة المنظمة على المستوى العالمي بإقتحامها ميادين جديدة وذلك عن طريق اكتسابها تقنيات متطورة، وكذا إنتقالها من التسلسل العصري التقليدي إلى أشكال أخرى من التنظيم أكثر مرونة باستنادها على شبكات تنظيمية واسعة، إن لانتشار الجريمة المنظمة بشكل واسع، أضاف خطورة أخرى إلى المخاطر التي تهدد كيان العالم.

نقصد بالجريمة بوجه عام، كل عمل غير مشروع يقع على الإنسان في نفسه أو ماله أو عرضه أو على المجتمع ومؤسساته ونظمه السياسية والإقتصادية[1].

اهتم مجموعة من العلماء بتعريف الجريمة فاختلفت التعاريف باختلاف تخصص العلماء، فنجد أن علماء النفس يرون في الجريمة تعارضا لسلوك الفرد مع سلوك الجماعة، و من ثم المجرم هو كل من يرتكب فعل مخالف للمبادئ السلوكية السائدة في المجتمع الذي ينتمي إليه، في حين يعتبر علماء الاجتماع بأن الجريمة هي التعدي أو الخروج عن السلوك الجماعي، و من هنا يعتبر جريمة كل فعل من شأنه أن يصدم الضمير الجماعي السائد في المجتمع فيسبب ردة فعل اجتماعية، أما علماء الدين فيرون في الجريمة خروجا عن طاعة الله و رسوله و عدم الالتزام بأوامره و نواهيه[2].

جاء في تعريف شامل وواسع صدر عن الأنتربول لعام 1988، أن منظمات الجريمة المنظمة هي " كل مؤسسة أو مجموعة من الأفراد تمارس نشاطا دائما غير شرعي، لا تعترف بالحدود الوطنية، وهدفها الأول والأساسي هو تحقيق الربح والفائدة ".

وإذا أردنا أن نفصل أكثر في تصنيف الجريمة معتمدين أساسا على معيار طبيعتها، نجد أن الجريمة أنواع:[3]

1- الجريمة العادية: مثل السرقة، القتل العمدي، المتاجرة غير الشرعية ...

2- الجريمة السياسية: هي الجرائم التي تخل بتنظيم وسير السلطات العمومية أو بمصلحة سياسية للدولة أو حق سياسي للمواطنين.

---

[1] - أديبة محمد صالح، الجريمة المنظمة دراسة مقارنة قانونية (العراق: مركز كردستان للدراسات الاستراتيجية، 2009 ، ص.17.

[2] - مراد مقعاش، " التهديدات الأمنية في النتوسط وتأثيرها في علاقات الامن الأورو-جزائري "، أنظر الرابط التالي: https://democraticac.de/?p=42040
تم الاطلاع عليه بتاريخ (14-1-2020).

[3] مراد مقعاش , نفس المرجع.

3- الجريمة العسكرية: هي الجرائم التي يرتكبها العسكريين وأفراد الجيش مخالفين في ذلك النظام العسكري وقوانينه.

4- الجريمة الإرهابية: ظهرت في نهاية القرن العشرين وأصبحت تكتسي طابعا دوليا معقدا.

وهناك نوع آخر من الجرائم، يطلق عليها تسمية الجرائم العابرة للحدود (المتاجرة بالأسلحة والمخدرات، شبكات تهريب المهاجرين السريين...)، ولعل أكثر ما يميز الجريمة في العصر الحالي هو ارتباطها بعنصر التنظيم، بحيث أنها تعمل بالاشتراك فيما بينها وبكفاءة وانسجام كبيرين، وأكثر من ذلك، نجدها تقسم العالم إلى مناطق سيطرة ونفوذ، مما يؤكد فتح المجال على صراعات مستقبلية في العالم.

كما استفادت الجريمة المنظمة العابرة للحدود من التطور التكنولوجي، والوتيرة المتسارعة للتحولات العالمية المتتالية والموازية لحركة العولمة، فهذا الوضع ضاعف من سرعة الحركة والتنقلات التي أصبحت أمرا يصعب التحكم فيه، كما أدى بالمنظمات الإجرامية العابرة للحدود إلى مطابقة طرق نشاطها حسب قطاع التجارة غير الشرعية، فهي تستثمر في تجارة المخدرات والأشخاص، والأسلحة أو المواد الخطيرة، وتشجع الهجرة غير الشرعية، بحيث يمثل المهاجر المصدر الأول لتزويد الشبكات الإجرامية.

تأثير التهديدات الأمنية الجديدة بالمتوسط على البعد الاستراتيجي للجزائر:

نشير في البداية إلى أنه في الفترة التي أعقبت الاستقلال لم تهتم الجزائر بأمنها في منطقة المتوسط، رغم أن الحوار الأورو-عربي قد بدأ في مرحلة مبكرة على إثر الحرب العربية الإسرائيلية لعام 1973 بحيث كانت للمجموعة الأوروبية حينها مواقف معتدلة مقارنة بالموقف الأمريكي.

لقد كانت الجزائر بعد الاستقلال منغمسة في مشاكلها الحدودية وهو ما أثر بصورة كبيرة في عقيدتها الأمنية ودوائر اهتمام سياستها الخارجية. لكن التحول في طبيعة التهديدات مع نهاية الحرب الباردة قد جعل البعد المتوسطي للأمن الجزائري محوريًّا نتيجة التهديدات والمخاطر المشتركة بين الضفتين، وبالنظر إلى انكشاف الجزائر أمنيًّا على جانبين: العمق الإفريقي جنوبًا وأوروبا شمالًا.

إن الانكشاف الأمني للجزائر اليوم لم يعد مرتبطًا بالحدود الضيقة وحدها، بل صار مرتبطًا بأمن الجالية والأمن الهوياتي والأمن المجتمعي ككل، كما أن الانكشاف في عصر العولمة ينطوي على بعد اقتصادي أيضا، بحيث أن ثلثي المبادلات التجارية يتم مع الاتحاد الأوروبي مما يسبب

عبء الواردات القادمة من شمال المتوسط والتي تخل بالميزان التجاري الجزائري. على الصعيد الطاقوي، تعد الجزائر الممول الثاني لأوروبا بالغاز الطبيعي.

يضاف إلى ذلك أن ارتباط التحولات بالعولمة قد جعل منها تحديًا حقيقيا، خاصة مع اتساع حدود ظاهرة الإرهاب مثلا وتحالفها العضوي والعملياتي مع أشكال الجريمة المنظمة[1].

وهو ما عمق الهاجس الأمني تحديدًا بعد أحداث 11 سبتمبر 2001، بحيث أصبحت دول شمال المتوسط تتخوف من انتقال الإرهاب إليها عن طريق الهجرة.[2]

فالتهديدات الجديدة قد أثرت على الامن القومي الجزائري، وفرضت على الجزائر إعادة تشكيل عقيدتها الأمنية، من خلال الاستثمار في فرص التعاون والتنسيق الأمنيين مع الضفة الشمالية للمتوسط.

أولا: تأثير تهديد الإرهاب على الامن القومي الجزائري:

عانت الجزائر كثيرا من ظاهرة الإرهاب الهمجي وتصدت له وحدها في أواخر القرن الماضي ودفعت ثمنا غاليا من أجل المحافظة على كيان الدولة الجزائرية، في ظل عدم إكتراث إن لم نقل تواطؤ دولي.

إن كل سلوك عنيف لا يعد عملا إرهابيا إلا إذا توافر على مؤشرات تدل علية، فإن العمل على تبسيط الفعل الإرهابي وحصره في العنف السياسي، يكذبه الواقع الدموي الذي عاشه الشعب الجزائري، وتكذبه كل مؤشرات الفعل الإرهابي في الجزائر، والتي يمكن أن نذكر أهمها في النقاط التالية[3]:

1- **الدعاية ونشر الرعب بين المواطنين:** عمدت الجماعات الإرهابية من خلال البيانات والتحركات السرية داخل الأحياء والقرى إلى محاولة تجنيد المواطنين إلى صفوفهم عن طريق الإقناع، المبني على التضليل، وذلك بتقديم مشروعهم الإرهابي إلى المواطنين على أنه مشروع إسلامي يقوم على الجهاد ضد نظام الحكم الكافر وتقويض قواعده، وتصفية كل من يسانده، حتى وصل الأمر ب " ضباطهم الشرعيين "إلى إباحة وتبرير المجازر الجماعية أمام أعضاء الجماعة والمتعاطفين معهم من خلال تكفير الشعب بأسره.

---

[1] - صالح زياني،" تحولات العقيدة الأمنية الجزائرية في ظل تنامي تهديدات العولمة "، مجلة الفكر. ع. 05، د. س. ن، ص. ص. 294 -295.

[2] - هشام صاغور، السياسة الخارجية الأوروبية تجاه دول جنوب المتوسط (الإسكندرية: مكتبة الوفاء، 2010)، ص. 236.

[3] - كمال روابحي، " التهديدات الأمنية الجديدة في المتوسط وتداهياتها على الأمن القومي الجزائري "، مذكرة لنيل شهادة الماستر بالعلوم السياسية (كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة محمد بوضياف المسيلة، 2017-2018)، ص. 59.

2- **الاغتيالات النوعية:** باشرت الجماعات الإرهابية عدة عمليات اغتيال نوعية، إستهدفت عناصر الأمن من شرطة، درك وجيش، نذكر منها[1]:

- اعتداء 19 أوت 2008 ضد مدرسة الدرك الوطني ببيسر ولاية بومرداس خلف 43 ضحية و 38جريح، لتعلن القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي مسئوليتها عن العملية، أين اعتبرها ردًا على تصفية الجيش الجزائري لعدة قيادات من التنظيم.

- اعتداء المنصورة بولاية برج بوعريريج يوم 17 جوان 2009 الذي راح ضحيته 24 دركي في كمين لعناصر تنظيم القاعدة الذي أعلن مسئوليته عن العملية.

- الاعتداء الذي وقع" بتينزاواتين" بمنطقة" تلوغات" على الحدود الجزائرية المالية يوم 30 جوان 2010، أين نفذت مجموعة إرهابية انطلقت من مدينة غاو المالية إعتداء على فرقة للدرك الوطني كانت في مهمة حراسة الحدود، حيث لقي 11 دركي مصرعهم وإختطاف المرشد" واغي يدع"، كما تم الإستيلاء على سيارتين رباعيتي الدفع تابعة للدرك الوطني، ثم الفرار إلى شمال مالي.

- عمليات الإختطافات ضد الأجانب والمواطنين الجزائريين وتعتبر حادثة اختطاف الدبلوماسيين الجزائريين في العراق وإعدامهم من طرف تنظيم القاعدة في بلاد المشرق العربي أحد فروع تنظم القاعدة العالمي بداية مرحلة الاعتداءات على الدبلوماسية الجزائرية، لتتكرر الحادثة بعد اختطاف دبلوماسيها في مدينة غاو شمال مالي الأمر الذي أدى بالجزائر إلى تنفيذ عملية إجلاء سرية لدبلوماسييها من ليبيا بعد ورود معلومات مؤكدة عن محاولة اختطافهم من طرف تنظيم القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي.

- ولم تقتصر عمليات الاختطاف على المواطنين والدبلوماسيين الجزائريين فحسب بل شملت الأجانب المقيمين داخل الأراضي الجزائرية، حيث سبق وأن قامت الجماعة السلفية للدعوة والقتال باختطاف حوالي أربعون سائحا أجنبيا من جنسية ألمانية في الصحراء الجزائرية قبل أن تنظم إلى تنظيم القاعدة العالمي، بالإضافة إلى عملية اختطاف هارفي غورديل متسلق الجبال الفرنسي بمنطقة القبائل، وهي اختطافات قد تخلق أزمات دبلوماسية بين الجزائر والدول التي ينتمي إليها الأجانب المختطفين[2].

---

[1]. كمال روابحي , مرجع سابق ذكره.
[2] - المرجع نفسه ، ص. 60.

3- **تدمير وتخريب المنشات الحساسة :**كما لجأت الجماعات الإرهابية إلى تدمير كل ما يرمز إلى سيادة الدولة، من النقاط الحساسة في الدولة إلى المرافق والمنشات العمومية، كالسكك الحديدية والجسور والمطارات، وتخريب وحرق كل الهياكل والمشاريع العمومية .كل ذلك بهدف كسر البنية التحية وإلحاق أكبر دمار بالدولة الجزائرية.ومثال على ذلك ما حدث من اعتداءات منها:

- الاعتداء الذي نفذته القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي من خلال كتيبة الموقعون بالدماء التي يقودها مختار بلمختار– بلعور- بتاريخ 16 جانفي 2013 ضد القاعدة الغازية" تيقنتورين"، وقد تم احتجاز حوالي 650 رهينة لتنتهي العملية بتحرير الرهائن من الجنسية الجزائرية والقضاء على 29 إرهابيا من منفذي العملية والقبض على ثلاثة آخرين، بالإضافة إلى إعدام 41 رهينة من جنسيات مختلفة من طرف الجماعة الخاطفة.

- إستهداف أنبوب نقل الغاز من قاعدة حاسي مسعود إلى شمال البلاد بتاريخ 29 جانفي، 2013 في ولاية البويرة، وقد استهدف الهجوم العمال المكلفون بحراسة الأنبوب بهدف تفجيره.

ثانيا: تأثير الجريمة المنظمة على الامن الجزائري:

تعد الجزائر بحكم موقعها المهم أحد أبرز المناطق المهددة بالإجرام المنظم بمختلف صوره، وبالرغم من محاولاتها المتعددة لمكافحته إلا أنها ما زالت تعاني من تداعياته، لذلك سوف نحاول في هذا العنصر التفصيل في ذلك من خلال التركيز على أبرز صور الإجرام التي تهددها.

1) مخاطر تجارة المخدرات وتهريبها على الأمن الجزائري:

تزداد ظاهرة تعاطي المخدرات في العالم بوتيرة متسارعة بالرغم من وجود اتفاقيات ومعاهدات واجراءات قانونية وأمنية صارمة تحاول التقليل من انتشارها، إذ تظهر البيانات أن عدد متعاطي المخدرات في حالة تزايد ما بين8 إلى 20 مليون مدمن في كل سنة منذ بداية القرن الواحد والعشرين مع وجود تذبذب في بعض السنوات، فعلى سبيل المثال بلغت نسبة متعاطي المخدرات عام 2004 حوالي 185 مليون مدمن للمخدرات وهو رقم جد مخيف بالنسبة لتعداد السكان الذي يتجاوز 6 ملايير نسمة، ولقد ازداد هذا العدد بحوالي20 مليون متعاطي للمخدرات في 2005 ، لينخفض إلى 200 مليون مدمن في 2006، ويرجع للصعود بثلاثة ملايين سنة 2007.[1]

فمن الناحية الاقتصادية للمخدرات دور في انخفاض معدلات الادخار والاستثمار، فمن المعلوم أن ارتفاع معدلات الادخار تؤدي إلى زيادة الاستثمار، وزيادة الاستثمار في القطاعات المنتجة

[1] - حكيم غريب، الجريمة المنظمة وتداعياتها على الأمن الوطني الجزائري" ، مجلة الحقيقة، م. 17، ع. 4، ديسمبر 2018، ص. 57.

يسهم في تحقيق النمو الاقتصادي، ولكن إذا كانت شريحة عريضة من المجتمع تنفق أموالها للحصول على المخدرات بدلاً من الادخار، فإن معدلات الادخار تنخفض، وبالتالي تتوقف عملية الاستثمار الأمر الذي يؤدي إلى توقف عجلة النمو الاقتصادي للبلاد، فضلاً عن ذلك فإن تعاطي المخدرات يؤدي إلى ضعف انتاجية الفرد التي تؤدي إلى ضعف إنتاجية المجتمع، وبالتالي على العملية الاقتصادية ككل، فالمتعاطون للمخدرات يمثلون طاقة معطلة، لذلك فإن زيادة تعاطي هذه السموم بالجزائر يمثل تحدي اقتصادي لما لها آثار سلبية على عملية التنمية الاقتصادية [1] .

2) الاتجار غير المشروع بالأسلحة وتأثيره على الأمن الوطني الجزائري:

تأتي معظم الأسلحة غير المشروعة إلى أفريقيا من دول أوروبا الشرقية دول الاتحاد السوفيتي سابقا كأوكرانيا، والولايات المتحدة الأمريكية والكيان الصهيوني، وتكون التجارة من أسيا عبر الشرق الأوسط ومن أوروبا عبر البحر المتوسط، حيث يكون من السهل بيع هذه القطع بمجرد وصولها إلى أفريقيا التي تكثر فيها النزاعات الداخلية المسلحة وما ينتجه ذلك من ضعف فرص رقابة الدولة على حدودها وهذا بوجود جماعات متمردة تفرض نفسها كأمر واقع تسهل من عمليات تهريب الأسلحة كما يساعد الفساد على تدفقها أين يستطيع تجار السلاح شارء الرخص والأوراق الثبوتية من المسؤولين ويتوفر السلاح غير الشرعي بإفريقيا بثمن رخيص من أي منطقة أخرى من العالم.

ويتمثل خطر تجارة الأسلحة على أمن الجزائر في كونها تعمل على تغذية النزاعات المسلحة المجاورة للإقليم الوطني الجزائري، إذ أن النزاع في مالي والنيجر يحدث في شمال هذين البلدين والأخطر من ذلك هو طبيعة وجوهر هذا النزاع، حيث أنه يحدث بين القوات الحكومية و"جماعات الطوارق" الذين يتواجدون في الإقليم الجزائري، كذلك من بين مخاطر الاتجار بالأسلحة هو تلاقي منظمات الإجرام الدولي بالإرهاب الدولي في المنطقة حيث تتسلح المجموعات الإرهابية في المنطقة وذلك عبر قنوات الإجرام الدولي، وهو ما يمكن الجماعات المتطرفة الأصولية من استخدامه لترهيب الدول وشعوبها في عدة أقاليم من أجل تحقيق أهدافها السياسية وتجسيد رؤاها الإيديولوجية من خلال مختلف الاعتداءات المسلحة والتفجيرات الإرهابية مثلما شهدته الجزائر في العشرية السوداء وبعدها كاعتدائي القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي على مقر قصر الحكومة ومقر، المجلس الدستوري سنتي 2006 و 2007.[2]

---

[1] -المرجع نفسه، ص. 59.

[2] حكيم غريب، المرجع نفسه، ص ص. 60- 63.

ثالثا: تداعيات الهجرة غير الشرعية على الأمن الجزائري

تعد الهجرة غير الشرعية من التهديدات الأمنية الجديدة التي ألقت بظلالها على الأمن الوطني الجزائري خاصة في السنوات الأخيرة مع تنامي موجات الهجرة من الجزائر إلى أوربا، ومن الدول الإفريقية نحو أوربا مرورا بالجزائر، حيث أصبحت الجزائر نقطة عبور مهمة للمهاجرين غير الشرعيين، ولا يمكن معالجة ظاهرة الهجرة غير الشرعية بدون التطرق إلى امتداداها وارتباطاها الإقليمية خاصة دول الساحل والفضاء المتوسطي الذي يعد أهم منطقة وفضاء للهجرة غير الشرعية.

ومن أهم أسباب الهجرة غير الشرعية الوافدة من إفريقيا ما وراء الصحراء نحو الشمال، نجد الهروب من النزاعات والحروب الأهلية التي تعصف بدول إفريقيا، كذلك الفقر وموجات المجاعة التي ضربت معظم الدول الإفريقية، كذلك قوة الضغط الديمغرافي فالقارة السمراء تضم حوالي 800مليون نسمة، أي ما نسبته 13.5%من سكان العالم، والبطالة والتهميش أيضا لعبت دورا رئيسا في هجرة الأفارقة الراغبين في تحسين مستوى معيشتهم[1].

وتعد الجزائر الوجهة الرئيسة و المعبر الأساسي للمهاجرين غير الشرعيين للمرور نحو أوربا، و البداية تكون تحديدا عبر ولاية" جانت"، و التي يمر عبرها كل المهاجرين السريين القادمين من النيجر و مالي وبوركينافاسو،وحتى من" الطوغو "و غانا،و من ثم إمكانية التوجه نحو ليبيا و منها نحو أوربا الغربية، و يعتبر هذا المنفذ واحدا من العديد من المنافذ التي تؤدي بالمهاجرين نحو السواحل الجزائرية إما" عنابة " للتوجه نحو سردينا الإيطالية أو وهران للتوجه نحو إسبانيا،وذلك عبر البحر باستعمال الزوارق السريعة. تعتبر الآثار التي تخلفها الهجرة غير الشرعية كبيرة و يمكن إيجاز هذه الآثار فيما يلي[2]:

- تهديد أمنى يتمثل في اختلاط هؤلاء المهاجرين السريين بالجماعات الإرهابية والجماعات الإجرامية العبر وطنية.

- المتاجرة بالمخدرات وذلك حتى يتمكن هؤلاء المهاجرين من تمويل رحلاتهم.

- صعوبة التنقل عبر المسالك الصحراوية فالكثير من المهاجرين يقضون حتفهم في الصحراء نتيجة للعطش والضياع وسط الرمال.

---

[1] - كمال روابحي، المرجع السابق، ص. 65. 01

[2] - المرجع نفسه، ص. 66.

وتشكل ظاهرة الهجرة غير الشرعية خطرًا على الأمن الوطني الجزائري على مختلف مستوياته من خلال ارتباطها بشبكات التهريب والجرائم المنظمة كالتزوير وتهريب المخدرات، ويتأثر الجانب الاقتصادي والاجتماعي من الظاهرة بارتفاع نسب البطالة ومزاحمة اليد العاملة الأجنبية المتسربة لليد العاملة الوطنية.

الخاتمة:

شكلت التهديدات الأمنية الجديدة تحولا كبيرا على المنطقة المتوسطية نظرا لما أفرزته من مخاطر أمنية ذات طبيعة معقدة ومتشابكة، وبأنماطٍ جديدة لم تكن المنطقة المتوسطية ذات عهدٍ بها، لتطفو على الساحة جملة من التهديدات الأمنية الخطيرة، ولعل أبرز التهديدات الجديدة تمثلت في تحول طبيعة مصادر التهديدات، إذ أن بعض الدول التي كانت تشكل الحزام العازل أو الجدار الواقي لنفوذ التهديدات العابرة من الجنوب إلى ضفاف المتوسط، أصبحت هي بحد ذاتها تشكل تهديدا أمنيا على المنطقة المتوسطية بعد إنهيار أنظمتها و نشوب الفوضى التي لا تزال قائمة في بعضها، وما نتج عن ذلك من إنتشار للأسلحة والجماعات المسلحة والجريمة المنظمة وتدفق للمهاجرين بأعدادٍ هائلة لم تشهد المنطقة مثيلها منذ الحرب العالمية الثانية، ونتيجةً لتدخلات القوى الإقليمية والدولية في بعض البلدان المتوسطية تفاقمت المخاطر الأمنية المتمخضة عن الربيع العربي و طال أمد بقائها مشكلةً تهديدا أمنيا خطيرا على المنطقة المتوسطية .

ومن الواضح جدا شدة تأثر الجزائر بمختلف التحولات السياسية والأمنية التي تعرفها البيئة الإقليمية، ويرجع هذا التأثر إلى شساعة مساحة الجزائر والحدود الطويلة التي تربطها مع عدة بلدان مغاربية وافريقية ساحلية والتي تعرف اضطرابات أمنية ومشاكل سياسية صعبة بعضها يصنف في خانة" التهديد المباشر لأمن واستقرار الجزائر، "وهذه التهديدات والمخاطر ذات طبيعة وبنية معقدة، حيث تشكل ارتباطا وثيقا ببعضها البعض، وهذا يرجع أيضا لارتباط الجزائر بعدة دوائر جيوسياسية وأمنية: مغاربية، عربية، افريقية، متوسطية. وعليه لا يمكن للجزائر الاستمرار بالتفكير الضيق لأمنها الوطني من مقاربة تأمين الحدود محاولة عزل نفسها بل يجب أن تشارك في "بناء نظام أمن إقليمي "يحقق لها متطلباتها الأمنية في إطار ما يسمى في علم الجغرافيا العسكرية بفكرة الدفاع على الخطوط الخارجية.

13 الإستراتيجية الجزائرية بين مقتضيات الدور الإقليمي ومواجهة التحديات الأمنية الجديدة في منطقة المتوسط

د. نور الدين فلاك

جامعة محمد بوضياف المسيلة

ملخص:

تبقى أهم التحديات التي تواجه صانعي القرار في الإستراتيجية الجزائرية في الشأن الخارجي هي تلك المتعلقة بالأبعاد والمضامين الجديدة للأمن والذي أصبح يؤرق دول المنطقة نظرا لتلك الآثار والنتائج التي يخلفها على المستوى القيمي والفكري للمجتمع مما خلف ظاهرة الإرهاب، يضاف إليها موضوع الهجرة غير الشرعية والجريمة المنظمة وغريها من التحديات التي وجب على دول المنطقة ومنها الجزائر أن تضع آليات واستراتيجيات مناسبة للتصدي لتلك التحديات التي خلفت تهديدات فوق قومية خلق جو من عدم الاستقرار في منطقة المتوسط.

الكلمات المفتاحية: الإستراتيجية الجزائرية، التحديات الأمنية الجديدة، الدور الإقليمي، منطقة المتوسط

مقدمة:

تعتبر منطقة المتوسط من أكثر المناطق في العالم حيوية لكونها تحضى بأهمية جيوسياسية وإستراتيجية وتميزها بذلك التنوع الثقافي والحضاري الغني ، يضاف إليها المعطى الجغرافي – بعدما طرأ على مفهوم الأمن الكلاسيكي تغييرات جذرية على مستوى المفهوم وطبيعة التهديد الذي يخلفه-الذي أفرز واقعا أمنيا جديدا بمنطقة المتوسط خلفت تحديات جديدة –الإرهاب ،الجريمة المنظمة ، الهجرة غير الشرعية فرضت على كل الوحدات الدولية المنتسبة لتلك المنطقة أن تتبنى استراتيجيات عقلانية تحاول التصدي لتلك التهديدات الأمنية أو على الأقل تسعى إلى احتوائها أو الحد منها .

ولعل الجزائر تعتبر إحدى أهم دول المنطقة نظرا لأهميتها الإستراتيجية الحيوية لكونها حلقة الوصل بين المنطقة الأوربية والمنطقة الإفريقية، لذلك تسعى إلى انتهاج إستراتيجية عقلانية تفرضها مقتضيات الدور الإقليمي الذي تريد أن تلعبه-بل ولابد أن تلعبه-في المنطقة مستغلة عدة

مقاربات أمنية واقتصادية، كذلك يضاف إليه تلك المرتكزات والمبادئ الثابتة التي تقوم عليها سياستها الخارجية والتي تتبنى من خلالها سلوك خارجي حيادي وعدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول خاصة دول الجوار. لذلك جاءت هاته الورقة لتناقش الإشكالية التالية: إلى أي مدى استطاعت الإستراتيجية التي تبناها صناع القرار في السياسة الخارجية الجزائرية من لعب دوري إقليمي متميز من جهة والتصدي إلى تلك التحديات الأمنية الجديدة التي أثرت على استقرار منطقة المتوسط من جهة أخرى؟

المحور الأول: سمات ومبادئ السياسة الخارجية الجزائرية

أولا: مبادئ السياسة الخارجية الجزائرية

للدبلوماسية الجزائرية أهمية كبيرة على المستوى المحلي والدولي ويرجع ذلك للنشاط الفعال والدؤوب الذي تقوم به السياسة الخارجية الجزائرية من خلال نشاطها الدبلوماسي المكثف وتلك المرجعية الفكرية التي تستند إلى تجربتها التاريخية ومعظم الأزمات التي عاشتها الدولة بعد الاستقلال المتمثلة أساسا في المنطقات الفكرية للعقيدة الجزائرية من جهة، ومن جهة أخرى المحافظة على مواقفها الثابتة والدائمة لعديد القضايا -والذي أصبح ضرورة لتحقيق الاستقرار- كما أصبح لديها مكانة مهمة على الساحة الدولية والإقليمية والعربية وكذا الإفريقية يحسب لها ألف حساب ضمن السياسة الخارجية للدول أو السياسة الدولية عموما.

تقوم السياسة الخارجية على مجموعة من المبادئ جاءت بها مواثيق الأمم المتحدة والاتحاد الإفريقي وجامعة الدول العربية، وهي المبادئ التي تقوم عليها علاقات حسن الجوار التي أقرتها معظم المنظمات الدولية والإقليمية حيث نص الدستور الجزائري[1] عن ذلك بمجموعة من المواد ابتداء من المادة 96 إلى المادة 93.

الدستور هو القانون الوضعي الأسمى الذي تستند إليه معالم السياسة الخارجية الجزائرية ويتضمن مجموعة من المبادئ يمكن تلخيصها فيما يلي:[2]

*** ضبط الحدود الدولية المجاورة وفق قاعدة الحدود الموروثة عن الاستعمار:**

كانت الجزائر ترى مبدأ التمسك بالحدود الموروثة عن الاستعمار هو الاستمرار لمبادئ ثورتها فإنها تجد في ضبط هذه الحدود وترسيمها ضمانة كبرى لتدعيم مبادئ حسن الجوار، لذلك

[1] -زهرة مناصري : البعد الأمني في السياسة الخارجية اتجاه الساحل الإفريقي دراسة حالة مالي 2013/2010، مذكرة لنيل شهادة ماجستير في العلوم السياسية، جامعة الجزائر ، ديسمبر ،2014،ص،13.

[2] -محمد مسعود بوبقطة: البعد الأمني في السياسة الخارجية الجزائرية اتجاه المغرب العربي، أطروحة لنيل دكتوراه في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر، ديسمبر 2014، ص 54.

سعت إلى ترسيم وضبط حدودها مع الدول المجاورة منذ حدوث أول مشكلة حدودية بينها وبين المغرب أياما بعد نيل الاستقلال.

لذلك فان مبدأ عدم المساس بالحدود موقف اتخذته الحكومة المؤقتة بتصريحها:" لن يكون هناك أي تغيير أو تعديل للحدود مع القوة الاستعمارية التي ليس لها أي عمق في إبرام اتفاق باسم الجزائري"، نظرا لما يمثله هذا المبدأ على مستوى تأسيس الأمن الإقليمي، ومن أجل تحاشي الوقوع في ذلك والابتعاد عن كل مشكلة سوء تفاهم، فانه يجب أن نرسم بوضوح وبدقة الحدود الإقليمية.[1]

كان هذا السعي الحثيث للجزائر لضبط حدودها وتعيينها مع الجيران من أجل ضمان الصورة الايجابية لتطبيق مبادئ حسن الجوار، لأنه بترسيم الحدود مع هذه الدول يتم القضاء على كل أسباب النزاع حولها، بحيث يتحول إلى عامل من عوامل السلم عن طريق إعطاء دفع قوي لاحترام وصيانة قداسة الحدود.

*** مبدأ التعاون بين دول الجوار:**

منذ الاستقلال ظهر مبدأ التعاون مع وبين الدول المستقلة حديثا ويعد هذا المبدأ بالنسبة للجزائر عامل توازن، ويقوم مبدأ التعاون على بعث التعاون الثنائي أو الجهوي لصالح أطرافه عبر الحدود عن طريق التشاور قصد تدعيم وتنمية علاقات الجوار بين المجموعات المحلية أو السلطات الإقليمية التابعة لدولتين متجاورتين.[2]

ومن أبرز مظاهر هذا التعاون كان بين الجزائر وتونس حيث تركز جهود البلدين على تنمية الوحدات الصناعية المتواجدة للبلدين مع انجاز مشاريع أخرى صناعية في إطار مخطط تنمية في المناطق وكانت هذه المشاريع اقتداء بالمشاريع التكاملية للدول الأوربية.[3]

هذا المبدأ تم إعطاؤه أهمية إلى جانب المبدأ الأول لتفعيل صورة مبادئ حسن الجوار الايجابي في التصور الجزائري، ويقوم وفقا لهذا التصور على بعث تعاون ثنائي أو جهوي لصالح أطرافه، ويتم بعثه عبر الحدود عن طريق التشاور قصد "تدعيم وتنمية علاقات الجوار بين المجموعات المحلية أو السلطات الإقليمية التابعة لدولتين متجاورتين أو أكثر، ويشمل كذلك إبرام معاهدات واتفاقيات ضرورية لهذا الغرض، ويمارس التعاون الحدودي في إطار اختصاصاته هذه الجماعات

---

[1] - محمد مسعود بونقطة: مرجع سابق، ص ص 91-92.

[2] - زهرة مناصري: مرجع سابق، ص 15.

[3] - العايب سليم:الدبلوماسية الجزائرية في إطار المنظمة الاتحاد الإفريقي، مذكرة لنيل شهادة ماجستير في العلوم السياسية، جامعة باتنة، 2011/2010، ص 29.

أو السلطات الإقليمية كما يحددها القانون الذي يحكم هذا التعاون والقانون الداخلي للدول، وتطبيقا لهذا المبدأ وفق هذا التصور فان الجزائر وقعت اتفاقيات الإخاء والتعاون وحسن الجوار مع كل الدول المجاورة.

هكذا فإن الاهتمام أكثر بمبدأ التعاون بين الدول المجاورة من شأنه أن يعطي مضمونا إيجابيا لعلاقات حسن الجوار وفق ما تتصوره الجزائر.

*** مبدأ عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول:**

نص ميثاق الأمم المتحدة في المادة 7/2 على عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول وهو ما نصت عليه العديد من المواثيق المنظمات الإقليمية مثل جامعة الدول الملتزمة والداعمة لمبادئ الأمم المتحدة والمنظمات الإقليمية التي تنتمي إليها.[1]

وأن الجزائر تدعو إلى عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول والأمثلة عديدة منها التي هبت عليها رياح التغيير ما يسمى بـ **"الربيع العربي"** فإن الجزائر التزمت مبدأ الحياد الذي اتسمت به العلاقات الخارجية الجزائرية وهذا ما أكسبها هيبة وسمعة في العالم، وجعل وساطتها تقبل من طرف أطراف الصراع حتى ولو يكون أحد الأطراف الصراع عربيا، وهذا المبدأ طبقته الجزائر على مستوى المنظمات الدولية أو الإقليمية أو في علاقاتها الثنائية.[2]

*** مبدأ حل النزاعات بين الدول المجاورة بالطرق السلمية وعدم اللجوء إلى القوة:**

جاء في المبدأ الأول من ميثاق الأمم المتحدة ضرورة امتناع الدول عن استعمال القوة أو التهديد بها في العلاقات الدولية،[3] كما جاء في المادة 26 على النحو التالي:" تبذل الجزائر جهودها لتسوية مختلف النزاعات مثل الأزمة المالية والليبية ، فالسياسة الخارجية الجزائرية تعتمد مبدأ الحلول السلمية كثابت في حل الأزمات"[4] ولذلك فان مبدأ الامتناع عن استعمال القوة أو التهديد بها له دور مهم في تجميد النزاعات بين دول الجوار يحول دون حدوث اصطدامات مسلحة فيما بينها ، فمنذ الاستقلال واجهت الجزائر مشاكل الحدود مع جيرانها وحاولت حلها بالطرق السلمية دون اللجوء إلى القوة.[5]

---

[1] -زهرة مناصري : مرجع سابق، ص 15.
[2] -زهرة مناصري: مرجع سابق، ص 65.
[3] -العايب سليم: مرجع سابق، ص 33.
[4] - محمد مسعود بونقطة: مرجع سابق، ص 93.
[5] - العايب سليم: مرجع سابق، ص 34.

*** دعم الشعوب في تقويم مصيرها:**

يستمد هذا المبدأ من نضال الجزائر الطويل ضد الاستعمار في سبيل الحصول على حق تقرير مصيرها أثناء الثورة التحريرية وترسيخ هذا المبدأ لدى جبهة التحرير الوطني حيث كانت تعتبر حق الشعوب في تقرير مصيرها من حقوق لا يجب التفريط فيها ولذلك أصبحت الجزائر بلد متضامن دون شروط مع حركات التحرر.

كما يرتبط هذا المبدأ في التصور الجزائري لعلاقات حسن الجوار وبنظرتها لمستقبل المنطقة سياسيا واقتصاديا، وقد مارسته مع **موريتانيا** عندما أرادت المغرب احتوائها، كما مارسته مع تونس ضد التحرشات الأجنبية عليها وبذلك فان الجزائر لم تحد عن موقفها المبدئي بضرورة احترام إرادة الشعوب في المغرب العربي المجارة لها، وأصبح التصور الجزائري لحسن الجوار يتضمن مبدأ جديدا يتعلق بحق الشعوب في تقرير مصيرها بنفسها.

ثانيا: سمات السياسة الخارجية الجزائرية:

اتسمت السياسة الخارجية الجزائرية بالعديد من السمات طيلة مسارها، سواء كانت تلك السمات موروثة عن العمل الثوري أو مستمدة من مسار الممارسة السياسية بعد الاستقلال، ضمن هذه السمات يمكن ذكر سيطرة العوامل الشخصية متمثلة أساسا في رئيس الدولة، اضافة الى الطابع الأزموي للسياسة الخارجية ثم الحياد في مواقفها تجاه النزاعات الدولية المختلفة مما اكسبها ثقة تلك الأطراف المتصارعة.

- دور ومكانة العوامل الشخصية في السياسة الخارجية الجزائرية:

اتسمت السياسة الخارجية الجزائرية بسيطرة العوامل الشخصية فيها إلى حد كبير، وذلك راجع لتجربتها في الممارسة بعد الاستقلال، حيث لوحظ سيطرة مؤسسة الرئاسة على حقل

السياسة الخارجية تخطيطا وتنفيذا منذ الاستقلال، وذلك من خلال منح الدساتير الجزائرية صلاحيات واسعة للرئيس في تحديد وتوجيه السياسة الداخلية والخارجية للبلاد، فدستور 1963 في مادته الثامنة والخمسين منح لرئيس الجمهورية حق تحديد سياسة الحكومة وتوجهيها وتسييرها وتنسيق السياستين الداخلية والخارجية للبلاد، واستمر على منواله دستور 1976 الذي بموجبه يقرر الرئيس السياسة العامة للأمة وقيادتها وتنفيذها، أما دستور 1989 فنصت المادة 74 من أن رئيس الجمهورية يقرر السياسة الخارجية للأمة ويوجهها، وبذلك فإنه يعين سفراء الجمهورية والمبعوثين فوق العادة إلى الخارج، وينهي مهامهم ويتسلم أوراق اعتماد الممثلين الدبلوماسيين الأجانب وأوراق إنهاء مهامهم، ونفس الشيء نلاحظه في دستور 1996 من خلال ما عبرت عنه

المادة 77 ، وإذا كانت سيطرة الرئاسة على صناعة القرار في السياسة الخارجية الجزائرية من الناحية الدستورية، فإنها تسيطر عليها كذلك من الناحية الفعلية، باعتبار أن المؤسسة العسكرية احد الفواعل الهامة في السياسة الداخلية، لكنها في صنع السياسة الخارجية ليست كذلك بحكم نقص خبرتها في الشؤون الخارجية والدبلوماسية، إلا فيما يتعلق بالقضايا التي تهدد الأمن القومي الجزائري.[1]

سيطرة الرئيس بهذا الشكل على صناعة القرار في السياسة الخارجية الجزائرية يعني سيطرة العوامل الشخصية عليها، وهذا يطرح مسألة الاستمرار والتغير في السياسة الخارجية الجزائرية جراء تأثير العوامل الشخصية عليها من خلال تغير الرؤساء، فتغير صناع القرار من المحتمل أن يؤدي إلى تغير السياسة الخارجية بشكل ثانوي، ويرجع ذلك إلى درجة الاهتمام بالسياسة الخارجية لدى صانع القرار،حيث أن الاهتمام المتزايد لصانع القرار بمسائل الشؤون الخارجية يعمل على تعظيم دوره فيها، ويجعله يضطلع بجميع المهام أو الصلاحيات في هذا المجال وبالتالي يقلل التفويض. وتختلف درجة الاهتمام هذه باختلاف صناع القرار وكذا اختلاف الحاجة أو الداعي إلى ذلك، وبالتالي فان اختلاف درجة الاهتمام بالسياسة الخارجية لدى صناع القرار في السياسة الجزائرية الخارجية يجعل سلوكها الخارجي يتقدم أحيانا ويتراجع أحيانا أخرى حسب اهتمامات رؤسائها بها.

- الطبيعة الأزموية للسياسة الخارجية الجزائرية:

تتسم السياسة الخارجية الجزائرية بالنشاط المكثف في ظل الأزمات بينما يصيبها الجمود عندما تكون البلاد في مرحلة استقرار، ومنذ البداية اتسمت بهذه السمة، فقد انطلقت فعاليات النشاط الخارجي للجزائر في ظل أزمة الاستعمار التي كان يمر بها المجتمع الجزائري، ومن ثم انفجرت الثورة التحريرية وجاء في ظلها نشاط قوي للدبلوماسية الجزائرية للتخلص من الأزمة الاستعمارية التي يعاني منها المجتمع الجزائري، واستمر هذا النشاط إلى غاية انقلاب 19 جوان عام 1965، وجراء هذا التحول دخلت الجزائر في عزلة فرضها عليها هذا الانقلاب، لان الرئيس احمد بن بلة كان يمثل عند الكثير من المجتمعات والقادة رمز نجاح ورواج الثورة الجزائرية التي كانت تمثل صحوة تحررية ثورية لدول العالم الثالث، ولذلك فان العديد من هذه الدول عارضت الانقلاب أو تحفظت عليه أو واجهته بالتجاهل، ومن ثم كان لزاما على الجزائر أن تنشط في الخارج بشكل

[1] -عديلة محمد الطاهر، أهمية العوامل الشخصية في السياسة الخارجية الجزائرية 1999-**2004**، مذكرة ماجستير، جامعة قسنطينة، 2005، ص82-84-92..

مكثف لإعادة كسب الشرعية من جديد، ومع تنفيذ سياسة التأميمات تكون قد دخلت في أزمة عميقة مع الغرب، حيث وظفت كل طاقاتها للتخلص من العزلة التي فرضت عليها، وبفضل نشاطها الكثيف وعقد العديد من المؤتمرات الدولية على ترابها مثل مؤتمر مجموعة ال 77 عام 1967، مؤتمر القمة لمنظمة الوحدة الإفريقية تمكنت الجزائر من استرجاع مكانتها على مستوى العالم الثالث، بل أصبحت مدرسة لدى الدول المصدرة للمواد الأولية وسيدة العالم الثالث وصناعة قراراته،كما كانت تصورها العديد من الدوائر الإعلامية في العالم الثالث، وكسبت سمعة أدبية طيبة وواسعة على مستوى الأصدقاء والمنافسين الكبار، واحترام من قبل الأعداء، وارتياح واسع في الداخل، لكن موقفها من تفجر النزاع في الصحراء الغربية قد اعد وضع الجزائر إلى نقطة الصفر، وعادت إلى عزلة شديدة حيث تم استغلال هذه الأزمة لمحاصرة الجزائر، وكانت تلك مرحلة صعبة عاشتها الجزائر، حتى أن مساعد الرئيس ذكر على شاشة التلفزيون الجزائري انه " لم ير الرئيس بومدين إطلاقا في عزلة كما كان الأمر عند انعقاد مؤتمر منظمة الوحدة الإفريقية بالخرطوم العام 1977 بسب قضية الصحراء الغربية"، لتعود الجزائر من جديد إلى نشاط مكثف من اجل جلب الدعم للقضية الصحراوية على اعتبار أنها قضية تقرير المصير، وعزل المغرب عن العمق الإفريقي واستطاعت في النهاية تغيير العديد من المواقف لبعض الدول المحافظة مثل تونس، موريتانيا، مصر، نيجيريا التي لعبت دورا فاصلا في انضمام الجمهورية العربية الصحراوية لمنظمة الوحدة الإفريقية عام 1982و انسحاب المغرب منها محتجا على ذلك، لتواصل الجزائر فرض عزلة افريقية عليه[1].

إلا أن دخول الجزائر في أزمة داخلية أدى إلى تراجع نشاطها الدبلوماسي بالإضافة إلى الحصار المفروض عليها بسبب الهجمة الشرسة التي تعرض لها النظام السياسي جراء طريقة إدارته للأزمة، بحيث سيطر الجمود على نشاط السياسة الخارجية الجزائرية حتى وصل إلى حالة التقوقع على النفس، ومع بداية انفراج الأزمة ومجيء الرئيس عبد العزيز بوتفليقة بدأ يعود نشاط السياسة الخارجية من جديد وبدأت الجزائر تعود إلى الساحة الدولية شيئا فشيئا، بحيث أعطى لها دفعا جديدا من خلال تركيز نشاطه نحو الخارج، وكل مناطق العالم تقريبا، وبالخصوص إفريقيا التي تمثل المجال الجغرافي والطبيعي للجزائر، وبعد رئاسة الجزائر لمنظمة الوحدة الإفريقية وانعقاد القمة ال 35 لها في الجزائر، ثم القيام بوساطة لحل النزاع في القرن الإفريقي بين أثيوبيا

[1] -محمد بوعشة، الدبلوماسية الجزائرية و الصراع القوي في القرن الإفريقي وإدارة الحرب الإثيوبية-الارترية، دار الجبل للنشر والطباع والتوزيع، ط1 2004،، ص31-39.

واريتريا، وبعث مشروع الشراكة مع إفريقيا، تكون الجزائر قد سجلت عودة قوية إلى الساحة الدولية والإفريقية، وهي الآن تدخل مرحلة الركود لنشاطها الدبلوماسي جراء الاستقرار الداخلي، والدليل على ذلك أنها ظلت تتفرج على انقسام الصف الفلسطيني ولم تحرك ساكنا للقيام بجهد لرأب الصدع بين الفلسطينيين، حتى أن أسامة حمدان ممثل حركة حماس في لبنان صرح أن حركة حماس تحبذ قيام الجزائر بالوساطة بين الفلسطينيين لتحقيق الصلح ومع ذلك لم تكترث الجزائر لذلك، ولهذا فان الطابع الأزموي أصبح سمة لصيقة بالسيادة الخارجية الجزائرية[1]

- الطبيعة الحيادية للسياسة الخارجية الجزائرية:

ورثت جبهة التحرير الوطني الثورية في نشاطها الخارجي طابع الحياد الذي اتسمت به العلاقات الخارجية للحركة الوطنية إزاء الأحداث التي عايشتها، فقد لزم معظم رواد الحركة الوطنية الحياد من أحداث الحرب العالمية الثانية، ولم تتدخل فيها ولم تقف إلى جانب أحد ضد الآخر، كما التزمت الحياد حيال ما كان يجري على الساحة المغاربية والعربية.[2]وما يخص الشؤون الداخلية للدول العربية ولم تتدخل في الخلافات العربية- العربية، كما التزمت الحذر من سياسة التحالفات التي أقامتها الدول العربية مع القوى الدولية مما أكسبها التقدير والاحترام في الأوساط العربية.[3]

بعد الاستقلال بقيت الجزائر تحافظ في سياستها الخارجية على طابع الحياد حيال كل النزاعات والأزمات الدولية، ما لم يتعلق ذلك بحركات التحرر، وهذا ما اكسبها هيبة وسمعة طيبة في العالم، وجعل وساطتها تقبل من طرف أطراف الصراع الذين قدمت وساطتها بينهم، فقد عرضت الجزائر وساطتها لحل نزاعات وخلافات عربية وقبلت وساطتها وتوجهت بحل النزاعات والخلافات بين كل من ليبيا وتونس، وبين مصر وليبيا، وبين الفصائل الفلسطينية، وإذا كانت النزاعات التي تظهر بين الدول العربية ودول الجوار الأخرى تؤدي إلى وقوف معظم الدول العربية وراء الطرف العربي ضد الطرف الآخر، فإن الجزائر تتسم سياستها الخارجية بالحياد حتى وإن تعلق الأمر بالنزاعات التي يكون أحد أطرافها عربيا، مما جعل كلمتها ووساطتها مقبولة عند الأطراف غير العربية ولم تتهم بأنها غير محايدة وكان ذلك في نزاع إيران والعراق، فإذا كانت معظم الدول

---

[1] -محمد بوعشة، مرجع سابق، ص 31-39.

[2] -عمار بوحوش، التاريخ السياسي للجزائر من البداية ولغاية 1962، بيروت، دار الغرب الإسلامي، 1997، ص264-265.306.

[3] -احمد بن فليس، السياسة الخارجية للثورة الجزائرية الثوابت والمتغيرات 1954-1962، أطروحة دكتوراه في العلوم السياسية والعلاقات الدولية، جامعة الجزائر، 2007، ص79.

العربية وقفت وراء العراق ودعمته بالمال والسلاح ضد إيران، فإن الجزائر ظلت على الحياد تعرض وساطتها لحل النزاع وكان قبولها من طرف طرفي النزاع للقيام بذلك ونجحت في تسويته، ومرة أخرى تم قبول وساطتها في القرن الإفريقي بين إثيوبيا وإريتريا، فلا ننسى أن هذه الأخيرة بعد استقلالها دخلت في نزاع مع اليمن حول جزر حنش ووقفت معظم الدول العربية وراء اليمن، ومن ثم كسبت عداء أريتريا، والدولة التي كانت الدول العربية تدعمها ضد إثيوبيا رجاء انضمامها إلى الجامعة العربية بعد استقلالها، لكن نزاعها مع اليمن كان كفيلا بخسارة انضمامها إلى الجامعة، كما أن وقوف معظم الدول العربية وراء الصومال في حربه ضد إثيوبيا، دفع هذه الأخيرة إلى التعاون مع إسرائيل في معاداة العرب، لكن الجزائر ظلت على الحياد جراء ما حدث في القرن الإفريقي بل كان هذا الموقف يتسم بالمرونة لكون الحركة الأريترية هي حركة تحريرية ومن ثم دعمتها الجزائر دبلوماسيا وماديا، ولكن دون أن تحرج نظام أديس أبابا، كما وقفت إلى جانب إثيوبيا ضد الصومال مبدئيا، باعتبار أن الصومال هي التي اعتدت على مبدأ قدسية الحدود المورثة عن الاستعمار لكن الجزائر لم تحرج نظام مقديشو، هذه السمة التي اتصفت بها السياسة الخارجية الجزائرية ومكنتها من قبول وساطتها في القرن الإفريقي بين إثيوبيا واريتريا، وتم قبول الحل المقترح من الجزائر، فسمة الحياد ظلت لصيقة بالسياسة الخارجية الجزائرية قبل وبعد الاستقلال.[1]

تعتبر هذه السمات البارزة في السياسة الخارجية الجزائرية، إضافة إلى ما ذكر في السابق عن مبادئ السياسة الخارجية الجزائرية التي تمثل تمسك الجزائر بمبادئ عالمية في سياستها الخارجية.

المحور الثاني: مرتكزات العقيدة الأمنية الجزائرية.

يرجع الاهتمام بموضوع الأمن في الجزائر إلى نهاية الأزمة الأمنية الجزائرية (العشرية السوداء) وأيضا إلى بداية أحداث الحادي عشر من سبتمبر2001 التي شهدتها الولايات المتحدة الأمريكية.

عرفت الجزائر على غرار باقي الوحدات الدولية الأخرى سباقا للتسلح كجزء من سياسات الدول الكبرى بغية إظهار هيمنتها وقوتها، ولكن الأمن القومي الجزائري أغفل المعاني الإنسانية للأمن ليعرف فيما بعد بأنه: يعني التطور والتنمية سواء منها الاقتصادية والاجتماعية والسياسية في ظل حماية مضمونة، وأن الأمن الحقيقي للدولة الجزائرية ينبع من معرفتها العميقة للمصادر التي

[1] عمر بوضربة، النشاط الدبلوماسي للحكومة الجزائرية المؤقتة للجمهورية الجزائرية 1958-1959 من خلال محفوظات الثورة بالمركز الوطني للارشيف –بئر خادم-، رسالة ماجستير في التاريخ، جامعة الجزائر، 2002، ص 94-95.

تهدد مختلف قدراتها ومواجهتها لإعطاء الفرصة لتنمية تلك القدرات تنمية حقيقية في المجالات كافة سواء في الحاضر أو المستقبل.[1]

لقد أطلق القائمون على التنظير للأمن القومي الجزائري بعد جهد كبير عبارة الحرب الدامية وهي الحرب التي تخوضها إدارة الدفاع الوطني سياديا وحدوديا ضد ما تسميه الإرهاب، ولقد مرت سنوات العشرية السوداء وإدارة الأمن القومي الجزائري تحاول توصيف تلك الحرب التي شنتها على الإرهاب، لكن ذلك الوصف أعطى إطارا زمنيا لتلك الحرب وبذلك قيد المفهوم بقيود جغرافية وزمنية.

وبالتالي نستطيع القول هنا أن الأمن القومي الجزائري يعني حماية الدولة –الأمة – من خطر القهر على يد قوة وتهديدات أجنبية، وبالتالي يصبح الأمن الجزائري عبارة عن مجموعة من الإجراءات المتخذة من قبل الدولة توخيا الحفاظ على بقاء المجتمع وحمايته من الأخطار المحدقة به نتيجة تلك التهديدات الأمنية.

يمكن استخلاص مجموعة من الخصائص للأمن القومي الجزائري وهي:

1- الأمن القومي الجزائري يمثل قيمة سياسية ذات طابع نسبي ديناميكي متغير ومتطور، لأنها تدور حول الجسد السياسي والجغرافي الجزائري وقد تحدد زمانا ومكانا.

2- يمثل محور التقابل بين السياسة الداخلية والسياسة الخارجية لأنه يسعى إلى حماية الجسد السياسي الداخلي من منطلق السياسة الخارجية.

3- من منطلق الأمن القومي الجزائري تصبح السياسة الداخلية الجزائرية امتدادا للسياسة الخارجية مع مراعاة المواقف الدولية التي تحكمها القوى الدولية المتصارعة والمحيطة بالجزائر إقليميا ودوليا.

بهذا يصبح الأمن القومي الجزائري يمثل في الحقيقة المحور الحقيقي والسيادي الذي يسمح بخلق الترابط والتكامل والتماسك بين القيم الجماعية والقيم الفردية، ما يؤمن خط الدوامية والصرامة في الكيان الجغرافي الجزائري.[2]

---

[1] وليد عبدالحي،فهم الأمن القومي الجزائري من مدخلي الأمن الوطني والدفاع الوطني،دار حامد للنشر والتوزيع،عمان،ط1 2015،ص65-66.

[2] وليد عبدالحي ,المرجع السابق ،ص ص77-78.

العقيدة الأمنية الجزائرية وأهم مرتكزاتها:

1- تعريف العقيدة الأمنية الجزائرية:

العقيدة الأمنية تكتسي أهميتها من كونها دليلا يوجه ويقر به القادة السياسة الأمنية لدولتهم ببعدها الداخلي والخارجي، فهي في جوهرها مبادئ وأطر أخلاقية ودستورية تحدد توجهات القائد السياسي في سياسته الخارجية والداخلية.

أصل كلمة عقيدة لاتيني وهو Doctrina وتعني عملية تعليم، نظرية، او منهجا[1]. كما تعرف بأنها مجموعة الأفكار التي يعتقد أنها صحيحة والتي بواسطتها تفسر الوقائع، ترشد وتوجه الإنسان في مجالات الدين، الفلسفة، العلم والسياسة.

كما تعرف بأنها جملة من الآراء، المبادئ والمعتقدات والأطروحات أو المفاهيم النظرية المتبناة من قبل الأفراد والتي تهدف إلى توجيه السلوكات والمساعدة على تفسير الوقائع ذات الطبيعة السياسية الاقتصادية الفلسفية الدينية والعلمية، وعند استخدام العقيدة في الجانب العسكري فإنها تعني مجموعة التعاليم النظرية والعلمية والفلسفية المتعلقة بفن الحرب والجوانب المرتبطة بها[2].

أما العقيدة الأمنية فتعرف على أنها مجموعة القواعد والمبادئ والنظم العقائدية المنظمة والمترابطة التي توجه سلوك الدولة الأمني (تعاوني/غير تعاوني) وقراراتها على المستوى المحلي والدولي والتي تحدد نظرة وقراءة قادتها لبيئتهم الأمنية، وكيفيات استخدام القوة القومية بكافة أشكالها الاقتصادية والسياسية والعسكرية وغيرها، وكيفية توظيف هذه القوة لتحقيق أهداف الإستراتيجية، وطبيعة الأدوات الوسائل المستعملة عسكرية دبلوماسية وغيرها لتطبيق مبادئ العقيدة وأهدافها على أرض الواقع[3].

فالعقيدة الأمنية تسهم في التعريف بالاهتمامات الأمنية الخاصة أمام المجتمع الدولي، كما أنها تساعد القادة السياسيين بالتعامل مع الواقع كما هو (البيئة العملية) وتساعدهم على تفسير أفعال وسلوكات دولتهم للدول الدول الأخرى.

يمكننا القول إن العقيدة الأمنية تمد الفاعلين الأمنيين في الدولة بإطار نظري متناسق من الأفكار يساعد على تحقيق أهداف الدولة في مجال أمنها القومي، وذلك من خلال:[4]

---

[1] عمر سعداوي ،عقيدة الأمن القومي الجزائري ،مجلة الرائد المغاربي للدراسات السياسية ، العدد 4،سبتمبر2005.

[2]Dictionnaire Tuopie .Définition de doctrine*http//.www.tuopieorg/ dictionnaire/ doctrine21/04/2016.

[3]عبدالقادر محمد فهمي ،**المدخل الى الدراسة الاستراتيجية** ، عمان ، دار مجدلاوي للنشر والتوزيع 2006،ص41.

[4] حمزة حسام،**الدوائر الجيوسياسية للأمن القومي الجزائري**،مذكرة لنيل شهادة الماجستير في العلوم السياسية جامعة باتنة ،2010-2011،ص ص54-55.

-كيف ترى وتعرف الدولة نفسها وكيف تريد أن تكون ؟

-ما هي مهمة مختلف الفاعلين الأمنيين وأهداف السياسة الأمنية ،ماذا نفعل؟

-كيف تنفذ هذه السياسات وما هي وسائل تنفيذها ،كيف نفعل هذا ؟

-كيف كانت السياسات الأمنية السابقة ، كيف كنا نفعل هذا في السابق ؟

2- مرتكزات العقيدة الأمنية الجزائرية:

بالرجوع إلى مرتكزات العقيدة الأمنية الجزائرية يمكن القول ان العوامل التاريخية والجغرافية والأيديولوجية كان لها تأثيرا واضحا على هذه العقيدة منذ الاستقلال الوطني للجزائر إلى غاية الآن، كما وقد ساهمت في صياغة تلك العقيدة الأمنية تلك العوامل لأي دولة.[1]

المرتكز التاريخي:

كان للاحتلال الفرنسي للجزائر الدور الكبير في التمكين للمشروع الحضاري الأوروبي من خلال مؤسساته العسكرية والإدارية ، فقد عمل الاستعمار بدون هوادة على طمس الشخصية والهوية الجزائرية ، إلا أن ذلك قوبل بمقاومة اتخذت أشكالا متعددة سواء بالانتفاضة أو بالعمل السياسي السلمي ، وقد تكتلت تلك المقاومة بالانخراط في العمل المسلح لاسترداد السيادة الوطنية ، بحيث ساهمت الثورة التحريرية في رسم المشهد السياسي والاجتماعي والاقتصادي الذي ميز الجزائر بعد إخراج المستعمر الفرنسي، فعملية بناء الدولة وبناء عقيدتها الأمنية ورسم التزاماتها داخليا وخارجيا [2].

العامل التاريخي من أهم مرتكزات العقيدة الأمنية لكون التجارب التاريخية السابقة تساهم في صياغة تلك العقيدة وتحدد أسسها ، من خلال تمييز الدولة بين الصديق والعدو ، وتحديد المخاطر والتهديدات والتحديات الأمنية من خلال تلك الحروب والنزاعات البينية في الماضي سواء كانت صراعية توسعية أو تنافسية من أجل الهيمنة.

المرتكز الجغرافي:

الجغرافيا عامل ومرتكز مهم جدا في الجانب الأمني، فالموقع الجيوبوليتيكي للدولة يساعد بشكل كبير في صياغة عقيدتها الأمنية، فموقع الجزائر في منطقة تقاطع إستراتيجية متوسطة لعدة دول مغاربية، وتوسط الكيانين الكبيرين الاتحاد الأوروبي شمالا والعمق الإفريقي جنوبا، فهذه النقطة

---

[1] صالح زياني ، تحول العقيدة الأمنية الجزائرية في ظل تنامي تهديدات العولمة ، مجلة الفكر ، جامعة باتنة ، 2010،ص290.

[2] هربت بولون ، نطاق التهديد غير العسكري ، في التسلح ونزع السلا والامن الدولي (مجموعة من المؤلفين)ترجمة فادي حمود وآخرون ، بيروت ،مركز دراسات الوحدة العربية ،2004،ص ص 102-124.

الإستراتيجية أمنيا جعلت الأمن الجزائري ينكشف على عدة جبهات أو جهات، وعليه فإن عملية صياغة العقيدة الأمنية الجزائرية دائما ما كانت تأخذ هذا الانكشاف الأمني بعين الاعتبار.

مستويات تأثير العامل الجغرافي على طبيعة العقيدة الأمنية الجزائرية متنوعة ، فإلى غاية نهاية الحرب الباردة مثلت قضايا حركات التحرر في العالم والدفاع عن مكانة الجزائر كقوة إقليمية أحد أهم عناصر هذه العقيدة ، أما بعد الحرب الباردة وبروز تحولات دولية جديدة زادت من الإنكشافات الأمنية الجزائرية في نفس المحور السابق خاصة محور العمق الإفريقي والقضايا الحدودية، كما ازداد الاعتماد المتبادل والترابط والتشابك على العديد من الأصعدة ، وعلى رأسها قضايا مكافحة الإرهاب وتجارة المخدرات وأمن الدولة [1].هذه القضايا التي جعلت من انتقال تلك العقيدة الأمنية الجزائرية إلى الاهتمام بالأبعاد الداخلية وعدم إهمال الأبعاد الخارجية. هنا سعت الجزائر أن تبرز كقوة إقليمية تستغل موقعها الاستراتيجي لحل الكثير من القضايا كالإرهاب لما تملكه من قوة اقتصادية وعسكرية وبشرية.[2]

المرتكز الأيديولوجي:

كان لتلك المواثيق الوطنية المتعاقبة الدور الكبير في صياغة العقيدة الأمنية الجزائرية، فقد رسمت في البداية الايديولوجية الاشتراكية مبادئها وأهدافها لفترة تقارب ثلاث عقود، ولعل من أبرز تلك الأهداف مناصرة حركات التحرر في العالم ومناصرة القضية الفلسطينية.

قبل نهاية الثمانينات تغيرت العقيدة الأمنية الجزائرية نتيجة الأحداث الاجتماعية في اكتوبر1988 ثم في بداية التسعينات شهدت مرة أخرى تغيرات في تلك العقيدة من اجل مواكبة الترتيبات السياسية الجديدة في ظل عالم ما بعد الحرب الباردة.

تلك التحولات الجديدة تزامنت مع ظهور ظاهرة عنف لم تراها الجزائر منذ الاستقلال، فقد تزامن ذلك العنف مع أزمة سياسية واقتصادية حادة شكلت تهديدا حقيقيا للأمن القومي الجزائري، وهو ما استلزم إعادة بلورة عقيدة أمنية جديدة.

المرتكز السياسي:

طبيعة النظام السياسي للدولة (ديمقراطي، تسلطي، شمولي، تيوقراطي. الخ)، وكذلك مؤسسات الدولة لها عوامل تأثير كبيرة في رسم وصياغة العقيدة الأمنية للدولة، فبالنسبة للمؤسسات

---

[1] مهدي تاج ، المستقبل الجيوسياسي للمغرب العربي والساحل الإفريقي، تقارير ،الدوحة، مركز الجزيرة للدراسات،20اكتوبر2011 ،ص03.

[2] طاهر بن خرف الله ، النخبة الحاكمة في الجزائر 1962-1982 بين التصور الأيديولوجي والممارسة السياسية ، ج1،الجزائر ، دار هومة للنشر والتوزيع ، 2007،ص105.

(الحكومية وغير الحكومية)، نجد المؤسسة أو الهيئة التنفيذية للدولة كرئيس الدولة أو الجمهورية الذي يستعين بمستشاريه في وزارة الدفاع أو وزارة الأمن الوطني، وزارة الخارجية، أجهزة المخابرات والاستعلامات، والقوات المسلحة... الخ لرسم وصياغة العقيدة الأمنية[1]، كما يمكن أن تؤثر المؤسسات الأخرى الغير حكومية كالأحزاب السياسية ومؤسسات المجتمع المدني ومراكز البحوث والدراسات والشخصيات الأكاديمية المتخصصة، في عملية الترتيبات السياسية الجديدة في ظل التحولات الدولية الراهنة.

المحور الثالث: الإستراتيجية الجزائرية بين تحقيق الأمن في المنطقة الإفريقية والتحديات الإقليمية والدولية في المتوسط

نتناول من خلال هذا المحور مختلف الاستراتيجيات التي انتهجتها الدولة الجزائرية في مواجهة تلك التهديدات الأمنية الإرهابية وكذا تهديدات الجريمة المنظمة بمختلف أنواعها، وتهديدات الهجرة غير شرعية.

أولا -مكافحة الإرهاب:

تتمثل الإستراتيجية الأمنية الجزائرية في مجال مكافحة الإرهاب اعتمادها على عدة آليات لمكافحة تلك الظاهرة،حيث تراوحت بين الآليات السياسية والأمنية والعسكرية ،والآليات القانونية والتشريعية ،وحتى الاقتصادية والاجتماعية ، وكذا عن طريق العمل السياسي والدبلوماسي،من خلال الاتفاقات والمؤتمرات والملتقيات الدولية التي كانت الجزائر تؤكد فيها على وجوب محاربة الظاهرة الإرهابية بوصفها ظاهرة عابرة للأوطان لا تعترف لا بالحدود ولا بالثقافات ، وتجدر الإشارة أن الجزائر اعتمدت الخيار الأمني العسكري في مواجهة ظاهرة الإرهاب،لكن فيما بعد انتهجت العمل السياسي خاصة بعد قانون الرحمة و وميثاق المصالحة الوطنية ، أو المزج بين العمل المسلح والعمل السياسي لمواجهة الإرهاب[2] .

الآليات السياسية والقانونية:

-تم التكفل وبصفة تدريجية بتكييف الإطار التشريعي والتنظيمي للتكفل وبشكل جيد بتطور النشاطات الإرهابية اعلى المستوى لإقليمي والدولي ، اذ تلم الترسانة القانونية الموجودة مجمل النشاطات ذات الصلة بالإرهاب على كامل التراب الوطني وتستجيب لمتطلبات التعاون الدولي.

---

[1] عمر سعداوي ،مرجع سابق.

[2] سليم بوسكين ، تحولات البيئة الإقليمية وانعكاساتها على الأمن الوطني الجزائري 2010-2014،مذكرة لنيل شهادة الماجستير في العلوم السياسية جامعة محمد خيضر بسكرة 2014-2015،ص265.

-اعتمدت الجزائر سياسة الحوار لتطويق الأزمة.

-ميثاق السلم والمصالحة الوطنية أحسن رهان لنجاح الجزائر في الخروج من الأزمة الأمنية.

-التنسيق الأمني المشترك ضمن مقاربة تجفيف منابع وتمويل تلك الجماعات الارهابية العابرة للحدود والتي تتغذى من الفدية ،وذلك عن طريق الممارسات الحسنة في مجال الوقاية من عمليات الاختطاف مقابل دفع الفدية.

الآليات الأمنية والعسكرية:

الإستراتيجية العسكرية الجزائرية في مكافحة الإرهاب شاملة وبالتنسيق مع مختلف المصالح والأجهزة المختصة لمواجهة الظاهرة الإرهابية.

-الخيار الأمني والعسكري تطلبته مخرجات تلك الظاهرة العنيفة والمكلفة

- كلفت مؤسسة الجيش بإدارة عملية مكافحة الإرهاب ، ثم إنشاء مركز تنسيق محاربة الإرهاب ثم وحدات متخصصة في مكافحة الإرهاب....

آليات التعاون الدبلوماسي:

عملت الجزائر من خلال سياستها الخارجية ونشاطها الدبلوماسي على خلق إجماع جهوي واقليمي ودولي حول ضرورة مكافحة الإرهاب، حيث كانت عضوا بارزا في تلك الاتفاقيات والمنتديات والمؤتمرات التي عقدت حول مكافحة تلك الظاهرة الإرهابية.

-ترتكز السياسة الخارجية على البعد الجهوي المبني على التعاون متعدد الأطراف ، وسعت الجزائر منذ سنوات من اجل إقناع المجتمع الدولي بتبني رؤيتها ومقاربتها لمكافحة الإرهاب والتي ترتكز على ثلاث محاور:

*رفض دفع الفدية.

*عدم التفاوض مع الإرهابيين.

*دعم التنمية الاقتصادية والاجتماعية للدول التي تواجه الظاهرة.[1]

كما سعت الجزائر على التعاون الثنائي بين الدول، لا سيما من خلال وضع آليات واتفاقيات ثنائية، إلى جانب ترقية التعاون المهيكل على المستوى الإقليمي قائم على حسن النية.[2]

[1] سليم بوسكين ،مرجع سابق ،ص272.

[2] ب.ك،الجزائر في مواجهة الإرهاب مقاربة شاملة وتجربة فريدة ، مجلة الجيش ،الجزائر العدد618،جانفي 2015،ص33.

ثانيا –الجريمة المنظمة:

عملت الجزائر في مجال مكافحة الجريمة المنظمة والجرائم المرتبطة بها خاصة تلك التي تهدد أمنها واستقرارها كالمخدرات والأسلحة وتبيض الأموال، حيث صادقت على عدة اتفاقيات في هذا الشأن.

تسعى الجزائر من خلال عمليات التنسيق الأمني إلى إيفاد محققين للتعريف على جرائم تبييض الأموال خاصة في منطقة الساحل، قصد مساعدة حكومات دول الساحل على محاربة تبييض الأموال التي جمعتها القاعدة في بلاد المغرب الإسلامي من عمليات الفدية والمتاجرة في الممنوعات، وكذا ملاحقة خلايا التموين اللوجيستي التي نشرتها الجماعات الإرهابية في المناطق الحدودية جنوب الجزائر.[1] .

ثالثا -الهجرة غير الشرعية:

اتبعت الجزائر مجموعة من الإجراءات القانونية والتنظيمية والأمنية لمواجهة ظاهرة الهجرة غير الشرعية تتمثل أساسا فيما يلي:

الإجراءات القانونية:

أقر مجلس الوزراء في 10-09-2008 مشروع قانون يجرم الخروج غير القانوني من التراب الوطني بعقوبة تصل الى 6 أشهر حبسا بالنسبة للمرشحين للهجرة غير الشرعية و10 سنوات لمنظمي تلك الهجرة لاسيما في حالة كان الضحايا قصرا أو في حالة تعرض المهاجرين للمخاطر وسوء المعاملة.[2]

الإجراءات التنظيمية:

يقوم رجال الشرطة الحدودية بتوقيف المهاجرين غير الشرعيين، وبعدها يتم اقتيادهم إلى فصيلة الشرطة القضائية التي تقوم بالتحقيق معهم وتشخيص هويتهم وتتأكد منها بمصلحة تحديد الهوية وتتعرف على طرقهم المستعملة للهجرة غير الشرعية، ويحرر ضدهم إجراء جزائي.[3]

---

[1] عمورة أعمر التهديدات اللاتماثلية من منطقة الساحل الإفريقي، (مقاربة جيوأمنية) مذكرة لنيل شهادة الماجستير في العلوم السياسية جامعةالجزائر 2011،ص73.

[2]محمد رضا التميمي ، الهجرة غير القانونية من خلال التشريعات الوطنية والمواثيق الدولية ،دفاتر السياسة والقانون ،المغرب ،العدد4 جانفي 2001.

[3]الخضر عمر الدهيمي ،ندوة علمية حول التجارب العربية في مجال مكافحة الهجرة غير الشرعية ،دراسة حالة الهجرة السرية في الجزائر،المملكة العربية السعودية ،جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية فيفري 2010،ص17.

الإجراءات الأمنية:

نظرا لشساعة التراب الجزائري بحرا وبرا فرض عليها تعزيز المراقبة على الحدود حيث أوكلت لعدة وحدات مهام أمنية بتنظيم العبور وحماية الحدود ومنها:

*مجموعة حراس الحدود GGF تابعة لوحدات الجيش الوطني الشعبي تعمل على طول الحدود البرية وتضمن حراسة دائمة بفضل وجود وحدات داخلية وأخرى متنقلة مكلفة بملاحقة وإفشال كل محاولات التهريب أو دخول الإرهابيين والهجرة غير الشرعية.

*حراس الحدود مصلحة تابعة لوزارة الدفاع الوطني تتكفل أساسا بحراسة الموانئ وحمايتها من كل محاولات التهريب البحري

*مصلحة شرطة الحدود مهمتها مراقبة الحدود من خلال الإجراءات الإدارية والقانونية المنظمة للدخول وخروج الأشخاص والممتلكات ، ومن مهامها مكافحة الهجرة غير الشرعية ،والمخدرات والتهريب وضمان أمن المطارات والموانئ والسكك الحديدية ومراكز المراقبة

*الديوان المركزي لمكافحة الهجرة غير الشرعية والذي أنشأته المديرية العامة للأمن الوطني وهو جهاز للقيادة والتنسيق بين مختلف الفرق الجهوية للتحري ومن مهامه:

-مكافحة خلايا وشبكات الدعم التي تساعد على إيواء الأجانب الذين هم في حالة غير شرعية

- مكافحة خلايا وشبكات الدعم للتنقل غير الشرعي للأجانب داخل التراب الوطني

-مكافحة تزوير الوثائق المرتبطة بالإقامة غير الشرعية

-مكافحة التوظيف والعمل غير الشرعي للأجانب

-وضع إستراتيجية وقائية وردعية للهجرة غير الشرعية.

التحديات الأمنية في المتوسط التي تعيق تكريس الإستراتيجية الجزائرية:

ينظر هذا المحور إلى أهم التحديات التي تواجه الأمن القومي الجزائري والتي تقف حجر عثرة أمام محاولات تكريس عقيدته الأمنية حفاظا على الأمن والاستقرار بكل أبعاده وفي شتى المجالات، لذلك سنحاول سرد أهم التحديات التي تقف وراء تكريس تلك العقيدة الأمني الجزائري والتي نجملها فيما يلي:

- تصاعد التهديد الفوق قومي للجماعات الإرهابية التي استغلت الفوضى الأمنية التي شهدتها الدول خاصة عقب موجة التحول الديمقراطي الأخيرة و بعد التدخلات الأجنبية لدول مثل العراق وسوريا و ليبيا واليمن واستغلال الثروات الحيوية خاصة في المناطق البحرية او تلك المناطق

الغنية بالثروات الطبيعية كالنفط والغاز ،وقد استغلت تلك الجماعات الإرهابية المنفذ البحري لخليج سرت هذا الأخير يعتبر الشريان الأساسي للاقتصاد الليبي.

- التهديد الذي يطرحه عودة المقاتلين الأجانب في سوريا والعراق وليبيا لا يطرح على الضفة الجنوبية لغرب للمتوسط بل حتى على الضفة الشمالية لغرب المتوسط حيث تعيش فرنسا حالة توتر جراء خطر عودة المقاتلين الحاملين للجنسية الفرنسية وتهديداتهم للامن القومي الفرنسي حيث تؤكد التقارير إلى وجود 1500 فرنسي توجهوا الى مناطق القتال في سوريا والعراق.

- الدور الذي لعبته الجزائر في مسالة محاربة ظاهرة الاتجار بالسلاح من خلال مراقبة الحدود الشاسعة التي تصل إلى 6000 كلم والتي تتقاسمها مع ليبيا والنيجر حوالي 2000 كلم ومع مالي حوالي 1400 كلم مما جعلها تنتهج إستراتيجية تامين الحدود عن طريق نشر قوات للجيش الوطني في المناطق الحيوية والحساسة ،وكذا تفعيل التعاون الثنائي والجماعي خاصة مع دول الجوار وبعض دول الساحل الإفريقي خاصة مالي والنيجر وموريتانيا .

*في مجال مكافحة المخدرات –والذي يعتبر حلقة الوصل بين الإرهاب والجريمة المنظمة – الذي يربط ما بين بلدان افريقيا الجنوبية (المصدر) وصولا إلى إفريقيا (منطقة العبور) ثم إلى أوربا (للتسويق والاستهلاك)، في هذه الحالة أصبح يمثل تهديد وتحدي أمني استراتيجي لدول ضفتي المتوسط وجب التنسيق والتعاون معهم لرصد ومكافحة هذا التهديد العابر للحدود والأوطان.

* شكل عجز الدولة الجزائرية عن فهم تلك التغيرات التي طرأت على مفهوم الأمن ، فهذا المفهوم لم يوجد ولم يفعل بالكيفية التي تسمح للدولة الجزائرية على غرار الدول العربية من أن تستفيد من مزاياه، وذلك بسبب حالة التجزئة والصراع والاختلاف التي تعيشها الأمة العربية ، كما ان حجم الارتباطات بين الدول العربية والدول الأجنبية هو أكبر بكثير من ما هو موجود بين الدول العربية فيما بينها، خصوصا في الجوانب الاقتصادية والعسكرية والتنسيق والتعامل في المجالات الاستخبارتية والتي لها علاقة مباشرة باستقرار وسيادة الدول .

* طغيان فكرة الإقليمية الجديدة والتي تعني تحول الأمن الشامل إلى أمن إقليمي ، حيث أن نشوء التجمعات الإقليمية والجهوية جعل فكرة الأمن مختصرة فقط على مستوى تلك الدول المنضوية داخل هذا التجمع كمجلس التعاون الخليجي واتحاد المغرب العربي كلهم حملوا بعدا

إقليميا لمسالة الأمن نتيجة تلك التهديدات والأخطار التي أصبحت تواجههم ، وقد انعكس ذلك بالسلب علة فكرة الأمن العربي الشامل والمشترك[1].

* الميل إلى القطرية على حساب القومية ، والمصلحة الذاتية القريبة تسبق العمل الاستراتيجي داخل النظام العربي بالكامل .

-الأمن الدولي لم يعد مقتصرا على الجوانب العسكرية والمخابراتية ، بل تعداها ليشمل الامن الاقتصادي والسياسي – أي استقرار النظم السياسية ، والأمن الثقافي –أي وجود تحكم في المعلومات والمنتوج الثقافي بشكل عام- وهي فواعل غير موجودة في المجتمع الجزائري والعربي عموما ، ويفرض ضرورة اللجوء إلى الخارج لتوفير كل تلك الحاجيات ، وهو ما ينعكس سلبا على جانب الاستقرار السياسي بشكل عام وعلى العقيدة الأمنية الجزائرية بشكل خاص .

* التداخل بين الأمن القطري والأمن القومي وصعوبة التمييز بين المفهومين.

* تأثر العقيدة الأمنية الجزائرية بمؤثرات البيئة الداخلية على النحو التالي[2]:

***مراعاة مصادر التهديد الداخلية ومنها:** مسالة الشرعية / فقدان الثقة بين قمة الهرم وقاعدته/فقدان التنمية البشرية/المسألة الدينية والثقافية واللغوية وقضايا الفساد الأخلاقي بكل جوانبه.

***والمصادر المتأتية من دول الجوار ومنها:** مشكلة ترسيم الحدود وقضية الصحراء الغربية/ رعاية الحركات السياسية والعسكرية المعارضة/ الصراع على ممارسة الأدوار في المنطقة/ تفاوت الثروات والموارد الطبيعية وطبيعة أنظمة الحكم/ الخلافات في المواقف تجاه قضايا مصيرية.

خاتمة:

نستخلص في الأخير أن الأمن القومي الجزائري بصفة عامة والأمن في المتوسط وكذا الأمن في المنطقة الإفريقية متعدد الأبعاد والأوجه ولا ينحصر في البعد العسكري فقط ، وهو ما انعكس بدوره على طبيعة الإستراتيجية الجزائرية المتبعة من أجل تكريس العقيدة الأمنية الجزائرية لمواجهة نتائج تلك التهديدات والتحديات الأمنية في المتوسط والتي أثرت على مجموع دول غرب المتوسط خاصة على مستوى مجالها الجيوسياسي المباشر و الجغرافيا القريبة وكذا نتائج الأزمة السورية وما خلفته من تهديدات أمنية وسياسية واجتماعية وهوياتية ....هاته التحديات التي اتسمت

[1]اسماعيل معراف ،مسارات التحول الديمقراطي في المنطقة العربية ،الجزائر،ديوان المطبوعات الجامعية 2013،ص243.
[2]إسماعيل قيرة وآخرون ،مستقبل الديمقراطية في الجزائر ،بيروت مركز الدراسات العربية ،2009،ص281.

بالتنوع أمام تنوع الشواغل الأمنية لصناع القرار في الجزائر إلى اليوم ، هذا الواقع متعدد في فواعله ومتنوع في طبيعته يدفع بالجزائر نحو اعتماد مفهوم أكثر شمولية واتساع كونه الكفيل بالتعامل مع الأخطار الجديدة بأكثر سرعة ونجاعة ، ومن خلال تناولنا للإستراتيجية الأمنية الجزائرية ومختلف الاستراتيجيات لمواجهة مختلف التهديدات الأمنية التقليدية وغير التقليدية التي أفرزتها ولا زالت تفرزها البيئة الإقليمية للجزائر، خاصة دول الجوار ومنطقة الساحل الإفريقي ، كما تستند العقيدة الأمنية الجزائرية إلى جملة من المرتكزات الأساسية كالعوامل التاريخية والسياسية والإيديولوجية ، كما مرت تلك العقيدة الأمنية بعدة مراحل منذ الاستقلال إلى الآن حاولت من خلالها الجزائر التكيف مع الظروف والمستجدات المحلية والتطورات الإقليمية والعالمية وهذا لأجل ضمان وحماية الاستقرار الوطني للدولة والمجتمع ، كما تعد المقاربة الأمنية الجزائرية من أهم مخرجات العقيدة الأمنية الجزائرية وهي مسلحة بمقاربتها الأمنية الجديدة ، فهي الأساس الذي تبني عليه مكانتها الإقليمية والإفريقية في ظل تنامي الفشل الدولاتي والضعف الاقتصادي والهشاشة الأمنية للقارة الإفريقية من جهة ومخاوف الدول الأوربية الواقعة في المتوسط يشكلان أحد التحديات التي تقف أمام تلك الإستراتيجية الجزائرية في خلق الاستقرار والامن في المنطقتين الإفريقية ومنطقة المتوسط.

14 مكانة الجزائر الأمنية في الفضاء المتوسطي

د. بيسان مصطفى موسى
استاذة محاضرة أ
كلية العلوم السياسية والعلاقات الدولية (جامعة الجزائر 3)

ملخص:

لطالما اعتبرت الجزائر ان السلم و الاستقرار في منطقة البحر الابيض المتوسط شرطان جوهريان للتنمية الاقتصادية والاجتماعية ، و أي تدبير - لبناء الثقة - يرمي الى تعزيز السلم و الأمن و الاستقرار في المنطقة يقتضي ايجاد حلول عادلة و دائمة للمنازعات و احترام مبادىء و أهداف ميثاق الامم المتحدة ، و تسوية المنازعات بالوسائل السلمية ، و اتخاذ تدابير علمية فعالة لنزع السلاح تتضمن ، على وجه الخصوص ، انضمام جميع دول المنطقة الى الاتفاقات المتعددة الأطراف التي تحظر الاسلحة النووية ، و اتفاقية حظر الاسلحة الكيماوية ، و اتفاقية حظر الاسلحة البيولوجية، فضلا عن اخضاع جميع مرافقها النووية للرصد الدولي من قبل الوكالة الدولية للطاقة الذرية . مع تسليم الجزائر بأهمية هذه الأهداف، فانها تقر ان السيادة القومية وحق الدول في كفالة أمنها والتمتع بأمن غير منقوص، مسائل هامة أيضا، وينبغي استخدام الشفافية بطريقة متفق عليها وغير قائمة على التمييز بكامله، كما ترى الجزائر بأن الامن والاستقرار في البحر المتوسط يتوقف ايضا على الحد من التجارة غير المشروعة في الاسلحة الخفيفة، التي تؤدي الى تفاقم الصراعات وتشجيع الارهاب والجريمة الدوليين.

مقدمة

تعتبر الجزائر الامتداد الجغرافي مع اوروبا لحوض البحر المتوسط، كما ان المصلحة التجارية في الإطار الطاقوي تربطهما، 65 بالمائة من التبادلات التجارية للجزائر تتم مع الاتحاد الاوروبي. ومن خلال ربط الجزائر بعلاقات مع الدول في الضفة الشمالية لحوض البحر المتوسط و خاصة مع مستعمرتها السابقة، ولطالما سعت فرنسا لتحقيق استراتيجية احتواء لاغلب مستعمراتها السابقة ، و بالتالي خلق مجال امتيازي لفرنسا و الاحتفاظ لنفسها بمكانة مهيمنة في تسيير و استغلال المجالات الاقتصادية ، و منه ان تستبدل استراتيجية الهيمنة المباشرة باستراتيجية

التحكم غير المباشر بتطوير آليات تشاور غير متكافئة قائمة على التعامل الظرفي في كل حالة بصفة تمكنها من استخدام آليات التهديد أو الاستمالة لتحقيق أعلى مستويات النفعية في سلم العقلانية الفرنسية . وهنا نجد انه من الضروري طرح الاشكال الاتي: كيف تحدد الجزائر مقاربتها الامنية ازاء منطقة البحر المتوسط؟

أولا: المقاربة الامنية الجزائرية في منطقة البحر الابيض المتوسط

وفقا لما جاء في تقرير الأمين العام لهيئة الأمم المتحدة حول تعزيز الأمن و التعاون في منطقة البحر الابيض المتوسط شرحا للمقاربة الامنية الجزائرية في هذه المنطقة ، اذ تؤيد الجزائر تاييدا تاما الاهداف و الاجراءات المنصوص عليها في قرار الجمعية العامة 55 /38المعنون ب: "ضرورة تعزيز الأمن و التعاون في منطقة البحر الابيض المتوسط" المؤرخ في عام 2000، كما أن الجزائر تتعاون على الدوام و تشترك في جميع المشاريع و المبادرات الرامية الى تعزيز الحوار و العمل المنسق و التعاون في منطقة البحر الابيض المتوسط ، اذ يتعلق بخيار استراتيجي تعتزم الاضطلاع به بالكامل . ويشهد هذا الموقف على اقتناعها الراسخ بان الشراكة الحقيقية هي وحدها التي تسهم في جعل هذه المنطقة، منطقة استقرار وأمن ومنطقة للتمتع بالأمن المشترك والرخاء.[1]

و تعتبر الجزائر كذلك بأنه ينبغي ان تقوم الشراكة السياسية و الامنية على الارادة السياسية المشتركة للدول الواقعة على ساحلي البحر الابيض المتوسط بالتصدي للتحديات المشتركة ، بروح من التضامن من خلال احترام المبادىء المنصوص عليها في القانون الدولي ، و بخاصة مبادىء عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول الأخرى، وعدم استخدام القوة و التهديد باستخدامها و احترام السيادة ، و تؤكد على ان التعاون القائم على شراكة حقيقية ، و المستند الى احترام سيادة الدول ، وحق كل دولة في اختيار نظام أمنها القومي، امر لا غنى عنه للتوصل الى القضاء على الارهاب و الجريمة المنظمة.[2]

وبالنسبة للشراكة الاقتصادية والمالية، تؤكد الجزائر على ضرورة تقليل أوجه التفاوت الانمائي بين جانبي البحر الابيض المتوسط، وتدعو في هذا الصدد الى تعزيز البرنامج المالي للتعاون الأوروبي -المتوسطي. وتدعو أيضا الى تعزيز تدفقات الاستثمار الاجنبي المباشر وتوزيعها توزيعا عادلا ومنصفقة، وتدعو أيضا الى استعراض مسألة الديون، بغرض الغائها أو تخفيفها، بما في ذلك بالنسبة للبلدان ذات الدخل المتوسط فضلا عن امكانية تحويلها الى مشاركة رأسمالية. وفيما يخص

[1] الأمين العام لمنظمة الأمم المتحدة ، * تقرير حول تعزيز الأمن و التعاون في منطقة البحر الابيض المتوسط، ص3.
[2] نفس المرجع ، ص 5.

الشراكة في الشؤون الاجتماعية والثقافية والانسانية، ترى الجزائر انه لا يمكن اقامة منطقة للتجارة الحرة يفترض فيها تدفق السلع والخدمات دون عائق، ما لم تؤخذ في الاعتبار مسألة مهمة أخرى هي مسألة تنقل الأشخاص. وهنا لا بد من تبسيط وتحسين الاجراءات الادارية باصدار التأشيرات تشجيعا لحركة التنقل ذهابا وايابا عبر البحر الأبيض المتوسط.

ثانيا: الدور الجزائري في مشروع الشراكة الامنية الاوروميتوسطية

أطلق مسار برشلونة أثر ضغوطات مورست على مؤسسات الاتحاد الاوروبي من قبل دول جنوب اوروبا فرنسا، اسبانيا، وايطاليا، اذ يعتبر مسار برشلونة امتدادا لسياسات المجموعة الاقتصادية الاوروبية حيال المتوسط.

ففي ديسمبر 1994 عقدت ندوة بمدينة ايسن الالمانية أين صادق المجلس الاوروبي على الاسس الكبرى التي ينبغي ان تقوم عليها الشراكة الجديدة المزمع ابرامها مع الدول المتوسطية، التي عبر فيها لاول مرة عن وجود استراتيجية طويلة المدى لاوروبا في حوض المتوسط، والتي تقوم على رؤيتين هامتين: أولا البحر المتوسط عنصر اساسي في استتباب الامن داخل اوروبا، ثانيا البحر المتوسط عمق استراتيجي في خطة اوروبا الكبرى.[1]

وتم التأكيد على ذلك بمدينة كان الفرنسية في جوان 1995 حين صادق المجلس الاوروبي على اقتراحات المفوضية الاوروبية المتعلقة ببناء شراكة -متوسطية، ليأتي في الاخير المؤتمر الاوروبي المتوسطي المنعقد في 29 -30 نوفمبر ببرشلونة الاسبانية، واضعا اسسا لمجموعة اقليمية جديدة. وما يبين بأن المسائل الامنية تحتل مكانة هامة في اهتمامات الاتحاد الاوروبي وشركائه المتوسطيين، هو ادراج هذه المسائل في السلة الاولى لندوة برشلونة، سلة الحوار السياسي الامني الذي يهدف فيها الى اقامة منطقة امن واستقرار في المتوسط عبر التعاون والحوار.

تجدر الاشارة بان المميز لهذه المقاربة الامنية هو تحقيق التنمية الاقتصادية كعامل اساسي لارساء الامن، وبالتالي فان مقاربة الشراكة الاورو- متوسطية للامن تقوم على تلازم الامن والاستقرار والتنمية، وربما هذه الميزة فرضتها طبيعة الاتحاد الاوروبي كقوة اقتصادية أكثر منها امنية في تطلعات دول الضفة الجنوبية.[2] كما يصنف اعلان برشلونة بمقاربته الامنية الشاملة والمتعددة الابعاد في فصوله الثلاث، كاتفاق مؤسس لشراكة امنية اقليمية في المتوسط، سيما

---

[1] بونوار بن صايم ،" تطور المقاربة الاوروبية لامن في المتوسط " جريدة الشعب ، العدد 4 ، الجزائر : مركز الشعب للدراسات الاستراتيجية, جوان 2008 ، ص 21.

[2] عبد النور بن عنتر ، " البعد المتوسطي للأمن الجزائري "، الجزائر : مكتبة العصرية للطباعة و النشر و التوزيع ، 2005 ، ص 193 .

بمحاولته وضع ميكانيزمات واجراءات عملية لبناء الثقة والأمن التعاوني في المتوسط وهذا ما يؤكده كل من الاتفاق على انشاء(عقد أمن واستقرار في المتوسط) ثم فيما بعد الميثاق المتوسطي للاستقرار والأمن. وبناءا على هذا كان للجزائر دور في هذا المسار حيث أكدت الجزائر على انخراطها في مسار برشلونة وذلك من خلال مشاركتها في الندوات والاجتماعات، او حتى في إطار البنى الاخرى المكملة له، وهذا ما مرده الى قناعة الجزائر بان شراكة حقيقية بين دول المتوسط وحدها كفيلة بالمساهمة في اقامة منطقة استقرار وأمن في حوض المتوسط، وتشجيع اقامة فضاء مشترك للتنمية والرخاء. ومنذ 1995 والجزائر تشارك في الاجتماعات الوزارية الاورو-متوسطية وكذا اجتماعات الخبراء وكبار الموظفين، وان لم تكن قد احتضنت اي ندوة اورومتوسطية فان ذلك راجع الى عدم اعترافها باسرائيل ورفضها نزول اي ممثل لها على أراضيها.[1]

أما تاثيرها في خطة برشلونة في شقه السياسي- الأمني ، فيمكن القول أنه كان غير مباشر لان الظرف الذي أطلق خلاله مسار برشلونة كانت فيه أزمة الجزائر الأمنية في مرحلة اشتداد بسبب تنامي الظاهرة الأصولية الاسلامية ، و انتشار الحركات و الجماعات المحلية ، و احتمال سقوط النظام السياسي الجزائري الذي كان واردا بقوة انذاك ، وهي عوامل اثرت على مضمون اعلان برشلونة ، و هذا ما يؤكده النقاش الذي فتح داخل البرلمان الايطالي في تلك الفترة حول - التدهور الخطير في التوترات الوطنية الاثنية و التطرف الديني - التي اعتبرها - التهديدات الاكثر جدية لايطاليا- في اشارة ضمنية للجزائر ، كذلك تأثير أحداث الجزائر و خطابات أمننة الهجرة على صياغة اعلان برشلونة عندما أكد أن أخطار اللاأمن في المتوسط تؤثر أكثر على المجتمعات الأوروبية، لانها تتحمل أكثر من غيرها عبء التناقضات الديموغرافية ، الاقتصادية و صعود التيارات السياسية الراديكالية، و بالتحديد الاسلاموية ، مما يؤكد ان ما كانت تعانيه الجزائر على الصعيد الامني كان عاملا رئيسيا ، من بين عوامل أخرى مؤثرا على محتوى اعلان برشلونة و سعت الجزائر الى تحديد دورها الامني في اطر اورو- متوسطية أكثر بتوقيعها بفالينسيا في 22 أفريل 2002 على اتفاق الشراكة مع الاتحاد الاوروبي الذي صودق عليه في 2004 ، و دخل حيز التنفيذ بدءا من 1 سبتمبر 2005 و كان مغزى الجزائر من خلال هذا الاتفاق التأكيد على الطبيعة الاستراتيجية لخيار المتوسطية في سياستها الخارجية عموما و الأمنية خصوصا . وان كان

[1] حمزة حسام ، الدوائر الجيوسياسية للامن القومي الجزائري ، مذكرة لنيل شهادة الماجستير في العلوم السياسية ، تخصص علاقات دولية ، جامعة الحاج لخضر ، باتنة ، كلية الحقوق و العلوم السياسية ، قسم العلوم السياسية ، 2010 ، 2011 . ص 140.

هذ الاتفاق يعكس بجلاء الهواجس الأمنية للاتحاد الاوروبي التي اشتدت حدتها بعد أحداث 11 سبتمبر2001 والتي انعكست بوضوح في -استراتيجية الامن الاوروبية -لسنة 2003، السياسة الاوروبية للجوار لسنة 2004، والاتحاد من اجل المتوسط لسنة 2008.[1]

ثالثا: موقف الجزائر من المبادرات الاستراتيجية الامنية الاوروبية

1- استراتيجية الأمن الاوروبية سنة 2003:

تندرج استراتيجية الأمن الاوروبية لسنة 2003 في إطار المبادرة الاوروبية -للتمييز الأمني والعسكري -حيث لخصت وثيقة استراتيجية الاتحاد الاوروبي التهديدات الامنية التي تواجهه في كل الارهاب الدولي، انتشار اسلحة الدمار الشامل، الدول الفاشلة، الصراعات الاقليمية، الجريمة المنظمة والهجرة غير الشرعية. وتجدر الاشارة الى ان التقدير الاوروبي لهذه التهديدات لم يتبلور بشكل فعال الا بعد احداث 11 سبتمبر 2001.[2]

ان التغيرات التي طرأت على المنطقة المتوسطية ، خاصة من جانب طبيعة التهديدات (التهديدات اللاتماثلية العابرة للاوطان / الانتقال من التهديدات في اطار الصراع شرق - غرب الى شمال - جنوب) و من ثم اليات مواجهتها من قبل الاتحاد الاوروبي (مقاربة موسعة للامن - الصلب و اللين -)، قد بلورت موقف الجزائر من المبادرة الاوروبية للتمييز الأمني و العسكري ، خاصة مع اعلان الاتحاد الاوروبي عن تشكيل قوة التدخل السريع - أوروفور - أي بصيغة التدخل ، الأمر الذي أثار حفيظة الدول العربية في الجهة المحاذية ، بما فيها الجزائر اتجاه هذه القوة وعن نشاطاتها المحتملة في المتوسط ، و في هذا الاطار اعتبر وزير الخارجية الجزائري الاسبق - احمد عطاف - (أن الجزائر ستطلب توضيحات حول هذه القوة) . من هذا الموقف يتبين بان الجزائر حاولت التكيف مع المستجدات الحاصلة على مستوى ترتيبات الأمن والتغيرات التي لحقت بطبيعة التهديدات، وهذ ما يجعل رد فعلها يقتصر على مجرد بناء مواقف لا أكثر.[3]

2- السياسة الاوروبية للجوار:

قام الاتحاد الاوروربي في 2003 بالاعلان عن سياسة جديدة هي السياسة الاوروبية للجوار، التي تندرج في امتداد مسار برشلونة. هذه السياسة أثارت تساؤولات وتحفظات الحكومة الجزائرية عن جدواها، اذ لم يمر سوى وقت قصيرعن توقيعها لاتفاق الشراكة مع الاتحاد الاوروبي، والان

---

[1] حمزة حسام, نفس المرجع، ص 142.

[2] عبد الرفيق كشوط ، * مقاربة الاتحاد الاوروبي للامن و الدفاع و موقف الجزائر منها ، جريدة الشعب ، العدد 4 ، الجزائر : مركز الشعب للدراسات الاستراتيجية ، جوان 2008 ، ص 30.

[3] عبد الرفيق كشوط، مرجع سابق، ص 31.

يطلب منها توقيع اتفاق جديد، وفي هذا الإطار صرح الرئيس السابق للدبلوماسية الجزائرية والحكومة -عبد العزيز بلخادم -، ان :(السياسة الاوروبية الجديدة للجوار لا تعبر عن رؤية مشتركة للمستقبل بين دول الاتحاد الاوروبي وبلدان الضفة الجنوبية، نتأسف ان نكون مجرد جيران جدد.[1]

ما اثار شكوك الجزائر مثلها مثل باقي دول المغرب العربي هو عدم اشراكها في هذه المبادرة الموجهة لبلدان شرق اوروبا بالاساس. كذلك ان الغاء الية ميدانية وتعويضها بالية مالية مشتركة في إطار سياسة الجوار لا يخدم الجزائر. وفي هذا الإطار وفي رسالة تقدم بها الرئيس السابق عبد العزيز بوتفليقة لقمة برشلونة في 2005، صرح فيها بان زوال الية ميدانية وتعويضها بآلية مشتركة مع شركاء اوروبا الجدد التي تغطي 400 مليون نسمة و17 بلد بما فيها روسيا لا تكون في اعتقادنا الوسيلة الملائمة لمنطقتنا. كما ان السياسة الاوروبية للجوار تجسد منطقا يتعارض مع التكامل المغاربي وحركية المتوسط الغربي التي تفضل العمل في اطاره اعضاء الحوار 5 + 5 بما فيها الجزائر.[2]

3-الاتحاد من اجل المتوسط:

يظهر الموقف الجزائري الرسمي اتجاه مشروع الاتحاد من اجل المتوسط في إطار الاربع عناصر التالية: النزاعات في المتوسط، حركة الاشخاص، مكانة الجزائر في هذا المشروع واخيرا دور الذاكرة مع فرنسا.[3]

أولا: تسوية النزاعات في المتوسط: حيث ترى الجزائر بان تسوية القضية الفسطينية يعتبر شرطا أساسيا لانجاح أي مشروع اقليمي في المتوسط، كذا بان تسوية نزاع الصراء الغربية هو الآخر يعد شرطا اساسيا لتفعيل عميلية التكامل على المستوى المغاربي وبالتالي المتوسطي.[4]

ثانيا: حركة تنقل الاشخاص: تعتبر الجزائر بان بناء اتحاد متوسطي لا يتم من دون معالجة ملف تنقل الاشخاص، وبالتالي ضرورة اقامة تأشيرة متوسطية موحدة وأفضلية أورومتوسطية يعتبر من بين الشروط الاولية لتحقيق هذا الهدف، كما أن الجزائر ترفض سياسة الهجرة الانتقائية التي أعلنها الرئيس الفرنسي السابق ساركوزي، وترى بان معالجة ملف الهجرة لا يجب أن يقتصر

[1] Aomar Baghzouz, " Du processus de Barcelone a l Union pour la Mediterrannee: une vision D'Algerie", *Outre terre* , n. 23 , 03 / 2009 , p 142.
[2] Aomar Baghzouz, p. 142.
[3] Idem, p. 143.
[4] Toast de bouteflika à l occasion du déjeuner offert en l'honneur de sarkozy le 04- 12- 2007, Cite par Aomar Baghzouz , p.143 .

على مقاربة أمنية محصنة وبما وفق مقاربة شاملة.[1]

ثالثا: الاتحاد من اجل المتوسط في إطار العلاقات الجزائرية -الفرنسية -ملف الذاكرة -يبرز الخلاف الجزائري الفرنسي اساسا في مسألة الذاكرة خاصة، لان فرنسا رفضت الاعتراف بجرائمها التي ارتكبتها في حق الجزائريين ابان الفترة الاستعمارية، وتأثرت العلاقات في الكثير من الاحداث أبرزها عدم وقوف فرنسا مع الجزائر في حربها ضد الارهاب.

رابعا: مكانة الجزائر في مشروع الاتحاد من أجل المتوسط، كانت فرنسا تسعى لبناء الاتحاد من اجل المتوسط على اساس العلاقات المتينة بين الجزائر وفرنسا وترى في الجزائر رغم العلاقات التاريخية انها ستحقق طموحاتها المتوسطية الافريقية، اما الجزائر فكانت تسعى الى ان يكون هذا الاتحاد على شاكلة قاعدة 5+5، لكن المعطيات تغيرت، اذ تحولت قيادة هذا المشروع الى اسبانيا ومصر وأصبح دور الجزائر الى مجرد عضو.[2]

رابعا: تكريس المقاربة الامنية الجزائرية في إطار الحوار والتعاون المتوسطي

1. دور الجزائر ضمن مبادرة 5+5:

اقترح الرئيس الفرنسي السابق ميتران خلال زيارته الرباط سنة 1983 مبادرة انشاء مجلس الامن و التعاون لغرب المتوسط على ان يضم المغرب ، الجزائر، تونس ، ايطاليا ، فرنسا و اسبانيا ، الا ان الجزائر عارضت هذه المبادرة لاستبعادها ليبيا و مالطا و لتجاهلها الصراع العربي الاسرائيلي ، لكن هذه المبادرة اعيد احيائها في نهاية الثمانينات لتتوج بعقد اجتماع في روما في أكتوبر 1990 ، شاركت فيه ايطاليا ، اسبانيا ، فرنسا و البرتغال و الدول المغاربية الخمسة الى جانب مالطا كعضو مراقب ، و خلال هذا الاجتماع تم الاعلان عن تشكيل مجموعة 5+4 و التي اصبحت مجموعة 5+5 بانضمام مالطا اليها.[3]

كانت الجزائر حاضرة في اجتماع بعث حوار 5+5 بلشبونة 2001، ثم في تونس 2003 كما شاركت في النشاطات العسكرية والتدريبات الامنية في إطار مجموعة دفاع 5+5 دفاع منذ تأسيسها، اذ تدخل هذه التدريبات في إطار تعزيز الشراكة العسكرية في الحوض الغربي للبحر المتوسط. وتعتبر الجزائر ان استقرار المنطقة يتوقف على مواجهة التهديدات الجديدة والبحث عن صيغ للتقارب بين ضفتيه وحاولت هذه المبادرة غير الرسمية تعزيز الامن والاستقرار في

[1] Aomar Baghzouz, Op,Cit, p 145.
[2] Quotidien Liberte, 16 Jiullet 2007 par Aomar Baghzouz, p 14.
[3] عبد النور بن عنتر ، "البعد المتوسطي للأمن الجزائري"، مرجع سابق الذكر ، ص.100 .

المنطقة.[1]

2. دور الجزائر ضمن المنتدى المتوسطي:

تعتبر فكرة المنتدى المتوسطي فكرة فرنسية تهدف الى جمع في إطار غير حكومي من الدول الاوروبية والمغاربية من أجل تطوير التعاون والمبادلات في المجالات الاقتصادية والثقافية والاجتماعية، كما يهدف الى ترقية الحوارو التعاون المتوسطي.[2]

واكدت الجزائر على اقتناعها بأهمية منتدى المتوسط الذي يشكل اطارا للتشاور والحوار والذي يلعب دور بشكل كبير في تدعيم المبادرات الاخرى خاصة مسار برشلونة. فالمنتدى يسمح للدول المتوسطية بتدارس المشاكل السياسية والامنية والرهانات الاقتصادية، الاجتماعية والثقافية في المنطقة، وقناعة الجزائر بأن الشراكة لوحدها كفيلة بأن تساهم في اقامة منطقة استقرار وأمن في حوض المتوسط، وتشجيع اقامة فضاء مشترك للتنمية والرخاء، ولهذا انخرطت الجزائر بهدف اقامة شراكة جديدة.[3]

3. دور الجزائر ضمن الشراكة من أجل التعاون المتوسطي لمنظمة الامن والتعاون الاوروبية

تشارك الجزائر في الحوار الأمني لمنظمة الأمن والتعاون في اوروبا منذ انطلاقه سنة 1995، بواسطة مندوبيتها التي تمثلها في المنتديات التي تعقدها المنظمة وتستغل الجزائر هذه المنتديات - التي تخصص كل سنة لمجال محدد-كي تعبر عن تصورها حول مختلف قضايا الاهتمام في المتوسط خاصة الامنية. وتتبنى الجزائر المقاربة الامنية للمنظمة التي تقوم على اساس شمولية الأمن في المتوسط وعدم قابليته للتجزئة، طبيعته متعددة الأبعاد والاعتماد الأمني المتبادل بين ضفتي المتوسط. وترافع الجزائر من أجل مواجهة مختلف التهديدات على ضفتي المتوسط من ارهاب، جريمة منظمة، تجارة السلاح، الهجرة، تجارة واستغلال البشر والظواهر المؤثرة على البيئة. هذا من جهة ومن جهة أخرى تستحسن الجزائر ايضا جهود المنظمة في تعزيز الحوار بين الحضارات الساعي الى تحسين المعرفة بالتعدد الثقافي والديني لتحقيق التفاهم المتبادل.[4]

---

[1] اسماعيل صباغ ، التدريبات البحرية المشتركة مع دول الحوض الغربي للبحر المتوسط ، مجلة المدرسة العليا الحربية ، العدد الرابع ، الجزائر، جوان 2011، ص82

[2] مصطفى بخوش ، حوض البحر المتوسط بعد نهاية الحرب الباردة : دراسة في الرهانات و الاهداف ، الجزائر : دار الفجر للنشر و التوزيع 2006 ، ص ص 90 ، 91

[3] - حمزة حسام ، مرجع سابق الذكر ، ص 161

[4] Taous Feroukhi , " intervention devant le 15ème conseil ministériel de l'organisation pour la sécurité et la coopération en Europe ", Madrid,30/12/2007.

كما تشجع الجزائر جهود المنظمة في المجال التربوي والتعليمي وسعيها لتطوير استراتيجيات التفاهم المتبادل بين شعوب المتوسط القائم على التعدد الثقافي والديني. وطالبت الجزائر المنظمة بضرورة توسيع الحوار ليشمل السلطة الوطنية الفلسطينية التي طلبت الانضمام منذ عام 2005، معتبرة ذلك انه شرطا لدعم مصداقية المنظمة كمنتدى دولي فاعل في حل النزاعات والوقاية منها.[1]

خاتمة:

ان الدور الفعال الذي تلعبه الجزائر في تفعيل دورها الامني من خلال المبادرات الاورومتوسطية يظهر بشكل واضح في الحوار السياسي والأمن التعاوني ودور الدبلوماسية الوقائية والمنظمات الاقليمية كآليات مهمة في الحفاظ على الامن والسلم الاقليميين والدوليين وضرورة تعميق الاعتماد المتبادل بين الضفتين لغاية تفعيل التعاون على جميع المستويات.

[1] Taous Feroukhi , " intervention devant le 17ème conseil ministériel de l organisation pour la sécurité et la coopération en Europe", Athènes ,02/12/2009.

15 الإستراتيجية الجزائرية بين معطيات الجيوبوليتيك والاستجابات الإدراكية للتهديد

د.السعيد ملاح
جامعة محمد بوضياف، المسيلة.

ملخص:

تشير الدراسات المهتمة بالجزائر إلى أن استراتيجياتها بقيت حبيسة لمنق الاستجابة عن التهديدات بدلا من منطق توظيف عمقها الجيوبوليتيكي لبناء النفوذ والتأثير في السياسات الإقليمية والدولية .وستحاول هذه المداخلة مساءلة هذه الخيارات وكذا العوامل المفسرة للعقائد الجيواستراتيجية المؤسسة للسلوك الخارجي الجزائري.

الكلمات المفتاحية: الجزائر، العمق الجيوبوليتيكي، العقيدة الجيوسياسية

مقدمة:

تربط أدبيات السياسة الدولية بين الجيوبوليتيك والإستراتيجية كون أن الوعي بالقيمة الجغرافية يساهم في رسم استراتيجيات الدول، ومن خلال التصور الجيوبوليتيكي لأهمية الإقليم والحدود والتفاصيل الجغرافية وكذا تحديد مناطق النفوذ والتحكم الممكنة في مختلف الأقاليم الجغرافية تنبثق استراتيجيات الدول لتحويل المعطى الجغرافي إلى مكسب استراتيجي.

لذلك فالوعي بهذه العلاقة مهم جدا في سياسات الدول حاليا بحيث أن الدول الكبرى أو الصاعدة تتأسس قوتها ومكانتها على مدى توظيفها لمعطياتها الجيوبوليتيكية في رسم سياساتها الخارجية واستراتيجياتها، والجزائر تملك مواصفات جيوبوليتيكية لدولة محورية بعمق جغرافي إفريقي عربي مغاربي أوروبي يؤهلها لان تكون قلب جيوبوليتيكي يتحكم في الكثير من الملفات الإقليمية والدولية، لكن الواقع يبين عدم توظيف هذا العمق الجغرافي في بناء استراتيجياتها سواء في عقيدتها العسكرية او في سياساتها الخارجية.

الإستراتيجية الجزائرية ومعطيات الجيوبوليتيك:

ترتكز الجزائر الحديثة على ارث دبلوماسي واستراتيجي متأثر كثيرا بالخلفية التاريخية والثورية، بحيث أن السلوك الخارجي للجزائر بقي وفيا للمبادئ الثابتة التي أسسها بيان أول نوفمبر والوثائق المؤسسة للدولة الجزائرية، وهذا ما أعطاها طابعا أصيلا وفر لها الحماية والاحترام في السياسة الدولية وفي المنظمات الإقليمية والدولية. وهذا الثبات في مبادئ السياسة

الخارجية وفي تصورات وادراكات الجزائر لبيئاتها الدولية فرض عليها تحديات كبيرة للتكيف مع تغير طبيعة النظام الدولي وكذا تغير وتزايد التهديدات والمخاطر التي أدت إلى تغير مضمون الأمن القومي الذي أصبح يتجاوز مضمونه الإقليمي الجغرافي لصالح مضمون جديد يقتضي الاهتمام بما يحدث في البيئات الإقليمية والدولية.

وبالنظر إلى كل هذا المعطيات تطرح إشكالية مدى ضرورة إعادة تكييف العقيدة الإستراتيجية الجزائرية استجابتا لتحديات كبيرة قادمة من بيئات النزاع والازمات المختلفة، وهذه المراجعة الإستراتيجية تستوجب إعادة تعريف وتقييم المعطى الجيوبوليتيكي باعتباره العامل المهم الذي يمثل خلفية الإستراتيجية، لان الجيوبوليتيك تعني تحديد هوية الدولة جغرافيا والإستراتيجية تحاول تحويل هذه العوامل الجغرافية إلى أهداف قومية، لان البيئة الدولية الحالية تفرض ضرورة وضوح الأهداف القومية ووضوح استراتيجيات تحقيقها، لذلك قال سان تزو: "الذي لا يملك أهدافا لا يجب عليه أن يغامر من اجل تحقيقها." [1]

وحتى الكتابات المتخصصة في العلاقات الدولية تجمع على أن القوة في العلاقات الدولية ترتبط أساسا بمؤشرات مادية وجغرافية ثم عامل ادراكي لهذه العوامل لبناء الرغبة في صناعة المكانة الدولية، وهذا ما أشار إليه الباحث "بيار فيرلويس" في مقاله "جيوبوليتيك-القوة"، وقد استقر على القول بثلاث عوامل للقوة في العلاقات الدولية:[2]

*الإقليم كأساس للقوة لأنه فضاء محقق ومملوك ومحمي.

* العامل الديموغرافي خاصة اذا وضع في خدمة أهداف قومية محددة، لأنه يمثل قوة ومحركة وعاملة وفي نفس الوقت سوق كبير لاحتواء مخرجات النمو الاقتصادي.

*الرغبة: فالقوة هي انبثاق عن رغبة معينة، وهي تعبير عن رغبة عامة لكل شعب الدولة على تحقيق وجود دولي محترم.

ومن خلال هذا تبدو معطيات الجغرافيا مهمة جدا في بناء القوة وتحقيق المكانة الدولية، لذل حاجج كابلان بان موروث الجغرافيا والتاريخ والثقافة هي من تفرض حدود ما يمكن تحقيقه في اي

[1] Mehdi Taje, **géopolitique de la chine,** *enjeux et defis,* 2008, p4

[2] Pierre Verluise : **géopolitique – la puissance : quels sont ses fondamentaux ?**, *Diploweb* La revue géopolitique, 10 november2013.

مكان ووحدها خرائط الدول من تدحض مقولة المساواة بين الجنس البشري، وإدراك أهمية المعطى الجيوبوليتيكي هو الذي يعطي وضوحا للاستراتيجيات القومية للدول.[1]

حول الجيوبوليتيك الجزائرية كتب "غاي بيرفييه" مقالا تحت طلب المجلة الايطالية للجيوبوليتيك، حاول أن يجيب فيه على سؤال جيوبوليتيكي بامتياز وهو ما هي الجزائر؟، ويجيب بعمق بأنها رقعة جغرافية من إنتاج تضحيات الإنسان التاريخية ابتداء من بولغين ابن زيري إلى حروب ترسيم الحدود مع دول الجوار بعد الاستقلال مباشرة، أنها الدولة الأكبر حجما في إفريقيا بفضل تضحيات شعبها وخطاباتها السيادية الدائمة في المحافل الدولية." [2]

فالجزائر في لغة الجيوبوليتيك هي دولة افريقية بامتداد حضاري عربي إسلامي، تأخذ من جغرافيا شمال إفريقيا وتتوغل في صحراء الساحل الإفريقي، ولها عين جغرافية على جنوب المتوسط ومداها الصاروخي على بعد زمني قياسي من أوروبا، وهي أيضا مسنودة بتفاصيل جيوبوليتيكية دينية وإيديولوجية وهوياتية تمنحها قدرات كبيرة على المناورة في السياسة الدولية وكذا على التحكم في الكثير من المناطق الحيوية إقليميا ودوليا.

وبالنظر إلى كل هذه الخلفية الجيوبوليتيكية نجد أنفسنا مجبرين على بناء استراتيجيات وعقائد أمنية منسجمة مع هذه الموارد الجغرافية لبناء تصور عن مكانة الجزائر الدولية، لكن الملاحظة الأولية تبين بأن الجزائر لا تستغل هذا المعطى الجيوبوليتيكي لبناء استراتيجياتها، وظلت حبيسة تصورها القادم من التاريخ ومن ارثها الإيديولوجي والقيمي أكثر من إمكانياتها المادية والجغرافية.

ولذلك نجد مبادئ عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول، وكذا عقائد الجيش الجزائري الدفاعية الملتزمة بعدم مغادرة الحدود الجزائرية، ونوعية علاقاتها الدولية المؤسسة على احترام الشرعيات الدولية ومساندة القضايا التحررية العادلة وكلها مبادئ محاطة بعدم العقلانية وعدم الانسجام مع خطاب السياسات الدولية سواء للقوى الكبرى أو القوى الصاعدة في النظام الدولي أو حتى القوى الدولية المجهرية المكلفة بأداء أدوار معينة في الترتيبات الدولية لعصر ما بعد الحرب الباردة.

وهذا الوضع يحتاج لتبرير تحليلي عميق: هل هو نتاج خيار استراتيجي للجزائر ما بعد الاستقلال؟ هل هو نتيجة هيمنة مشروع بناء الدولة الجزائرية الذي يقتضي عدم تبني سياسات خارجية مغامرة لا تستوعبها اللحظات التأسيسية للدولة؟ هل هو نتاج الإرث التاريخي النضالي

---

[1]-أمينة مصطفى دلة: **الجيوبوليتيكية التركية الحتمية :الجغرافية وسؤال الهوية**، دراسات استراتيجية، ديسمبر 2016

[2] -Guy Pervillé : géopolitique de l'Algérie 2019.

الثوري للجزائر؟ أم هو نتاج ضعف تصور داخلي للنخب السياسية الجزائرية وكذا محدودية عقلانية في إدراك صناع السياسة الخارجية الجزائرية؟

القول بإعادة النظر في العقائد الدولية للجزائر لا يخلو من مخاطر كثيرة، وإذا أمعنا النظر نجد أن الدول التي تتبنى سياسات دولية هجومية تدخلية تفقد الكثير من مخزونها الاستراتيجي ويتم إرهاقها مع الزمن من جراء الانخراط في نزاعات وأزمات محصلتها العقلانية والربحية محدودة جدا، كما تؤدي السياسات التدخلية إلى انكشافية إستراتيجية وجغرافية كبيرة كونها سياسات تمنح للدول فرصة لاختراق المنظومات المعلوماتية والأمنية والعسكرية الداخلية للدول التي تتبنى سياسات تدخلية في شؤون الدول الأخرى.

ولذلك فانه يمكن القول بأن خيارات الجزائر في سياساتها الخارجية وفي ابنيتها الإستراتيجية منحت لها القدرة على صيانة وحدتها الوطنية والدفاع على استقلالها ووحدة ترابها وحدودها، كما ان هذا الخيار منح حماية كبيرة لعقيدة الجيش الوطني الشعبي وأعطاه امتياز جيوبوليتيكي كبير كونه حافظ على تصور جغرافي موحد استمده من شرعية الدفاع عن الحدود لذلك بقي يملك شرعية كبيرة جدا في مهامه لصيانة وحدة التراب وسلامة الحدود وهو ما يمثل قيمة جيوبوليتيكة كبيرة للجيش تجعل منه منتج الخطاب الوطني ومنتج للقيمة الإستراتيجية كونه يؤسس لحياد دولتي تؤهله لأداء مهام تحكيمية في أوقات الأزمات الاجتماعية والسياسية.

ومع ذلك يبقى التصور الاستراتيجي للجزائر ملزم على إعادة بعث مكانة الجزائر من خلال بعث المخيال الجيوبوليتيكي، وقد تمثل الجيوبوليتيك طريق الجزائر لتأسيس مخيال وطني مبني كهوية جغرافية، وهذا لن يكون إلا بتوظيف اللغة الجغرافية وتقديس وإعادة تقييم المعطى الجغرافي، وإحياء الأساطير الكبرى للتضحيات التاريخية للجزائريين في سبيل استقلال هذه الجغرافيا وترسيم هذه الحدود.

وهو ما فعلته تركيا بمساعدة المخيال الجيوبوليتيكي المؤسس عند الجيش التركي، بحيث أن الدولة التركية بقيت وفية لسند الجيش كونه يمثل أداة صناعة الهوية التركية، وهي هوية جيوبوليتيكية مؤسسة على قلق جغرافي وحساسية جغرافية من كل العالم تجاه ما تملكه تركيا فوق خريطة العالم.[1]

[1]-أمينة مصطفى دلة،نفس المرجع السابق.

والمدخل الجيوبوليتيكي يعلمنا انه لا يهم أن تجيب بمخيالك اللغوي عن جزائريتك، بقدر ما يجب أن تجيب بكثير من الالتزام والوعي الجغرافي على انتمائك لرقعة جغرافية بذلت في سبيل تحريرها وتأسيسها دماء كثيرة وهي دماء منسجمة هوياتيا على مضامين جغرافية وليست مضامين ثقافية، وفيما بعد تأسست سلطة سياسية لحكم هذه الرقعة الجغرافية وبنفس صرامة الثوار وقوى التضحية التي أسست لهذا الإقليم.

ولاعتبارات كثيرة لم يتم توظيف هذا العمق الجيوبوليتيكي للجزائر في بناء استراتيجياتها، وهو ما يثير حاليا إشكالية عدم انسجام أهداف الجزائر مع إمكانياتها المادية والجغرافية، وهو ما يؤسس لطرح آخر وهو أن الجزائر اكتفت بالرد على التهديدات والتحديات القادمة من بيئاتها المختلفة على حساب ادوار أخرى وهوامش مناورة تمنحها لها مكانتها في الخريطة العالمية وفي تاريخ النضال الإنساني.

الإستراتيجية الجزائرية ومنطق الاستجابة على التهديدات:

يدافع هذا الطرح على أن الاستراتيجيات الجزائرية ظلت حبيسة مقاربة دفاعية مسنودة بمنطق الاستجابة على التهديدات وليس منطق الفعل الاستراتيجي، وهذا التصور أسس لهوية إستراتيجية جزائرية أصبحت تحشد حولها ادراكات صناع القرار وكذا تصورات الآخرين عن سلوكات الجزائر الخارجية، وشيئا فشيئا أصبحت هذه الصورة تشكل هوية توظف لها إمكانيات كبيرة للحفاظ عليها وتساعدنا نظريات الادركات لفهم فكرة أن إدراك التهديد هو نتيجة للتفاعل بين العوامل المادية وهوية الدولة و أن هوية الدولة هي التي تعطي معنى للعوامل المادية .[1]

إن عمليات التفاعل التي قادتها الجزائر سياديا حسب منطق الفرضية المتبناة مجرد تأكيد لهويتها باعتبارها دولة ثورية حصلت على استقلالها عن طريق حرب تحريرية، ووظفت الجزائر هذه الشرعية داخليا وخارجيا واستثمرت في بلورة العقيدة الأمنية للبلاد وإعطائها شرعية إقليمية.[2]

الإرهاب كنموذج تشكيلي للهوية الأمنية:

لقد كانت القضايا الإيديولوجية طاغية في السياسة الدولية أثناء الحرب الباردة وهذا ما سمح بتأكيد الهوية الأمنية الجزائرية وإعادة إنتاجها، في المقابل تميز سياق ما بعد الحرب الباردة بهيمنة القضايا الأمنية وبأزمة جزائرية داخلية وضعت الهوية الأمنية الجزائرية مبادئها المشكلة لها ذات المرجعية الثورية في أزمة، خاصة وأن الرواية الرسمية لما يحدث داخليا ومقاربة الجزائر لظاهرة

---

[1]- بوزرب رياض، **الهوية الأمنية الجزائرية: التشكيل والحدود**، *مجلة دراسات إستراتيجية*، جانفي 2018 ، ص 29 .
[2]- بن عنتر :البعد المتوسطي. ص 41 .

الإرهاب لم تلق قبولا من البيئة الدولية. الأمر الذي جعل صورة الفاعل الثوري وصورة الفاعل المحافظ غير مجدية قيميّا واستراتيجيا وهذا ما يثبت أن غياب استجابة نظمية لتصور الجزائر للإرهاب شكل تهديدا أكبر من ظاهرة الإرهاب داخليا.[1]

منحت أحداث الحادي عشر من سبتمبر 2001 الفرصة الإستراتيجية للجزائر لإعادة الاعتبار لذاتها باعتبارها أول دولة تفوقت استراتيجيا على ظاهرة الإرهاب كما أصبح ينظر إليها الآخرون ويعرفونها بتلك الصورة الذاتية. لهذا منح السياق الدولي قيمة للتجربة التي مرت بها الجزائر داخليا حيث أصبح الإرهاب موردا استراتيجيا لتأكيد هوية محارب الإرهاب وهي نفس الظاهرة التي انقدت البيئة الدولية من تيهانها الاستراتيجي أين أصبحت الحرب على الإرهاب صفة هوياتية للدول والنظام الدولي معا.

فالإرهاب أصبح عامل تشكيل للهوية الأمنية الجديدة، تقديم الصورة الجديدة و تأكيد أهميتها بعد الحادي عشر من سبتمبر التي كانت فرصة إستراتيجية خلقت توافق بين الهوية و السياق الدولي وبهذا وجدت طريقة تعريف الجزائر للإرهاب منفذا للقبول الدولي وبهذا تغيرت طريقة نظر الآخرون إليها وأصبح الإرهاب موردا استراتيجيا، وأصبحت الاستجابة في إطار الهوية أي الصورة الذاتية الجديدة أدت إلى توسيع نطاق البنية و الدخول في توافقات إستراتيجية مع الغرب وكذا التحرك استراتيجيا لتأكيد أمنها الأنطولوجي أولا ثم أصبحت تطرح تصوراتها كحلول لمواجهة ظاهرة الإرهاب فمن خلال الانضمام للحرب العالمية ضد الإرهاب طورت الجزائر البعد الأمني لدبلوماسيتها الإقليمية.

وتبع هذا التمرير لإستراتيجية مكافحة الإرهاب عدة مبادرات فعلية بحيث أنظمت الجزائر للحوار المتوسطي للناتو في 2000 كما شاركت في المبادرة الأمريكية بالساحل في 2002 التي أصبحت فيما بعد مبادرة مكافحة الإرهاب العابرة للصحراء المنبعثة في نيويورك في سبتمبر 2011، وفي 16 و17 نوفمبر 2011 نظمت الجزائر فريق عمل إقليمي لتقوية القدرات في الساحل وفي 18و 19 أفريل عقدت اجتماع خصص لإشكالية دفع الفدية للجماعات الإرهابية، وفي جوان 2012 ترأست مع كندا اجتماع فريق العمل حول الساحل على المستوى الوزاري.[2]

[1]- بوزرب رياض، مرجع سابق، ص 31.
[2] نفس المرجع.

حدود الاستجابة بمنظار البنية الإدراكية: مواجهة تحولات البيئة الجيوسياسية

واستجابة للضغوطات القادمة من البيئات الإقليمية والدولية تبنت الجزائر عدة استراتيجيات ومبادرات لتحقيق متطلبات الأمن في ظل كل هذه التحديات وأهمها:

1-إستراتيجية تأمين الحدود: بحيث كثفت الجزائر من الإمكانيات اللازمة ورفعت من قدراتها العسكرية والاستخباراتية وقد سجلت الجزائر حصولها على أنظمة عسكرية استثنائية.

2-إستراتيجية بناء الأمن الإقليمي: وفي هذا تبنت الجزائر عدة مبادرات أهمها مبادرة دول الميدان.

3-إستراتيجية إنتاج المعايير على المستوى الدولي: وهنا بذلت الجزائر مجهودا كبيرا لإنتاج قيم دولية مشتركة كإستراتيجية مكافحة الإرهاب ومبادرة تجريم دفع الفدية. وقد بينت مرحلة ما بعد الحرب الباردة ضرورة عودة الجزائر إلى تبني سياسة خارجية عقلانية، وكذا إعادة ربط الدبلوماسية الجزائرية بالموارد الفعلية للجزائر وبمعطياتها الجيوبوليتيكية لزيادة القدرة على التكيف مع ضغوطات البيئتين الدولية والإقليمية.

الخاتمة:

حاولنا في هذه الورقة إعادة تقييم علاقة الإستراتيجية بالجيوبوليتيك في العقيدة الدبلوماسية الجزائرية، وهذا من اجل إعادة النظر في هذه العلاقة من اجل إعادة بناء المكانة الدولية الجزائرية، ورغم أهمية التراث التاريخي للدبلوماسية الجزائرية وكذا نبل مبادئها إلا أن عالم ما بعد الحرب الباردة لا يمنح فرص المناورة للدول التي لا تتبنى أهداف واستراتيجيات واضحة، وكذا الدول التي لا تستغل مخزونها المادي والقيمي والاقتصادي والحضاري والعقلاني لبناء تصورها عن العالم الخارجي.

ويبدو أن رهانات وحدة التهديدات القادمة من البيئات الإقليمية ونقاط التماس الدولية تفرض على الجزائر إعادة تعريف وجودها الدولي موظفة في ذلك ما تملكه من قدرات جغرافية واقتصادية وعسكرية وحتى ديموغرافية خاصة وأنها تقدم نموذجا لدولة استفادت كثيرا من خطورة الأزمات الداخلية التي عصفت بها سنوات التسعينات وحتى الشعب الجزائري أصبح يملك مناعة وعي قوية جدا تجاه الأزمات الداخلية ومناورات البيئة الدولية.